

КИАП

КОРЕЛЬСКИЙ
ИЩУК
АСТАФЬЕВ



АССОЦИАЦИЯ
МЕНЕДЖЕРОВ

13 октября 2021

Знаковые споры корпораций против страховщиков

Мария Краснова,
старший юрист





Страхование стройподрядчиков «от всех рисков» – что же застраховано?

Фабула дела

Подрядчик обратился в суд, чтобы взыскать с заказчика убытки, якобы понесенные из-за нарушения пункта договора о страховании – **почти 900 млн рублей.**

По договору на строительство трубопровода, по которому заказчик обязался застраховать строительство от всех рисков, что и было сделано. Однако сроки работ продлили, а страхования – нет, и больше года строительство было не застраховано.

В этот период оказалось, что некоторые узлы нефтепровода неисправны. Подрядчик насчитал дефектов на **сумму 900 млн рублей** и потребовал от заказчика оплатить убытки, связанные с устранением дефектов, раз договор страхования не был вовремя продлен. Заказчик отказался платить, так как недоделки допустил сам подрядчик, и они не входят в число страховых случаев.

Результат

Суд решил, что страхование не освобождает подрядчика от обязанности устранять дефекты в собственной работе, а термин «от всех рисков» в страховании не распространяется на возмещение расходов на устранение недоделок.

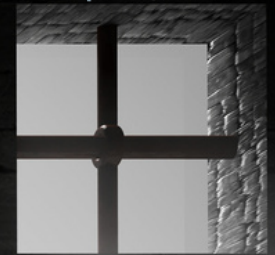
Суд пришел к выводу, что, устраняя недостатки, подрядчик исполнял собственные обязательства, пусть и без дополнительных требований заказчика.

В удовлетворении иска отказано.



КИАП

КОРЕЛЬСКИЙ
ИЩУК
АСТАФЬЕВ



**Полное спокойствие может дать
человеку только страховой полис**

Фабула дела

Арбитражный управляющий недобросовестно израсходовал денежные средства из конкурсной массы Общества. Данное действие в судебном порядке признано незаконным. С управляющего взысканы в пользу Общества убытки.

Ответственность управляющего была застрахована Компанией.

Считая, что убытки, взысканные в связи с совершенными в конкурсном производстве незаконными расчетами, являются страховым случаем, Общество предъявило Страховой компании иск о взыскании страхового возмещения.

Результат

Суды трёх инстанций отказали в удовлетворении иска и признали заявленные убытки не подлежащими возмещению за счет страхования, поскольку они явились следствием противоправных умышленных действий управляющего.

Верховный суд отменил судебные акты и взыскал с Компании страховое возмещение.

Основание - отказ в компенсации возникших у общества в банкротстве убытков посредством выплаты страхового возмещения нарушает право общества (выгодоприобретателя) на имущественную защиту от незаконных действий управляющего (страхователя). Страховщик вправе предъявить регрессные требования к управляющему в размере произведенной страховой выплаты.



Страхование поврежденного имущества (авиакаско)

Фабула дела

Иск заявлен о взыскании со страховщика в пользу ФМБА страхового возмещения в размере **159 млн рублей** в связи с гибелью принадлежащего Агентству самолета Ан-74.

Воздушное судно находилось на ледовой площадке Барнео при обслуживании высокоширотной экспедиции Северный полюс. В результате жесткой посадки самолет повредил траверс задней опоры шасси. В дальнейшем в связи с неблагоприятными погодными условиями самолет завалился на крыло, что привело к разрушению траверсы правой передней основной опоры шасси. Эксплуатация Воздушного судна стала невозможной. Спустя какое-то время в результате локальной подвижки льдов самолет затонул.

Фабула дела

Страховщик пытался признать договор страхования недействительным в связи с тем, что самолет был застрахован после первоначального повреждения.

Однако суд отказал в удовлетворении иска, сославшись на то, что страховщик является профессиональным участником рынка и должен проверять, что он берет на страхование.

Агентство (выгодоприобретатель и собственник ВС) обратилось в суд с иском о взыскании возмещения.



Результат

Суд отказал в удовлетворении иска, поскольку установил, что Агентство уже взыскало ущерб с авиакомпании, в эксплуатации которой находился самолет в момент его гибели.

Поскольку ущерб возмещен собственнику путем взыскания с причинителя вреда, нарушенные имущественные права восстановлены надлежащим порядком.

Удовлетворение иска о взыскании со страховщика убытков в связи с гибелью того же Воздушного судна приведет к **двойному взысканию**.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение нижестоящих судов, указал на преждевременность вывода о восстановлении прав собственника.

Результат

При новом рассмотрении дела установлено, что:

- генеральный директор авиакомпании признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, поскольку получив информацию об авиационном инциденте и зная об имеющихся повреждениях воздушного судна, сначала застраховал его, а затем поручил участникам полярной экспедиции демонтировать все оборудование и разукomплектовать самолет,
- в рамках уголовного дела по факту присвоения государственного имущества установлено, что с самолета перед затоплением были демонтированы все оборудование, узлы и агрегаты (включая двигатели).

В иске было отказано.



КИАП

КОРЕЛЬСКИЙ
ИЩУК
АСТАФЬЕВ

Как доказывать, что вы не
мошенник (авиакаско)

Фабула дела

Эмиратская авиакомпания обратилась в Арбитражный суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании **2,5 долларов США** в связи с повреждением трех двигателей в ходе эксплуатации принадлежащего ей самолета в Афганистане и Эфиопии.

По мнению Авиакомпании, загрязнение авиадвигателей произошло вследствие попадания в них вулканического пепла.

Страховщик полагал, что причиной повреждения явился износ, а страхователь – мошенник, против которого следует возбудить уголовное дело. Каждая из сторон представила экспертные заключения в подтверждение своих доводов.

Результат

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, указали, что принимая во внимание противоречивые и недостоверные доказательства истца, произошедшие события не относятся к страховому случаю.

Кассация, отменяя судебные акты, указала, что вопрос об установлении причин повреждения авиационных двигателей требует специальных познаний и не исследован судами надлежащим образом.

При новом рассмотрении была проведена судебная экспертиза, подтвердившая наличие вулканического пепла во всех двигателях.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что договор страхования заключен «от всех рисков» и повреждение двигателей соответствует общему определению страхового случая, основания для освобождения от выплаты страховщиком не доказаны.



Суброгация к государству
ВОЗМОЖНА

Фабула дела

В животноводческом хозяйстве выявлен очаг инфекционной болезни (ящур), в результате которого по распоряжению администрации были изъяты и утилизированы животные (свины) и продукты животноводства.

Страховщик выплатил возмещение и, полагая, что причиненные выплатой страхового возмещения убытки подлежат компенсации за счет администрации края в лице Госветинспекции, обратился в арбитражный суд с иском к Госветинспекции о взыскании **59 млн рублей** убытков в порядке суброгации.



Результат

В соответствии с положениями Закона о ветеринарии и норм права, регулирующих правила возмещения ущерба, причиненного в результате правомерного изъятия имущества у его собственника, судом сделан вывод о возникшем у фермеров праве требовать компенсации убытков по договору страхования с момента фактического изъятия поголовья свиней.

Установив факт возмещения убытков страховщиком, суд подтвердил, что к нему **перешло право требования компенсации в порядке статьи 965 ГК РФ**, и удовлетворил иск.

КИАП

КОРЕЛЬСКИЙ
ИЩУК
АСТАФЬЕВ



kiaplav.ru