

ОСПАРИВАНИЕ ПЛАТЕЖЕЙ ДОЛЖНИКА:

недостатки закона и возможности для злоупотребления



Андрей Корельский

управляющий партнер
адвокатского бюро
«Корельский, Ищук,
Астафьев и партнеры»



Илья Дедковский

старший юрист адвокатского
бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев
и партнеры»

БАНКРОТСТВО ДОЛЖНИКА СТАВИТ ВСЕХ КРЕДИТОРОВ В СИТУАЦИЮ, КОГДА СТРАДАЮТ ВСЕ. И ЗАДАЧА БАНКРОТНОЙ ПРОЦЕДУРЫ СОСТОИТ В ТОМ, ЧТОБЫ ВСЕ КРЕДИТОРЫ СТРАДАЛИ В РАВНОЙ СТЕПЕНИ. В ЦЕЛЯХ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ СО СТОРОНЫ ДОЛЖНИКА ПО УМЕНЬШЕНИЮ ЕГО ИМУЩЕСТВА ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ ПРЕДОСТАВЛЯЕТ ШИРОКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ПО ОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА-БАНКРОТА. ОДНАКО НА ПРАКТИКЕ ОСОБЕННО ОСТРО СТОИТ ВОПРОС ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛКИ КАК ПЛАТЕЖА В ПОЛЬЗУ КРЕДИТОРА.

Общие основания

Общим основанием для оспаривания сделок является совершение должником сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») (далее – Закон о банкротстве). Иные нормы (п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве) являются разновидностями данного основания; фактически они меняют предмет доказывания, установленный п. 2 ст. 61.2, тем самым облегчая задачу лицу, оспаривающему сделку. Так, например, при оспарива-

- **НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ** – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств; при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Закон о банкротстве, ст. 2

нии сделки по основанию, установленному в п. 2 ст. 61.3, не требуется доказывать знание кредитора о цели должника причинить вред имущественным правам других кредиторов.

Все основания, предусмотренные Законом о банкротстве для оспаривания сделок должника, можно условно поделить на две группы – порочащие кредитора (п. 2 ст. 61.2, п. 3 ст. 61.3) и не порочащие (п. 1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3). Главным различием между названными группами является последствие признания недействительной сделки должника в части включения так называемого восстановленного требования в реестр требований кредиторов – при оспаривании сделки по порочащим основаниям восстановленное требование подлежит включению в зарегистрированную очередь (т. е. удовлетворяется после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди), во втором случае – восстановленное требование включается в реестр требований и подлежит удовлетворению в составе требований третьей очереди.

Платеж в пользу кредитора

Пункт 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве предусматривает, что сделка как платеж в пользу кредитора может быть оспорена в двух случаях (Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63):

- если в наличии имеются условия, предусмотренные абз. 2 или 3 п. 1 ст. 61.3 Закона;
- если имеются иные условия, соответствующие требованиям п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, и при этом установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При оспаривании сделки по второй совокупности условий в предмет доказывания по делу входят следующие обстоятельства:

- оспариваемая сделка является сделкой с предпочтением;

- оспариваемая сделка совершена в течение 6 месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом;
- кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена оспариваемая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Если первые два обстоятельства являются объективными, то установление третьего подвержено высокой дискреции суда. Введение данного обстоятельства в предмет доказывания легко объяснить – прежде чем признать сделку недействительной необходимо удостовериться в том, что кредитор является недобросовестным, а следовательно, знает о том, что ему оказывается предпочтение во вред другим кредиторам.

Признаки неплатежеспособности

К сожалению, определение неплатежеспособности, указанное в ст. 2 Закона о банкротстве, порождает множество вопросов, в частности, имеет ли значение длительность просрочки и размер задолженности?

Для целей признания должника банкротом ответы содержатся в Законе о банкротстве – просрочка более 3 месяцев и долг свыше 100 тыс. руб. (п. 2 ст. 3 и п. 2 ст. 6), однако безотносительно к таким основаниям для признания должника банкротом, как неплатежеспособность и неоплатность (недостаточность имущества). Необходимо отметить, что от Закона о банкротстве для вышеуказанных целей этого и не требуется. Однако когда речь идет об оспаривании сделок должника, а в особенности о доказывании того обстоятельства, что кредитор знал о неплатежеспособности должника либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о неплатежеспособности, наличие законодательного пробела проявляется крайне отчетливо.

Кредитор знает о признаке неплатежеспособности должника, в случае если ему известно, что на момент совершения оспариваемой сделки сум-

ма неисполненных обязательств должника превышает 100 тыс. руб. и длительность неисполнения превышает три месяца. Принятие данных цифр в качестве ориентира является разумным, поскольку при данных цифрах арбитражный суд вправе признать должника несостоятельным.

На наш взгляд, при оспаривании односторонних сделок должника, например, таких как платежи в пользу кредитора, требование доказать знание кредитора о неплатежеспособности должника не соответствует общей направленности главы III.1 Закона о банкротстве – защите кредиторов от уменьшения имущества должника посредством его недобросовестных действий того или иного рода.

Суть заключается в том, что кредитор как получатель денежных средств не изъявляет свою волю на совершение должником оспариваемой сделки. В этом случае под существенные риски попадают вполне добросовестные кредиторы, которые знают о нестабильном финансовом состоянии должника, но не имеют цели причинить вред другим его кредиторам. Таким образом, очевидно, что платеж как способ вывода активов является двусторонним действием, так как в нем участвуют и плательщик (должник), и получатель (кредитор). Перечисленные денежные средства впоследствии «уходят» в пользу недобросовестного должника и подконтрольных ему лиц именно за счет активных действий как плательщика, так и получателя.

Кроме того, наличие просроченной задолженности не всегда свидетельствует о неплатежеспособности должника, т. е. кредитор не всегда имеет основание, предположить неплатежеспособность должника.

В итоге добросовестный кредитор, признавший себя лишь в том, что денежное обязательство перед ним было исполнено, заносится в категорию «недобросовестный», а соответствующая сделка признается недействительной. Однако самое негативное для добросовестного кредитора последствие состоит в другом. Как разъяснил Пленум ВАС РФ, в случае признания на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредито-

ра по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки. При этом если упомянутая сделка была признана недействительной на основании п. 3 ст. 61.3, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов, но удовлетворяется за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр (пп. 25, 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63). Применительно к российским реалиям это означает, что кредитор удовлетворения не получит вовсе.

Как кредитору обезопасить себя?

В случае если кредитор оставляет деньги себе в надежде, что должник не будет признан банкротом в будущем, то эти надежды могут и не оправдаться, а следовательно, полученные средства придется вернуть по решению суда. При этом кредитор не только не знает, будет ли возбуждено банкротное дело в отношении должника, ему также неизвестно, по какому основанию будет оспорена сделка, что имеет для кредитора большое значение. Потому как от основания оспаривания сделки зависит, включат ли кредитора в реестр требований или же он будет включен в так называемую зарегистрированную очередь – если сделка оспорена по п. 2 ст. 61.2 или п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве (п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63), во всех остальных случаях кредитор будет включен в нормальную третью очередь реестра требований кредиторов.

Возврат денежных средств также не является приемлемым выходом из ситуации – кредитору в момент получения денежных средств неизвестно, будет ли должник признан банкротом или нет. И независимо от этого задолженность необходимо будет взыскивать в судебном порядке – либо в исковом производстве, либо в банкротном. Но в обоих случаях существует риск того, что должник в итоге выдвинет возражение о том, что его обязательство прекратилось ввиду отказа кредитора (возврат средств) от надлежащего исполнения.

Злоупотребления должника

Представим себе ситуацию когда лицо заключает с банком кредитный договор и получает по данному договору денежные средства. Через незначительный промежуток времени лицо досрочно погашает кредит, после чего принимает решение о ликвидации и направляет в арбитражный суд заявление о признании себя банкротом. После введения процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий обращается в суд с иском о признании сделки по досрочному погашению кредита недействительной. Разумеется, данное исковое заявление будет удовлетворено. В итоге банк лишается своего имущества, а его требование удовлетворяется в последнюю очередь.

Иной вариант для злоупотреблений возникает когда, недобросовестное юридическое лицо заключает договор поставки, в рамках которого оно выступает в качестве покупателя. После поставки товара, покупатель его оплачивает, но с задержкой, исключая применение п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве. Далее события принимает решение о ликвидации и происходит банкротство по упрощенной процедуре и т. д. В итоге конкурсная масса пополнилась товаром, а требование поставщика включено в реестровую очередь. В современных реалиях, когда конкурсные кредиторы третьей очереди не получают полного удовлетворения своих требований, это означает, что поставщик передал право собственности на товар при отсутствии встречного предоставления со стороны покупателя, т. е. безвозмездно. Данная ситуация усугубляется в том случае, если поставщиком была предоставлена отсрочка по оплате, поскольку поставщик фактически предоставляет покупателю беспроцентный заем, при этом поставщик не имеет реальной возможности оценить риск банкротства покупателя в момент заключения договора поставки и, соответственно, предоставления отсрочки.

1. Решение

На наш взгляд, данная проблема может быть решена двумя способами. Первый состоит в изменении условий признания недействительными

сделок по перечислению денежных средств по основанию п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве. В предмет доказывания по данной категории споров можно ввести такое обстоятельство как недобросовестность получателя денежных средств, при этом знание о неплатежеспособности должника не должно быть маркером для вывода о недобросовестности. Недобросовестным будет только тот кредитор, в отношении которого будет доказано, что он, как получатель денежных средств, участвовал в выводе активов из компании.

Однако, данный вариант имеет существенный недостаток – страдают иные добросовестные кредиторы. Как известно банкротство должника ставит всех кредиторов в ситуацию, когда страдают все. И задача конкурсной процедуры состоит в том, чтобы все кредиторы страдали в равной степени. Предложенный вариант решения проблемы данной задаче не отвечает, поскольку денежные средства остаются у одного кредитора, они не поступают в конкурсную массу, а следовательно, не распределяются между всеми кредиторами.

2. Данного недостатка лишен второй способ решения проблемы – необходимо изменить последствия признания сделки недействительной в той части, которая затрагивает вопросы включения восстановленного требования в реестр требований кредиторов. А именно – при отсутствии доказанности недобросовестности кредитора восстановленное требование должно включаться в реестр требований и подлежать удовлетворению в составе третьей очереди.

Именно этот вариант решения, в наибольшей степени отвечает развитию современных гражданско-правовых отношений в России и является оптимальным балансом между интересами добросовестного кредитора, должника и иных кредиторов, чьи интересы могут быть нарушены при осуществлении платежей до введения процедуры банкротства. В связи с чем изменения в Закон о банкротстве в настоящее время в этой части являются крайне важными и необходимыми для устранения различного рода злоупотреблений при осуществлении процедуры банкротства.