

# ОБЗОР ПРЕДЛЕЖЕНИЯ ВС

## Китайские страховые споры на краснодарский лад

Верховный Суд РФ рассмотрел вопрос о наличии тесной связи с территорией России спора о выплате страхового возмещения, возникшего из договора страхования груза между китайским страховщиком и российской компанией

## Фактические обстоятельства

Российская компания ООО «Трансформер Групп» (Краснодар, покупатель) и компания Changzhou Randa International Trade Co. Ltd. (КНР, продавец) заключили договор с базисом поставки CIF Новороссийск (Инкотермс 2010). Данный базис поставки предусматривает страхование груза как обязанность продавца, который должен заключить договор страхования, покрывающий 100% стоимости груза плюс 10%. Таким образом, общая сумма страхового покрытия составляет 110% от стоимости зафрахтованного товара. По общему правилу, если груз по прибытии в порт назначения окажется поврежденным, покупатель может потребовать возмещение ущерба, которое покроеет страховая выплата.

По условиям договора продавец перед отправкой товара в адрес покупателя заключил договор страхования груза, в подтверждение чего компания Sunshine Property and Casualty Insurance Co. (страховщик, китайская

компания) выдала страховой полис. По условиям страхования выгодоприобретателем являлась российская компания. Кроме того, в полисе содержалось указание на применение правил страхования Института лондонских страховщиков с условием страхования All Risk, все риски (оговорка А) – ICC – А.

После процедуры таможенного оформления груза в порту Новороссийска при выгрузке товара были обнаружены нарушения целостности упаковки товара и его порча. Российская компания обратилась к страховщику с требованием о выплате страхового возмещения. Китайская компания оставила требование о выплате без удовлетворения.

Затем российская компания обратилась в российский арбитражный суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения.



## Позиция судов

Суд первой инстанции вернул исковое заявление российской компании, посчитав что спор ему не подсуден. Позицию суда впоследствии поддержали апелляция и кассация.

В обоснование возвращения искового заявления суды привели следующие доводы. Спор относится к категории дел, осложненных иностранным элементом, поскольку страховщик (ответчик) имеет постоянное местонахождение на территории Китая. При этом из материалов дела не следует, что китайская компания имеет на территории Российской Федерации орган управления, представительство либо филиал юридического лица. К тому же в полисе страхования не указано место исполнения договора. Принимая это во внимание, суды не установили наличие тесной связи спора с территорией России, и как следствие, оснований для признания своей компетенции по спору.

Отдельно суды указали, что, исходя из российских коллизионных норм (статьи 1211 ГК РФ), правом страны, с которой договор страхования груза наиболее тесно связан, является право страховщика (то есть право КНР).

Не согласившись с выводами судов, российская компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ.



# Позиция Верховного Суда РФ

Проанализировав обстоятельства дела, Верховный Суд РФ не согласился с позициями нижестоящих судов. В обоснование наличия тесной связи спорного договора с территорией России и, в частности, с Краснодарским краем, Верховный Суд РФ привел следующие доводы:

- страховой полис распространяет свое действие на территорию России и выдан в пользу российской компании, получившей застрахованный груз в российском порту;
- отсутствие прямого указания во внешнеэкономическом договоре на выбор суда конкретного государства (отсутствие пророгационного соглашения в договоре) не свидетельствует автоматически, как посчитал суд первой инстанции, об отсутствии компетенции российских судов;
- в настоящем случае российская компания неоднократно указывала на представление в материалы дела доказательств, подтверждающих, что местом исполнения обязательств, в том числе денежных, является город Новороссийск, а именно – контракт и страховой полис. Однако нижестоящие суды оставили эти доводы без должной оценки;
- для целей применения п. 2 ч. 1 ст. 247 АПК РФ, и во взаимосвязи с п. 10 ч. 1 ст. 247 АПК РФ, местом нахождения представительства иностранного лица на территории России может признаваться постоянное место деятельности, где полностью или частично осуществляется деятельность такого лица

на территории России, независимо от отсутствия его формальной регистрации или аккредитации в установленном законом порядке. В настоящем случае, как указала российская компания, у страховщика на территории России имеется представительство, в которое и обратился истец с требованиями о выплате страхового возмещения.

- в целях баланса интересов сторон и защиты интересов потребителей услуг страхования для определения международной компетенции судов государств по договорам страхования традиционно в международном гражданском процессе используются альтернативные критерии компетенции (подсудности): место нахождения (домиция) ответчика (страховщика), место нахождения его представительства, место нахождения (домиция) истца - держателя страхового полиса, застрахованного лица или бенефициара страхового полиса. Последний критерий международной компетенции реализуется как разновидность критерия места исполнения договора.

В итоге Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение  
Верховного  
Суда РФ  
доступно  
по ссылке.



# Комментарий юристов АБ КИАП

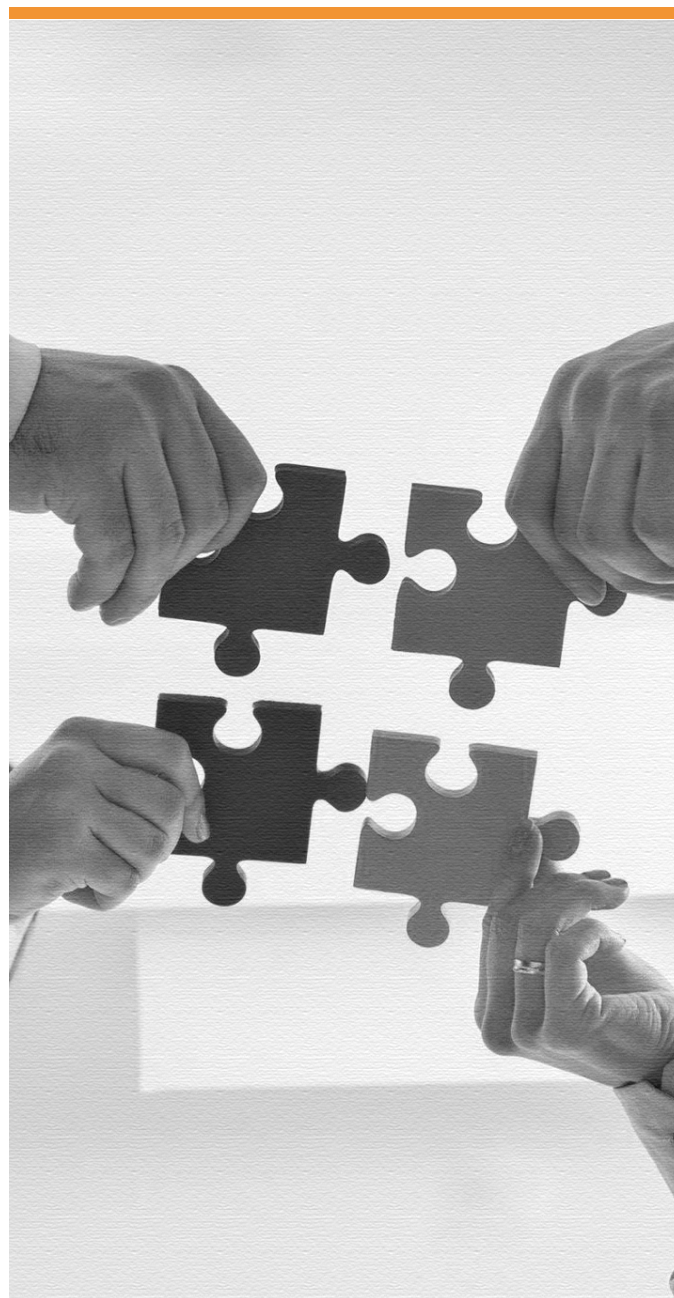
Действительно, исходя из обстоятельств дела, описанных Верховным Судом РФ и, принимая во внимание, что повреждение груза обнаружилось в Новороссийске (следовательно, осмотр груза и установление причин его повреждения будет осуществлен там же), есть основания предположить наличие тесной связи спора с территорией России.

На наш взгляд, в подтверждение тесной связи договора с территорией России можно привести еще ряд аргументов.

Во-первых, по требованиям о взыскании страхового возмещения местом исполнения договорных обязательств будет место нахождения банка покупателя, то есть Россия (в отсутствие указаний на обратное в тексте самого договора).

Гражданское законодательство устанавливает, что, если место исполнения обязательства не определено законом, иными правовыми актами или договором, не явствует из обычаев либо существа обязательства, исполнение по денежному обязательству об уплате безналичных денежных средств должно быть произведено в месте нахождения банка (его филиала, подразделения), обслуживающего

кредитора (получателя средств), если иное не предусмотрено законом (абз. 6 п. 1 ст. 316 ГК РФ).



Такое толкование разделяется и судебной практикой. В определении Верховного Суда РФ от 25.09.2015 № 306-ЭС15-5083 указано, что на должника (плательщика) по основному денежному обязательству не может возлагаться риск, связанный с выбором кредитором банка, обслуживающего последнего. В связи с этим с момента зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка, обслуживающего кредитора, должник (плательщик) считается исполнившим обязательство.

Пункт 26 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 указывает, что, если иное не предусмотрено законом, по денежным обязательствам, исполняемым путем безналичных расчетов, местом исполнения обязательства является место нахождения банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора (получателя средств). Аналогичная позиция была высказана ВАС РФ в деле № А40-8522/13-31-83 (Определение от 29.07.2013 № ВАС-9618/13).

Кроме того, договор страхования не регулируется правом страховщика (право КНР), как указали нижестоящие суды, обосновывая связь спорного правоотношения с Китаем. Условиями Оговорки Института Лондонских Страховщиков (Cl.252), на условиях которой заключен договор, предусмотрено, что «настоящее страхова-

ние регулируется английским правом и обычаями».

Соответственно, учитывая обстоятельства заключения договора страхования (обязательства продавца застраховать груз в пользу российского покупателя в рамках поставки на базисе CIF) и место его исполнения (Российская Федерация), российский арбитражный суд вправе рассмотреть указанный спор в порядке п. 1 ст. 247 АПК РФ.

---

**Мария Краснова**

Руководитель практики  
«Страхование»

**Александр Карташов**

Юрист

Практика «Страхование»  
АБ КИАП

