

Обзор «антивирусной» реакции российских судов

1. COVID-19 (КОРОНАВИРУС)

1.1. Приостановлено исполнение решений о взыскании

1) Источник: Определение Арбитражного суда Оренбургской области по Делу № А47-3878/2020 от 03 апреля 2020 года

Выдержки судебного решения:

- Вместе с указанным заявлением общество представило в арбитражный суд ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Оренбургской области от 14.01.2020 №10-01-08/2 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения до вступления в законную силу решения арбитражного суда по настоящему делу.
- При этом, общество указывает, что 11 марта 2020 года Всемирной организацией здравоохранения объявлена пандемия в отношении коронавирусной инфекции (COVID-19). Распоряжением Правительства РФ от 16 марта 2020 № 635-р введены ограничения в целях защиты здоровья граждан. Указом Губернатора Оренбургской области от 17.03.2020 № 112-к ограничения установлены на территории Оренбургской области. **Вместе с тем, в текущей ситуации в мире и Российской Федерации обществу, как предприятию сельского хозяйства необходимо обеспечить бесперебойную работу в целях обеспечения продовольствием населения.**
- В данном случае, суд приходит к выводу, что налогоплательщик обосновал причины обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер конкретными обстоятельствами, свидетельствующими о том, что непринятие обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого решения может затруднить исполнение судебного акта, а также причинить обществу значительный ущерб. **Кроме того, суд принимает во внимание доказательства, подтверждающие факт обеспечения продовольствием населения в настоящее время и в текущей ситуации, связанной с эпидемией коронавируса.**

2) Источник: Определение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики по Делу №А20-1094/2020 от 27 марта 2020 года

Выдержки судебного решения:

- Кроме того, заявитель обращает внимание суда на то, что по результатам обращения Президента РФ Путина В.В. были приняты экономические и социальные меры на фоне распространения коронавируса. В ближайшие полгода кредиторы не смогут подавать иски с требованием признания банкротом должника. Бизнес получил отсрочку по налогам на шесть месяцев. Исключением стал только НДС, который необходимо будет платить. Объем страховых взносов тоже падает с 30% до 15%. Общество просит суд обратить внимание на складывающуюся экономическую ситуацию, в связи с распространением коронавируса, учесть предложения президента РФ и в связи с этим удовлетворить ходатайство ООО «РИАЛ». В противном случае, с учетом имеющей место ситуации по коронавирусу, общество может полностью прекратить свою деятельность.
- При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что изъятие оборотных средств у общества может привести к негативным социальным последствиям, в том числе, в связи с невыплатой заработной платы, также повлечет за собой нарушение нормальной хозяйственной деятельности заявителя, в связи с изъятием крупной суммы денежных средств, предназначенной для осуществления текущей деятельности, создаст дополнительный дефицит денежных средств и, тем самым, повлечет изъятие у заявителя значительной части оборотных средств, необходимых для нормальной производственной деятельности. Это повлечет недополучение бюджетом налоговых платежей и фактически сделает невозможной оплату труда работников и осуществление платежей в бюджет и внебюджетные фонды. В случае непринятия обеспечительных мер к обществу будут предъявлены штрафные санкции за неисполнение обязательств по вышеуказанным договорам. Суд считает, что непринятие обеспечительных мер по делу приведет к невозможности осуществлять производственную деятельность, производить выплату заработной платы работникам, уплату налогов, исполнять свои кредитные обязательства перед банками, обязательства по гражданско-правовым договорам, что приведет к причинению значительного ущерба не только заявителю, а также интересам третьих лиц - контрагентам, работникам общества, банкам, причинит значительный ущерб бюджету в виде не поступления платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

1.2. Коронавирус – не повод отказаться от проведения собрания кредиторов

1) Источник: Определение Арбитражного суда Приморского края по Делу № А51-20769/2017 от 30 марта 2020 года

Выдержки судебного решения:

- 27.03.2020 конкурсный управляющий обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета на назначение и проведение собраний кредиторов должника в период сохранения угрозы распространения коронавируса, установив, что в указанный период контроль за

деятельностью конкурсного управляющего осуществляется путем направления лицам, имеющим право принимать участие в собраниях кредиторов, отчета о деятельности конкурсного управляющего и отчета о движении денежных средств должника посредством заказной почтовой корреспонденции.

- Конкурсным управляющим, учитывая отсутствие доказательств созыва собрания кредиторов на апрель 2020 года, не представлено доказательств невозможности проведения собрания кредиторов в иное время, иным образом, установленным законом, с учетом его прав и полномочий.

2) Источник: Определение Арбитражного суда Омской области по Делу А46-1388/2018 от 27 марта 2020 года

Выдержки судебного решения:

- Таким образом, исполняющим обязанности конкурсного управляющего должником не представлено доказательств, подтверждающих факт того, что на собраниях кредиторов КПК «СЦ «Золотой фонд» 28.03.2020 и 07.04.2020 численность кредиторов, принявших участие, будет превышать более 50 человек.
- Кроме того, суд обращает внимание арбитражного управляющего на то, что в соответствии со статьей 129 Закона о банкротстве, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом. Следовательно, арбитражный управляющий Хистный С.Ю., действуя добросовестно и разумно, являясь руководителем должника, обязан исходя из сложившейся ситуации самостоятельно принять необходимые меры, основанные на нормативных документах, принятых в связи с угрозой распространения коронавируса, в том числе с учетом мнения конкурсных кредиторов либо провести собрание, используя очно-заочную форму голосования (с числом участников в одном помещении не более 50 человек).

1.3. Коронавирус может стать доводом для отказа от проведения внеочередного собрания участников общества

Источник: Решение Арбитражного суда Амурской области по Делу № А04-665/2020 от 02 марта 2020 года

Выдержки судебного решения:

- В обоснование требований приводит довод о том, что, являясь участником общества с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Восточная» с долей в уставном капитале 10%, он обращался к

генеральному директору общества о необходимости проведения внеочередного собрания участников для решения обозначенного вопроса повестки. Генеральный директор указал, что данный вопрос может быть включен в повестку ежегодного собрания общества. Мотивом сообщения генерального директора являлось нахождение участника общества - гражданина КНР – Ли Цзэнчжи на излечении до 20.02.2020. Решение данного вопроса необходимо истцу для приобретения долей от других участников общества.

- Ответчик с требованиями не согласился, просил в иске отказать, указав, что участники общества являются гражданами КНР, один из них находится на лечении в республике Корея, в связи с чем поставленный истцом вопрос может быть включен в повестку ежегодного общего собрания участников. Сроки его проведения до 30.04.2020, они уточняются с учетом заявления истца. Кроме того, указал, что поскольку по объективным обстоятельствам распространения коронавируса пограничный таможенный пункт с Россией закрыт до 01.03.2020, то проведение очного собрания вообще не представляется возможным. Сроки дальнейшей возможности въезда граждан КНР на территорию РФ не определены, что влечет неисполнимость решения суда, в случае принятия положительного решения в данных условиях.
- В установленных обстоятельствах суд исходит из того, что участник общества - Кособоков Е.В. не представил доказательств того, что до обращения в суд с настоящим иском им совершались действия, направленные на созыв общего собрания, получения отказа в предоставлении сведений об участниках общества с их адресами. Истец не воспользовался предоставленным ему законом правом созвать и провести внеочередное общее собрание участников ООО А/С «Восточная». Таким образом, фактически требования истца направлены на обязанность генерального директора созвать и обеспечить явку на собрание двух других участников общества, что не соответствует положениям вышеупомянутого федерального закона.
- При таких обстоятельствах истец, требующий проведения внеочередного общего собрания участников общества, вправе созвать и провести такое собрание самостоятельно, поэтому предъявленный иск не направлен на восстановление прав истца, нарушенных, по его мнению, ответчиком.

2. АФРИКАНСКАЯ ЧУМА СВИНЕЙ

2.1. Карантин не влияет на обязательство по возврату предоплаты

Источник: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А21-4963/2018 от 26 июля 2019 года

Выдержки судебного решения:

- Податель жалобы ссылается на невозможность исполнить обязательства по поставке товара по Договору ввиду обстоятельств непредвиденного характера, не зависящих от его воли, а именно ввиду принятия указа Губернатора Калининградской области от 12.07.2018 № 99 "Об установлении ограничительных мероприятий (карантина) по африканской чуме свиней на территории Калининградской области" (далее - Указ от 12.07.2018 № 99) в связи со вспышкой африканской чумы свиней и необходимости его исполнения (акт от 10.08.2018 № 1). Кроме того, ООО "Откормочное" полагает, что обязательства по поставке товара подлежат исполнению после снятия означенного карантина, поскольку срок исполнения данных обязательств в Договоре не согласован, ООО "Проминвест" от Договора не отказалось и требования о его расторжении не предъявляло.
- Суды оценили представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения сторон, установили факты перечисления продавцу денежных средств и непоставки последним товара покупателю и пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части взыскания предоплаты по договору. При этом с учетом положений пункта 3 статьи 401 ГК РФ суды отказали в удовлетворении иска в части взыскания процентов на основании пункта 4 статьи 487 ГК РФ.
- Суды правомерно отклонили довод ООО "Откормочное" о невозможности исполнить обязательства по поставке товара по Договору вследствие исполнения Указа от 12.07.2018 № 99 и вспышки африканской чумы свиней, указав, что введение на территории Калининградской области карантинных мероприятий не исключает возможности взыскания с ответчика полученной суммы предоплаты вследствие неисполнения ответчиком предусмотренных Договором обязательств.

2.2. Требуется доказать, что введение карантина ограничивает исполнение конкретного обязательства в отношении конкретной компании

1) Источник: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 августа 2015 г. № Ф10-2685/2015

Выдержки судебного решения:

- Введение режима чрезвычайной ситуации указом Губернатора Воронежской области "Об установлении ограничительных мероприятий (карантина) по африканской чуме свиней на территории Богучарского, Петропавловского муниципальных районов Воронежской области" само по себе не препятствовало исполнению должником денежного обязательства по оплате поставленного товара. В перечне ограничений, принятых в связи с африканской чумой свиней, отсутствуют запрет приобретать и оплачивать средства защиты растений.

- Кроме этого истец представил доказательства, что в спорный период ответчиком осуществлялись расчеты по иным договорным обязательствам.
- Суды также верно обратили внимание на то, что по существу ответчик ссылается на вызванное карантинном существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении спорного договора. Такое изменение не освобождает сторону от обязанности исполнять принятые на себя условия договора, ответственности за нарушение его положений, однако, может служить основанием для его изменения или расторжения в порядке, установленном ст. 451 ГК РФ.

2) Источник: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2013 № 15АП-2210/2013

Выдержки судебного решения:

- В обоснование апелляционной жалобы ответчик ссылается на то, что суд не учел вынужденный простой оборудования и невозможность его возврата лизингодателю из-за обстоятельств непреодолимой силы, возникших с августа 2012 г. и действующих до настоящего времени, связанных с введением карантина для локализации очага африканской чумы свиней и ликвидации ее последствий. Суд ограничил ответчика в защите своей позиции о невозможности вернуть истцу спорное оборудование, отказав в удовлетворении ходатайства ответчика об истребовании сведений и о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ГБУ "Ветеринарное управление Красноармейского района", которое могло предоставить суду дополнительные сведения о том, что вывоз любого оборудования с территории неблагополучного по африканской чуме свиней хозяйства запрещен.
- Как верно указал суд первой инстанции, ответчиком не представлено доказательств нахождения спорного имущества на карантинной территории ООО "Краснодарский откормочный комплекс". Представленный ответчиком договор № 1 от 15.01.2012 г. на оказание услуг по откорму свиноголовья, заключенный с ООО "Краснодарский откормочный комплекс", таким доказательством не является, поскольку из его условий не усматривается передача ответчиком в пользование ООО "Краснодарский откормочный комплекс" спорных объектов движимого имущества. Кроме того, как верно указал суд первой инстанции, постановлением Главы администрации Краснодарского края от 26.07.2012 № 852 о введении ограничительных мероприятий (карантине) на свиноводческой товарной ферме ООО "Краснодарский откормочный комплекс" утвержден перечень ограничений на указанной ферме на оборот животных, продуктов животноводства, кормов и кормовых добавок. Положений о запрете на использование и оборот оборудования указанное постановление не содержит.

3) Источник: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2011 № 15АП-3737/2011

Выдержки судебного решения:

- Ответчик также указывает на то, что судом первой инстанции не были учтены обстоятельства, из-за которых СПССК "Орловский" фактически было лишено возможности исполнения заключенного соглашения в 2009 - 2010 годах по причине введения Администрацией Ростовской области ограничений на реализацию и перевозку скота, с последующим изъятием и уничтожением его поголовья, в связи с обнаружением вируса африканской чумы свиней и последующим введением карантина на территории Ростовской области на период с апреля 2009 года по октябрь 2010 года, что подтверждается постановлениями главы Администрации Ростовской области № 158 от 08.04.2009 г., № 510 от 07.10.2009 г., № 512 от 09.10.2009 г., № 546 от 23.10.2009 г., № 557 от 27.10.2009 г., № 220 от 16.04.2010 г., № 344 от 28.05.2010 г., № 12 от 21.06.2010 г., № 61 от 15.07.2010 г., № 161 от 03.09.2010 г. Указанные обстоятельства, по мнению ответчика, являются обстоятельствами непреодолимой силы, при наступлении которых СПССК "Орловский" не могло выполнять принятые на себя обязательства, предусмотренные соглашением № 548 от 10.09.2007 г.
- Введение Администрацией Ростовской области ограничений на реализацию и перевозку скота с последующим изъятием и уничтожением его поголовья, в связи с обнаружением вируса африканской чумы свиней и последующим введением карантина на территории Ростовской области не отвечает легально определенным признакам непреодолимой силы, поскольку не относится к числу обстоятельств, исключающих возможность исполнения обязательства. Отсутствие на рынке необходимых для исполнения договора товаров прямо исключено пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации из круга обстоятельств непреодолимой силы. В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск.
- Кроме того, ответчиком не представлено доказательств отсутствия на рынке необходимых для исполнения договора товаров. В соответствии с указанными в апелляционной жалобе постановлениями главы Администрации Ростовской области была организована работа по отчуждению живых свиней всех половозрастных групп и изъятие продукции свиноводства в Сальском, Цимлянском, Константиновском, Ремонтненском, Веселовском, Октябрьском, Каменском районах Ростовской области. Доказательств введения соответствующего ограничения в иных районах Ростовской области, в том числе и в Орловском, ответчиком в материалы дела не представлено.

4) Источник: Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2019 г. № 17ап-19218/2018-ак

Выдержки судебного решения:

- Заявитель жалобы настаивает на том, что решение принято при неполном выяснении обстоятельств по делу, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Так, ответчик, ссылаясь на положения статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - Кодекс), настаивает на том, что снижение объемов производства в 2017 году было вызвано обстоятельствами непреодолимой силы, а именно: внезапным закрытием для производителей Свердловской области рынков сбыта свинины в соседних областях в связи с форс-мажорным введением в регионах Тюменской, Омской, Челябинской областей карантина из-за эпидемии африканской чумы свиней, что в свою очередь привело к нарушению в СПК "Пригородное" технологического процесса выращивания мяса свинины, вызвало массовую гибель животных. Ответчик полагает, что истцом не доказано наличие правовых оснований для возврата предъявленных ко взысканию бюджетных средств, при том, что факт целевого использования субсидии истцом не оспаривается.
- Между тем, ответчик не предоставил ни Министерству, ни суду первой, ни суду апелляционной инстанций относимых и допустимых доказательств, подтверждающих наличие указанных обстоятельств, доказательств, свидетельствующих о проявлении им необходимой степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства.
- Ответчик настаивает на том, что надлежащее исполнение им обязательств по Соглашению оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы - внезапным закрытием из-за эпидемии африканской чумы свиней для производителей Свердловской области рынков сбыта свинины в соседних областях (Тюменской, Челябинской и Омской) куда ответчик, по его утверждению, на протяжении многих лет продавал большую часть свиноводческой продукции.
- Однако доказательств, подтверждающих многолетнее сотрудничество с компаниями, расположенными в указанных регионах, СПК "Пригородное" в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило, как не представило и доказательств введения в связи с эпидемией африканской чумы свиней ограничительных мероприятий (карантина) в Омской и Челябинской областях в 2017 году)
- Кроме того, суд апелляционной инстанции считает не подтвержденным относимыми и допустимыми доказательствами утверждение заявителя жалобы о том, что введение карантина АЧС привело к нарушению в СПК "Пригородное" технологического процесса выращивания мяса свинины, вызвало массовую гибель животных. Так отчет о наличии животных за 2017 год содержит информацию о количестве голов свиней, но не о их весе, и не содержит информации о количестве погибших животных.

- Таким образом, воздействие обстоятельств непреодолимой силы на падеж свиней в СПК не доказано.

2.3. Допускается взыскание убытков за принятие мер по обеспечению карантина в интересах контрагента

Источник: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда № 15ап-12020/2013 от 8 декабря 2013 года

Выдержки судебного решения:

- В жалобе ответчик указал, что суд частично удовлетворил исковые требования, сославшись на факт заноса с продукцией, принадлежащей открытому акционерному обществу "Медведовский мясокомбинат", вируса африканской чумы на территорию открытого акционерного общества "Павловский мясокомбинат", а также последующее бездействие ответчика по вывозу зараженного мяса с территории истца. При этом письмо истца от 12.01.2012, в котором руководитель последнего требовал от ответчика произвести вывоз зараженного мяса, не могло быть исполнено, поскольку действовал карантин и продукция была изъята с целью ее уничтожения и предотвращения распространения и ликвидации очага африканской чумы свиней.
- Дополнением от 11.01.2012 к решению заседания специальной комиссии администрации Краснодарского края по борьбе с африканской чумой свиней "О мероприятиях по ликвидации очага заболевания африканской чумой свиней и предотвращению распространения заболевания на территории Краснодарского края" (протокол от 08.01.2012 № 86) завод открытого акционерного общества "Павловский мясокомбинат" признан объектом, инфицированным вирусом АЧС. На инфицированный АЧС объект наложены ограничения (карантин).
- Поскольку в связи с выявлением на предприятии сырья, инфицированного вирусом АЧС, на предприятии был объявлен карантин и истец не мог в полной мере осуществлять коммерческую деятельность, исполнять обязательства по заключенным договорам с контрагентами, но был вынужден продолжать нести расходы по содержанию имущества, оплачивать проценты по кредитным договорам, выплачивать сотрудникам заработную плату, истцом были понесены убытки.
- Поступление зараженных свиней и вызванные этим имущественные потери ОАО "Павловский мясокомбинат" являются элементом профессионального риска предпринимателя, поэтому при отсутствии вины как основания гражданско-правовой ответственности указанные имущественные потери, по общему правилу, не могут быть взысканы с контрагента по договору. Иное толкование материального закона, приводимое в апелляционной жалобе, не соответствует основаниям гражданско-правовой ответственности, установленным законом (статья 401 Гражданского кодекса Российской Федерации), а поэтому отклоняется апелляционным судом.

- Относительно требования о взыскании убытков в размере 1 090 591 рубль апелляционный суд находит, что оно подлежит удовлетворению, однако по иному правовому основанию, поскольку обязательства возникли не из договора, а из факта наличия особо опасной инфекции, повлекшей необходимость исполнения обязательных публично-правовых предписаний ветеринарно-санитарного законодательства.
- Хотя ОАО "Павловский мясокомбинат" при обнаружении факта заражения и незамедлительно уведомило ответчика об указанном факте и необходимости утилизации, о необходимости предоставления специализированного транспорта (т. 4, л.д. 46,47), ответчик незамедлительно не отреагировал, дав письменный ответ только 20.01.2012 (т. 4, л.д. 49).
- Поскольку в силу предписаний норм публичного права промедление с уничтожением инфицированной продукции и проведением мероприятий по дезинфекции недопустимы, открытое акционерное общество "Павловский мясокомбинат" за свой счет осуществило указанные мероприятия.
- Апелляционный суд находит, что указанные действия надлежит квалифицировать как действия в чужом интересе без поручения (пункт 1 статьи 980 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поскольку ОАО "Павловский мясокомбинат" действовало в интересах ОАО "Медведовский мясокомбинат", перечисленные выше имущественные расходы на сумму 1 090 590 рублей 93 копейки подлежат взысканию как убытки из *negotiorum gestio* (пункт 1 статьи 984 Гражданского кодекса Российской Федерации).
- Поскольку убытки по действиям в чужом интересе имеют иную правовую природу, нежели убытки из причинения вреда или при неисполнении или ненадлежащем исполнении договорного обязательства (ближе к имущественным расходам по модели неосновательного обогащения), апелляционный суд находит, что расходы по оплате труда работников Павловского мясокомбината по исполнению вместо Медведовского мясокомбината обязанностей по уничтожению инфицированной продукции и дезинфекции места заражения не могут быть исключены из состава названных убытков.

3. ВИРУС ШМАЛЛЕНБЕРГА

3.1. Карантин, имевший прецеденты в прошлом, не является основанием для изменения договора

1) Источник: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 марта 2014 г. по делу № а21-8837/2012, изменённое Постановлением Федерального арбитражного суд Северо-Западного округа от 27 июня 2014 г.

Выдержки судебного решения:

Апелляционная инстанция (приводится для информации, позиция изменена вышестоящим судом):

- В обоснование иска ООО "Мясное подворье" указало, что имеются все основания для применения ст. 451 ГК РФ для удовлетворения заявленных требований об изменении сроков погашения кредитной задолженности, которая подтверждается материалами данного дела и вступившими в законную силу судебными актами, где сделан вывод о наличии форс-мажорных обстоятельств, объективно препятствующих своевременному исполнению денежных обязательств истцом перед ответчиком по кредитным обязательствам. Как указывает истец до марта 2012 года, заемщик своевременно погашал проценты по кредитной линии, с марта месяца началась просрочка платежей. Данная просрочка вызвана остановкой предприятия заемщика на основании Письма Россельхознадзора от 02.03.2012 г. № ФС-ЕН-7/2793 о запрете ввоза живого скота из стран - членов Евросоюза на основании эпидемии вируса Шмалленберга. Предприятие истца является специализированным комплексом по убою свиней и крупного рогатого скота, из-за территориальной расположенности Калининградская область (свободная экономическая зона) так называемый анклав России, существует как "закрытая зона" для ввоза живых свиней с территории России и Белоруссии в связи с запретом ЕС на транзит через их территорию живого скота. Переоборудовать производство истца под другой вид деятельности невозможно.
- Вышеприведенные обстоятельства являются форс-мажорными, непредвиденными для заемщика. ООО "Мясное подворье" не может ввезти скот для убоя из другого региона, так как транзитный проезд через Литву и Латвию запрещен, равно как и доставка скота морским путем.
- Предвидеть такое стечение обстоятельств было просто невозможно, так как это была мера государственного воздействия, что явилось существенным для ООО "Мясное подворье". Аналогичные по характеру запреты вводились и ранее, но заключались они в запрете ввоза с нескольких хозяйств одной страны. Полномасштабный запрет, введенный Россельхознадзором с 20.03.2012 г., а фактически с 25.02.2013 г. в таком объеме был введен впервые.
- Исходя из понятия непреодолимой силы, введение государственным органом запрета на ввоз скота относится к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку имеет признаки чрезвычайности и непредотвратимости.
- Кроме того, следует также принять во внимание, что основными поставщиками истца являются иностранные юридические лица, что подтверждается представленными истцом в материалы дела контрактом № 26/10 от 26.10.2011 г., контрактом б/н от 04.06.2010 г., контрактом № 04-09/2009 от 04.09.2009 г., контрактом № 9K97 от 07.09.2009 г., контрактом № 01/06/2011 от 01.06.2011 г.

- Истцом также представлены доводы и доказательства, свидетельствующие о наличии экономически обоснованно возможности погашения кредитной задолженности в связи с рассрочкой.
- Учитывая изложенное, апелляционный суд считает заявленные истцом требования о внесении изменений в пункт 1.6 кредитных договоров от 08.09.2011 года № 115500/0019, от 03.10.2011 года № 115500/0022, от 27.12.2011 года № 115500/0031, а также в Приложение № 1 "График погашения (возврата) кредита (основного долга) к указанным договорам обоснованными и подлежащими удовлетворению. В обоснование заявленных требований об изменении срока возврата заемных средств истец представил также экологическое обоснование и расчет по правовой позиции, из анализа которых явствует, что истцом предприняты конкретные действия для гарантийного исполнения денежных обязательств перед ответчиком после изменения сроков возврата кредитов.

Кассационная инстанция:

- Кассационная инстанция не согласна с выводом апелляционного суда о том, что введение вышеуказанным письмом Россельхознадзора временного ограничения на поставки в Российскую Федерацию из стран - членов Евросоюза - живых животных (крупного рогатого скота, мелкого рогатого скота, свиней) является обстоятельством непреодолимой силы.
- Предприятие заемщика в данном случае является специализированным комплексом по убою свиней и крупного рогатого скота, расположенным на территории Калининградской области.
- Вывод апелляционного суда о том, что при заключении Кредитных договоров между ООО "Мясное подворье" и Банком у данных сторон отсутствовали основания полагать, что ограничения на ввоз скота могут быть установлены, является необоснованным. В материалах дела имеются сведения с официального сайта Россельхознадзора о подобных ограничениях, вводимых и до заключения названных Кредитных договоров.

2) Источник: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 сентября 2015 г. по делу № а21-1547/2014

Выдержки судебного решения:

- По мнению заявителя, факт установления запрета ввоза живого скота из стран-членов Евросоюза на основании эпидемии вируса Шмалленберга не подлежит доказыванию, поскольку установлен Письмом Россельхознадзора № ФС-ЕН-7/2793 от 02.03.2012. Данные сведения являются общеизвестными, а следовательно, в силу части 1 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нуждаются в доказывании.

- В дальнейшем заявитель изменил свои требования и просил признать указанный факт в качестве обстоятельства непреодолимой силы, действующий в отношении Общества с 20.03.2012.
- Между тем, данные обстоятельства не подлежат абстрактному признанию в настоящем деле и устанавливаются судом в каждом конкретном обязательстве отдельно в качестве основания для снижения размера ответственности или освобождения от нее.
- К обстоятельствам, относимым к непреодолимой силе, относятся природные явления (землетрясения, наводнения и т.п.), а также действия и события общественного характера (война, крупномасштабные забастовки, массовые волнения, запретительные меры, принимаемые государственными органами, международными организациями, и т.д.). При этом, действие непреодолимой силы должно быть связано с конкретными гражданско-правовыми обязательствами сторон и быть непосредственной причиной невозможности их исполнения или ненадлежащего исполнения.
- В этой связи, ввиду неоднократности установления аналогичных запретов, суд первой инстанции правомерно указал, что Общество могло предвидеть наступление спорного события.
- Введение запрета на ввоз товаров, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ, относится к предпринимательскому риску.
- В то же время затруднения в предпринимательской деятельности, наличие корпоративного конфликта, на который в том числе ссылается заявитель, равно как тяжелое финансовое положение заявителя являются объективными обстоятельствами для любых хозяйствующих субъектов, а потому не могут быть расценены как форс-мажорные обстоятельства, то есть возникшие ввиду действия непреодолимой силы.

4. ПТИЧИЙ ГРИПП

4.1. Карантин может стать причиной расторжения договора в связи с существенной сменой обстоятельств

Источник: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2008 г. № 09АП-1323/2008-ГК

Выдержки судебного решения:

- Для предотвращения распространения птичьего гриппа Губернатором Ленинградской области было принято Распоряжение № 426-рг от 17.08.2005 г. "О мерах по предотвращению заноса вируса гриппа птиц на территорию Ленинградской области".
- Указанным распоряжением были предусмотрены ряд профилактических мероприятий, обязательных для исполнения всеми птицефабриками, что в последующем и явилось причиной увеличения непредвиденных затрат истца при осуществлении хозяйственной деятельности и повлияло на дальнейшее исполнение договора купли-продажи № 24/04-05, что

подтверждается расчетом затрат для предотвращения заноса инфекции (л.д. 59, 60, 61, 62, 63).

- 12.12.2006 г. ОАО "Птицефабрика Приморская" направило ЗАО "Виломикс" письмо № 489 с изложением принятого решения о приостановке дальнейшего расширения производства и отказе от приобретения яйцесортировальной машины ЕСМ 380, то есть о расторжении договора и предложением вернуть первый платеж в сумме 1739386,37 руб. Ответа на указанное письмо от ЗАО "Виломикс" не последовало.
- Апелляционным судом установлено, что истец, заключая оспариваемый договор купли-продажи не мог предвидеть возникновения птичьего гриппа, поэтому данное обстоятельство может рассматриваться в качестве существенно изменившегося в смысле п. 1, 2 ст. 451 ГК РФ.
- Суд находит обоснованным довод истца о том, что изменение обстоятельств вызвано причинами объективного характера и истец не имел и не имеет возможности их преодолеть.

5. СВИНОЙ ГРИПП

5.1. Отсутствие денежных средств по причине экономического кризиса и запрета на ввоз/вывоз товаров не является форс-мажором

Источник: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2010 г. № 15ап-1925/2010

Выдержки судебного решения:

- Довод апелляционной жалобы о невозможности погашения задолженности в связи со сложной экономической ситуацией в мире и в Ростовской области, в связи с ограничением ввоза и вывоза товаров на территории Ростовской области из-за эпидемии свиного гриппа, судом апелляционной инстанции отклоняется.
- Мировой экономический кризис и эпидемия "свиного гриппа" не отвечает легально определенным признакам непреодолимой силы, поскольку не относится к числу обстоятельств, исключающих возможность исполнения обязательства по спорному договору поставки. Отсутствие у должника денежных средств, в том числе, по причине наступления экономического кризиса и ограничения ввоза и вывоза товаров на территории Ростовской области из-за эпидемии свиного гриппа, прямо исключено пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации из круга обстоятельств непреодолимой силы. В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск.
- В силу сказанного изложенные в апелляционной жалобе обстоятельства не являются основанием освобождения ответчика, являющегося субъектом предпринимательской деятельности, как от обязанности по оплате товара,

так и от ответственности за ее неисполнение или ненадлежащее исполнение.

6. АТИПИЧНАЯ ПНЕВМОНИЯ

6.1. Карантин может исключать вину в административном правонарушении

Источник: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 октября 2003 г. № Ф08-3914/033-1507А

Выдержки судебного решения:

- Решение мотивировано тем, что в действиях заявителя отсутствует событие административного правонарушения и вина в его совершении, поскольку датой ввоза товаров является дата фактического пересечения таможенной границы Российской Федерации, а не дата составления грузовой таможенной декларации, товар не был своевременно ввезен из-за ухудшения погодных условий и введения карантина в связи со вспышкой заболевания атипичной пневмонии в странах Юго-Восточной Азии. Материалами дела подтверждается принятие предпринимателем мер для своевременной поставки товаров и возврата разницы переведенных сумм из-за границы.
- В силу статьи 2.2 Кодекса административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.
- Из материалов дела следует, что нарушение сроков поставки обусловлено тем, что в период с 26 февраля по 30 мая 2003 года был ограничен и запрещен ввоз товаров из Юго-Восточной Азии (Китая, Таиланд, Вьетнам, Индонезия). Данный факт подтвержден справкой главного врача Центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора в г. Махачкале Республики Дагестан.

7. ЛОКАЛЬНЫЙ КАРАНТИН

7.1. Нахождения помещения на карантине не освобождает от обязанности оплачивать его использование

Источник: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 августа 2011 г. по делу № а46-238/2011

Выдержки судебного решения:

- Заявитель полагает, что судами обеих инстанций неправомерно взыскано с ответчика 5625 руб. 72 коп. неосновательного обогащения за период с 26.11.2009 по 08.12.2009. Со ссылкой на письма от 07.12.2009 № 202, от 08.12.2009 № 41/3618 общество "Омский каучук" указывает, что ответчик

не пользовался помещениями столовой в данный период в связи с карантином по учебным заведениям и аварией на водоблоке. По мнению заявителя жалобы, указанные обстоятельства связаны с действием непреодолимой силы, что освобождает его от ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

- Судом апелляционной инстанции верно указано, что нахождение помещения на карантине и авария на водоблоке не освобождают общество "Омский каучук" от обязанности оплачивать использование помещений, в которых фактически находилось его имущество (оборудование).

7.2. Необходимо соблюдать договорный порядок обмена уведомлениями о карантине

Источник: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2014 г. № 09ап-40321/2014-гк

Выдержки судебного решения:

- В частности, указал, что завершить работу в срок в ГКУЗ "ПБ № 13 ДЗМ" не представилось возможным в связи с введенным карантином; решение об отказе не размещено на официальном сайте о размещении информации о размещении заказов; после принятия решения об отказе заказчик воспрепятствовал завершению частично выполненных подрядчиком работ.
- Ответчиком направлен отзыв на апелляционную жалобу в порядке ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ), в котором он не согласился с доводами истца и просил оставить решение без изменения. В частности, пояснил, что ГКУЗ "ПБ № 13 ДЗМ", не являющееся стороной договора, письмом от 15.01.2014 сообщило госзаказчику объявленный в период с 25.12.2013 по 09.01.2014 карантин в 5 отделении не препятствовал выполнению ремонта в помещениях, подлежащих ремонту подрядчиком. О приостановлении работ в порядке п. 5.4.4 договора, ст. 716 ГК РФ подрядчик госзаказчика не уведомил, после 09.01.2014 работу не продолжил, актом от 14.01.2014, от подписания которого представитель истца отказался, установлено неполное и ненадлежащее выполнение работ.
- 15.12.2013 ГКУЗ ПБ № 13 ДЗМ направлено подрядчику письмо о ведении карантина в 5 отделении до 09.01.2014 и запрете доступа в него сторонних лиц (л.д. 11). Получив данное письмо, подрядчик не направил госзаказчику письменное уведомление о приостановлении работ.
- Ссылки апелланта на введение карантина на одном из объектов, препятствовавшее выполнению работ, отклоняются, поскольку в порядке п. 5.4.4 договора, ст. 716 ГК РФ письменное уведомление о приостановке работ подрядчик госзаказчику не направил.

7.3. Заключение договора в период карантина несёт повышенные риски

Источник: Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2014 г. по делу № а68-2610/2014

Выдержки судебного решения:

- Довод апелляционной жалобы о том, что фактически хранение осуществлялось по месту прежнего содержания животных и на момент заключения договора хранения на территории ООО "Фермер-К" был объявлен карантин, не может быть принят во внимание судом, поскольку, обладая информацией о наличии карантина и заключая договор хранения в период его объявления, ответчик принял на себя все возможные риски, связанные с таким карантином.
- Также не может быть принят во внимание судом довод жалобы о том, что на момент заключения договора хранения у истца наблюдался значительный падеж скота, так как, во-первых, данный довод не подтвержден доказательствами, а во-вторых, указанное обстоятельство не имеет правового значения в рамках настоящего спора.

С вопросами по теме просьба обращаться в АБ КИАП: info@kiaplav.ru

Дисклеймер: Данные в настоящем Обзоре представлены лишь в информационных целях, не предназначены для решения Вашей правовой ситуации и не заменяют собой консультацию практикующего юриста по российскому праву. Орфография и пунктуация выдержек из судебных решений, приведенных в настоящем Обзоре, сохранены.