

Отношение финансовых организаций к арбитражу (третейскому разбирательству)

Исследование Российского национального комитета Международной торговой палаты (ICC Russia) и Адвокатского бюро КИАП



© 2020 Российский национальный комитет Международной торговой палаты – Всемирной организации бизнеса (ICC Russia).

Все права защищены. ICC Russia сохраняет за собой все права интеллектуальной собственности на это коллективное произведение. Ни одна из частей настоящей публикации не может быть воспроизведена, переведена на иностранный язык или скопирована в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами без письменного на то разрешения ICC Russia.

Запросы для получения разрешения направляйте, пожалуйста, в ICC Russia: iccoffice@iccwbo.ru.

Российский национальный комитет Международной торговой палаты – Всемирной организации бизнеса (ICC Russia)

**121170, г. Москва,
Кутузовский пр. 36, стр. 3
Телефон: +7 (495) 720-50-80
E-mail: iccoffice@iccwbo.ru
iccwbo.ru**

Вступительное слово Генерального секретаря ICC Russia Татьяны Монэгэн

В 2016 году Международной торговой палатой – Всемирной организацией бизнеса (ICC) был проведен опрос крупнейших мировых финансовых институтов. Опрос производился на фоне последствий экономического кризиса 2014 года. Он показал, что банки и финансовые организации действительно предпочитают разрешать возникающие споры со своими контрагентами в государственных судах, хотя и пользуются услугами международных арбитражных учреждений. В отчете по этому исследованию «Финансовые институты и коммерческий арбитраж» и опубликованных в 2018 году дополнениях к нему предполагается, что это связано с недостаточной осведомленностью банков и финансовых учреждений о потенциальных преимуществах применения процедур коммерческого арбитража при урегулировании споров, связанных с ведением банковской и финансовой деятельности.

Особенно актуальным становится обращение в международный арбитраж как способ разрешения финансовых споров в период кризисов.

Государственные суды настолько перегружены в этот период, что не всегда справляются с повышенными требованиями со стороны финансовых организаций, так как являются менее гибкими в своей деятельности, чем коммерческий арбитраж.

В 2019 году Российский национальный комитет Международной торговой палаты (ICC Russia) совместно с адвокатским бюро КИАП запустили собственное исследование с целью изучить опыт использования возможностей арбитража российскими банковскими и финансовыми организациями и определить, действительно ли они рассматривают этот способ разрешения споров в качестве альтернативы судебным разбирательствам.

Результаты этого исследования представляют собой уникальные данные для анализа критериев, которыми руководствуются банки и финансовые институты при выборе того или иного способа разрешения спора. Особенно актуально это исследование в новых экономических условиях, которые формируются после эпидемии COVID19.

Мы благодарим адвокатское бюро КИАП за поддержку данного исследования и надеемся, что оно будет способствовать дальнейшему продвижению международного арбитража в банковском и финансовом секторах экономики.

С уважением,

Татьяна Монэгэн, Генеральный секретарь ICC Russia

Вступительное слово Анны Грищенко и Романа Сулова, АБ КИАП

Вопрос о месте разрешения возможных споров является для финансовых организаций очень важным. До настоящего времени, большая часть финансовых организаций предпочитала передавать потенциальные споры для рассмотрения в государственные суды. По нашему опыту, в случае с трансграничными сделками нередко использование судов Англии и США (прежде всего, судов Нью-Йорка).

Однако профессиональное сообщество регулярно обсуждает возможность более активного использования международного арбитража как способа разрешения финансовых споров. Особенно насущно данный вопрос встает во время экономических кризисов. Практически одновременное неисполнение обязательств по множеству стандартных договоров, которые обычно содержат арбитражные оговорки (РЕПО, деривативы), подталкивает участников рынка к оценке преимуществ арбитража и недостатков государственных судов. Кроме того, многие конфликтные ситуации, которые могли бы в обычных условиях разрешаться по итогам переговоров и приводить к реструктуризации обязательств, в нестабильные периоды оказываются в суде.

Именно кризисы ярко высвечивают потребность финансовых организаций в компетентном, конфиденциальном и гибком разрешении споров. Государственные суды зачастую не справляются с подобными повышенными требованиями. COVID-19 продемонстрировал, что отсутствие налаженного электронного и видео-взаимодействия в большинстве судов способно на неопределенный срок отложить важные судебные процессы. Напротив, гибкость арбитражных процедур давно помогает использовать те механизмы и форматы слушаний, которые в наибольшей степени отвечают интересам сторон таких споров. Арбитражные центры по всему миру продолжают работу в удаленном формате, слушания проводятся он-лайн, арбитры пишут решения быстрее, чем в стандартной ситуации.

С учетом этого многие арбитражные центры, исследовательские организации и практики обращают внимание на необходимость сбора информации о том, насколько финансовые организации в действительности знакомы с арбитражем и его преимуществами. Исследованиями данного вопроса регулярно занимается Queen Mary University of London.

Однако наиболее представительным исследованием именно в финансовой сфере остается исследование ICC Financial Institutions and International Arbitration (2018), в ходе которого было опрошено 50 финансовых организаций, включая банки, институты развития, фонды и экспортные кредитные агентства.

Российский национальный комитет Международной торговой палаты – Всемирной организации бизнеса (ICC Russia) совместно с адвокатским бюро КИАП в 2019 - 2020 гг. провели российское исследование «Отношение финансовых организаций к арбитражу (третейскому разбирательству)», в котором приняли участие 26 финансовых организаций, из которых 24 банка, 1 страховая компания и 1 институт развития.

Несмотря на ограниченное число участников, результаты демонстрируют интересный срез мнений относительно актуальности арбитража для российского финансового рынка. В частности, было выявлено, что по некоторым ключевым аспектам арбитражных разбирательств у респондентов отсутствует актуальная и полная информация. При этом среди респондентов фигурировало 5 системно значимых банков, на долю которых может приходиться существенная часть финансовых споров.

Полагаем, что публикация итогов опроса¹ представляет интерес для арбитражного и финансового сообщества и при необходимости может послужить поводом для дальнейших исследований.

С уважением,

Анна Грищенко, Партнер АБ КИАП, LLM., MCI Arb, Заместитель председателя Арбитражной комиссии ICC Russia

Роман Сулов, Руководитель Банковской и финансовой практики АБ КИАП, к.ю.н.

¹ Выражаем Александру Карташову (АБ КИАП) благодарность за помощь в обработке и представлении результатов исследования

Основные выводы по итогам исследования

- Наличие иностранного элемента в сделке имеет определяющее значение для потенциального использования российскими финансовыми организациями арбитражной оговорки. Наиболее часто оговорки используются в межбанковских сделках, деривативах и гарантиях/контргарантиях (по 23,1%).
- Основными преимуществами арбитража опрошенные респонденты считают сроки рассмотрения (50%) и возможность приведения арбитражного решения в исполнение в других странах (46,2%). Кроме того, высоко оценивается возможность выбора сторонами арбитров (34,6%), конфиденциальность спора (30,8%) и возможность применения иностранного права (30,8%).
- Среди преимуществ государственных судов наибольшее значение получила стоимость процесса (69,2%), затем возможность обжалования судебного акта (61,5%) и возможность принятия обеспечительных мер (57,7%).
- Наиболее важным критерием выбора арбитражного института считается его репутация (76,9%), затем положительная практика приведения в исполнение решений (69,2%). Респонденты также при выборе того или иного института обращают внимание на размер потенциальных расходов и специализацию института (46,2%).
- Количество арбитражных разбирательств у финансовых организаций за последние 5 лет, а также их доля в общем количестве и сумме споров, невелики (до 5 дел). Большинство респондентов (38,5%) отмечают неизменность количества арбитражных разбирательств с течением времени.
- Среди наиболее важных критериев в выборе юридического консультанта для сопровождения спора в международном арбитраже респонденты указывали репутацию фирмы (61,5%) и конкретных сотрудников (46,2%). На следующем месте среди критериев фигурирует стоимость услуг (50%).
- У финансовых организаций отсутствуют четкие предпочтения в отношении улучшения работы консультантов и арбитров в рассматриваемой сфере.
- Улучшение ситуации с принятием обеспечительных мер рассматривается в качестве основного фактора для более частого использования арбитража (53,8%). Кроме того, положительно оценивается возможность ускоренных процедур (42,3%), а также использование арбитражных оговорок в госконтрактах (15,4%).

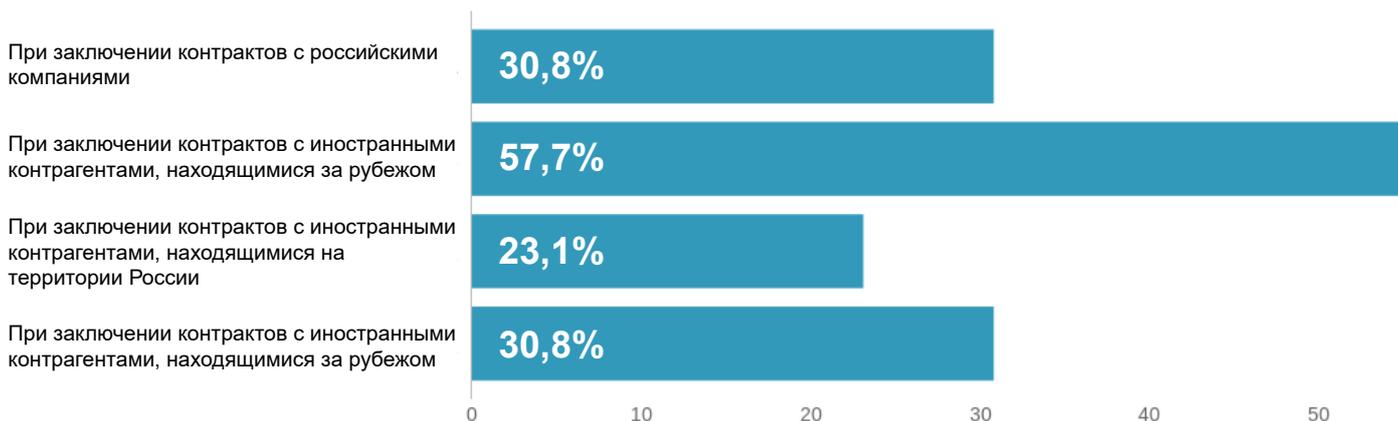
Рекомендации

На основе проведенного исследования рекомендуем дополнительно обратить внимание на следующие актуальные для финансовых организаций особенности арбитражных (третейских) разбирательств:

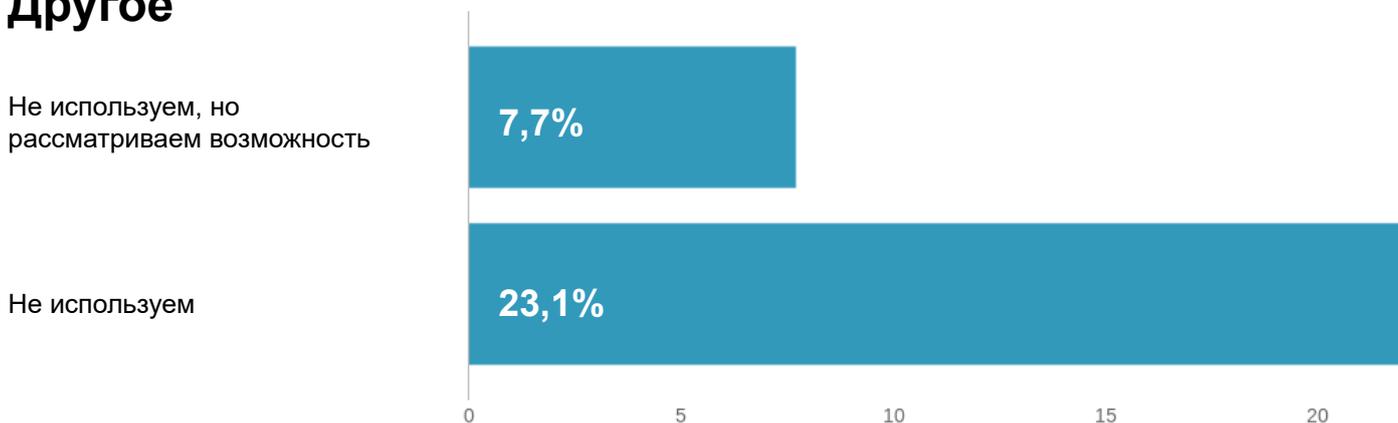
- Некоторые арбитражные институты разработали специализированные правила по рассмотрению финансовых споров и стандартные арбитражные оговорки, учитывающие особенности наиболее распространенных финансовых сделок.
- Гибкость арбитражных процедур помогает использовать те механизмы и форматы слушаний, которые в наибольшей степени отвечают интересам сторон споров, в том числе в удаленном формате, что особенно актуально в условиях пандемии COVID-19.
- Для ускорения разбирательств в арбитраже следует обратиться к упрощенным процедурам рассмотрения споров, которые используются во многих арбитражных центрах.
- Арбитражные центры предлагают различные способы оптимизации расходов на ведение разбирательств, особенно по спорам с небольшой ценой спора (например, в ICC – до 2 миллионов долларов).
- Существуют различные способы получения обеспечительных мер в поддержку арбитража, в том числе в государственном суде, в арбитражном институте; с помощью чрезвычайного арбитра; с помощью состава арбитража.
- Стороны могут обратиться к государственным судам для сбора доказательств (в том числе, по итогам арбитражной реформы к российским государственным судам).
- В кризисные периоды арбитраж обладает преимуществами в виде конфиденциальности разбирательства, поскольку информация о споре с меньшей вероятностью повлияет на деловую репутацию и стабильность финансовой организации.
- Нью-Йоркская конвенция обеспечивает эффективное признание и приведение в исполнение арбитражных решений в 163 странах.

Результаты исследования и комментарии

1. Случаи использования арбитражных (третейских) оговорок финансовыми организациями по контрагентам



Другое



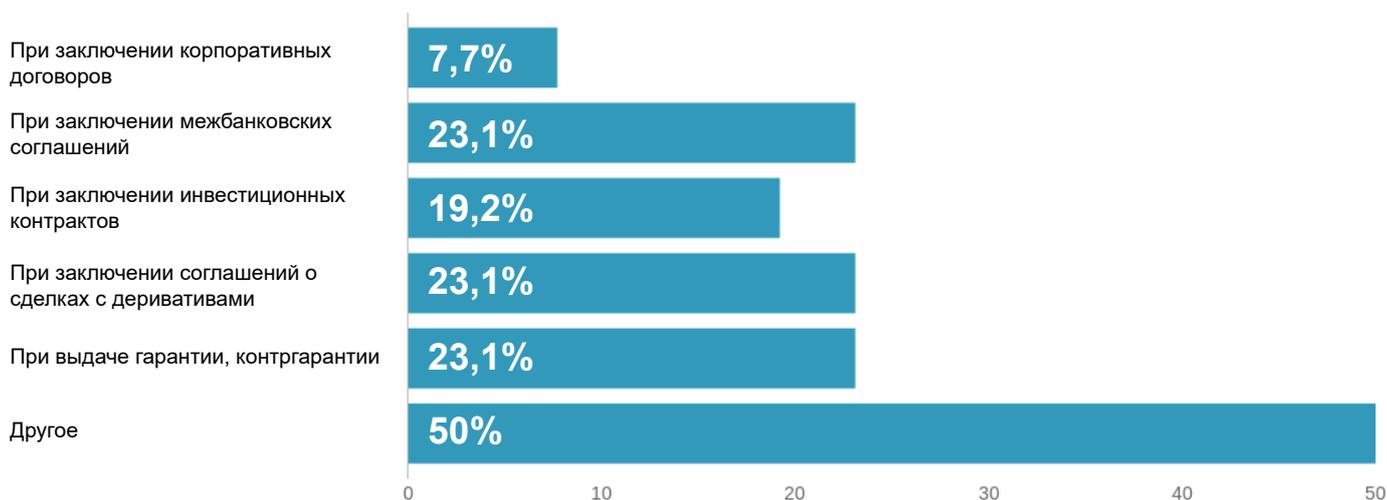
Обзор

- Большинство опрошенных (69,2%) уже включают в свои контракты арбитражные оговорки. При этом 7,7% хотя и не используют такие оговорки, но рассматривают возможность использования в будущем.
- Оставшиеся 23,1% респондентов оговорки не используют, что может свидетельствовать как об их нерелевантности для конкретного бизнеса, так и о нехватке информации о преимуществах арбитража.
- Арбитражная оговорка наиболее популярна в контрактах с зарубежными компаниями без российского присутствия (57,7%). Иностранные компании, непосредственно ведущие деятельность в России, также могут стать участниками арбитража с финансовыми организациями (23,1%). В совокупности это демонстрирует определяющее значение иностранного элемента в статусе контрагента при выборе международного арбитража.
- Финансовые организации допускают рассмотрение споров в третейском разбирательстве с российскими контрагентами, но в меньшем объеме (30,8%). Арбитражные оговорки в контрактах с госорганами не встречаются в связи с действующим законодательством.

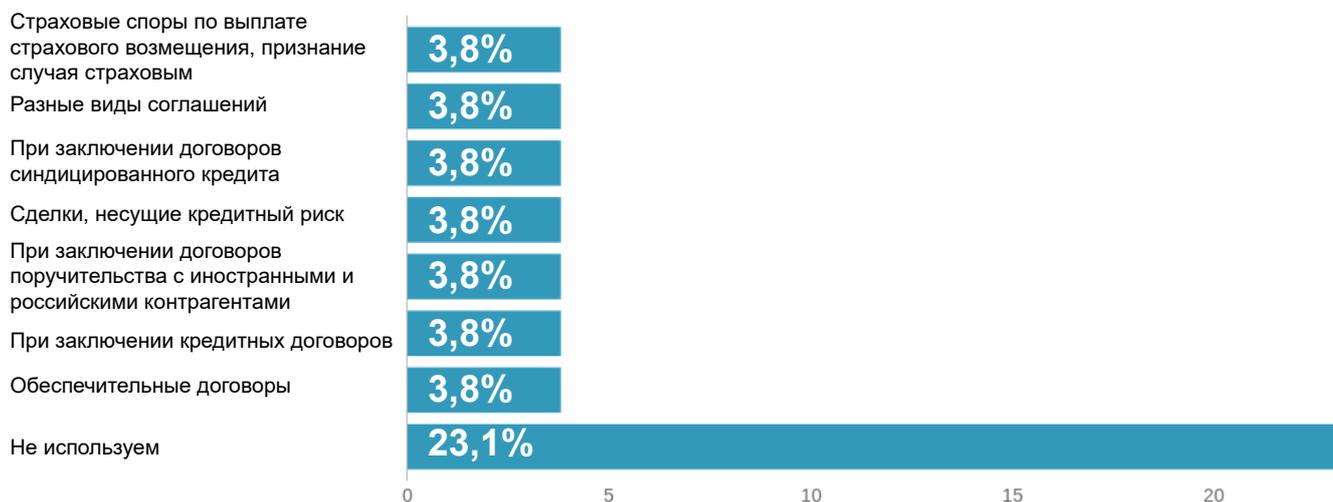
Комментарии

- Влияние иностранного характера контрагента на выбор арбитража может объясняться различными причинами: недоверие к российским судам, поиск нейтрального форума; компетентность арбитров в трансграничных вопросах; возможность исполнения арбитражного решения по Нью-Йоркской конвенции и т.д. Полагаем, однако, что данные причины не должны исключать возможность использования арбитража во внутренних спорах. Национальную принадлежность контрагента стоит учитывать лишь в качестве одного из многих факторов при выборе способа разрешения споров.
- На настоящий момент общим подходом остается обращение к государственным судам при разрешении гражданских споров с госорганами. Например, Генеральное соглашение ЦБ РФ в отношении сделок репо с кредитными организациями презюмирует рассмотрение споров в Арбитражном суде г. Москвы. Причем до 2016 года оно презюмировало рассмотрение споров в Арбитражной комиссии ОАО Московская биржа. Поощрение госорганами использования альтернативных способов разрешения споров могло бы дать позитивный сигнал участникам рынка. На это обращают внимание сами участники опроса.

2. Случаи использования арбитражных (третейских) оговорок финансовыми организациями по видам сделок



Другое



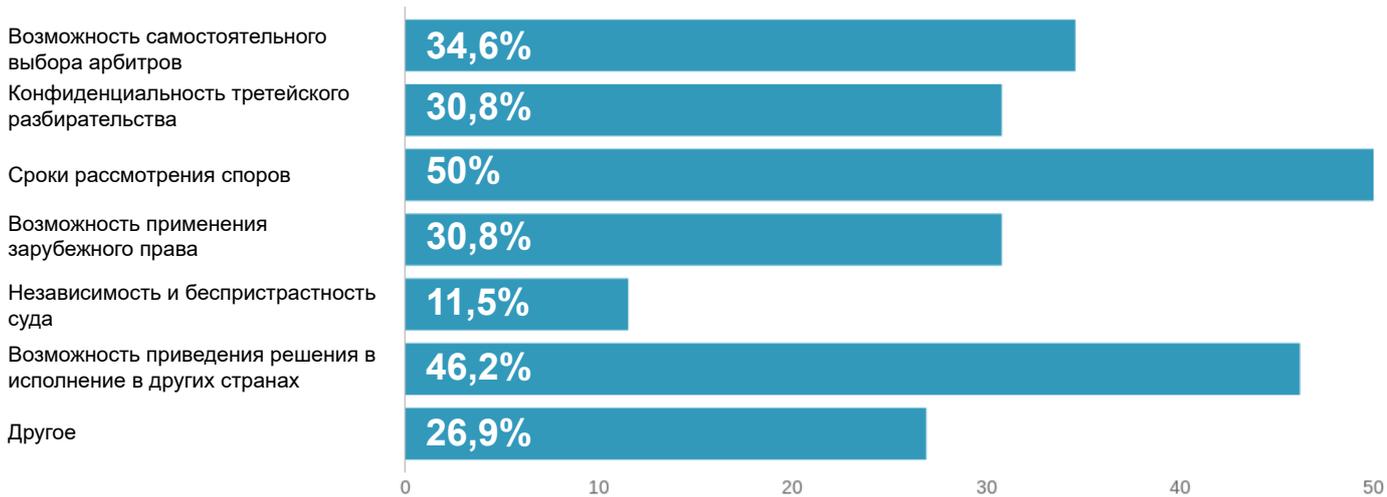
Обзор

- Явных лидеров среди типов договоров, содержащих арбитражные оговорки, не выявлено. Наиболее часто такие оговорки встречаются в межбанковских сделках, деривативах и гарантиях/контргарантиях (по 23,1%). Доля арбитражных оговорок в инвестиционных контрактах несколько меньше (19,2 %).
- Арбитраж в корпоративных договорах с участием финансовых организаций встречается относительно редко, только в 7,7% случаев.
- Респонденты не ограничились выбором предложенных вариантов, отметив, что арбитраж может найти применение в обеспечительных сделках (в том числе, при поручительстве), кредитных (в том числе синдицированных) и страховых продуктах.

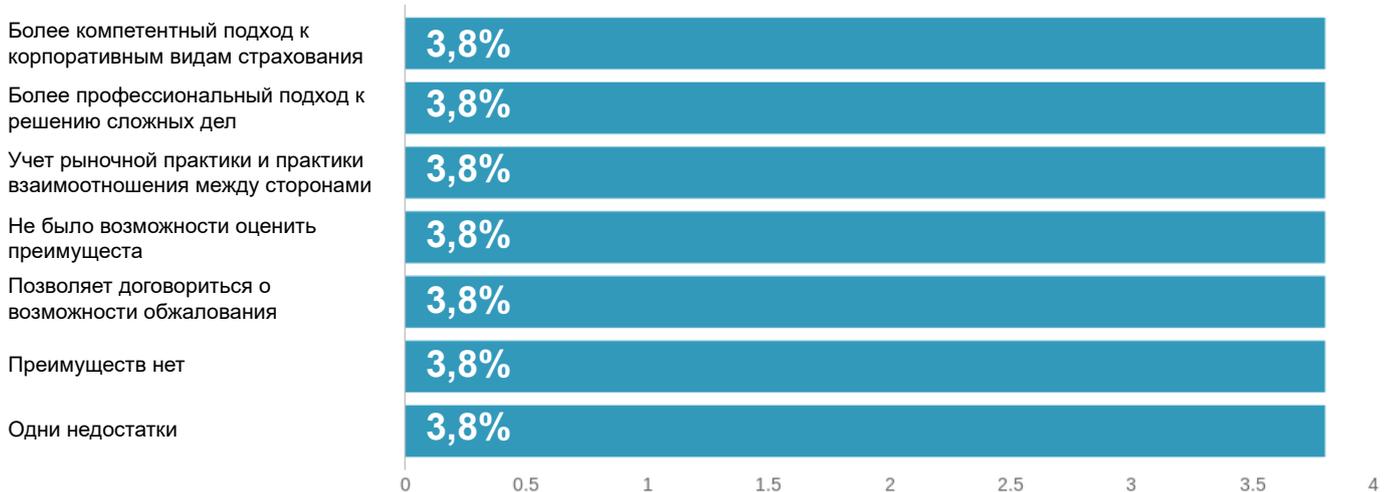
Комментарии

- Использование арбитражных оговорок в деривативах закономерно: такие сделки часто заключаются на основе стандартных условий, разработанных ассоциациями участников финансового рынка (ISDA; НАУФОР), которые предусматривают и/или рекомендуют такие оговорки.
- В то же время, Унифицированные правила для гарантий по требованию (Публикация ICC №758, URDG 758) презюмируют обращение в компетентный суд страны гаранта, если только в гарантии не предусмотрено иное. Несмотря на это, доля арбитражных оговорок в гарантиях респондентов высока. Следовательно, наличие/отсутствие арбитражной оговорки в источнике *lex mercatoria* не всегда предопределяет отношение финансовых организаций к арбитражу.
- Несколько недооценена роль оговорок в корпоративных договорах. Российское право позволяет заключать договоры об осуществлении корпоративных прав не только между участниками общества, но и с его кредиторами. Благодаря этому банки могут дополнительно контролировать риски смены контроля и вывода активов у своих должников. Использование арбитража может позволить гибко, компетентно и конфиденциально реагировать на возникновение подобных рисков.

3. Основные преимущества арбитража перед разбирательствами в государственных судах



Другое



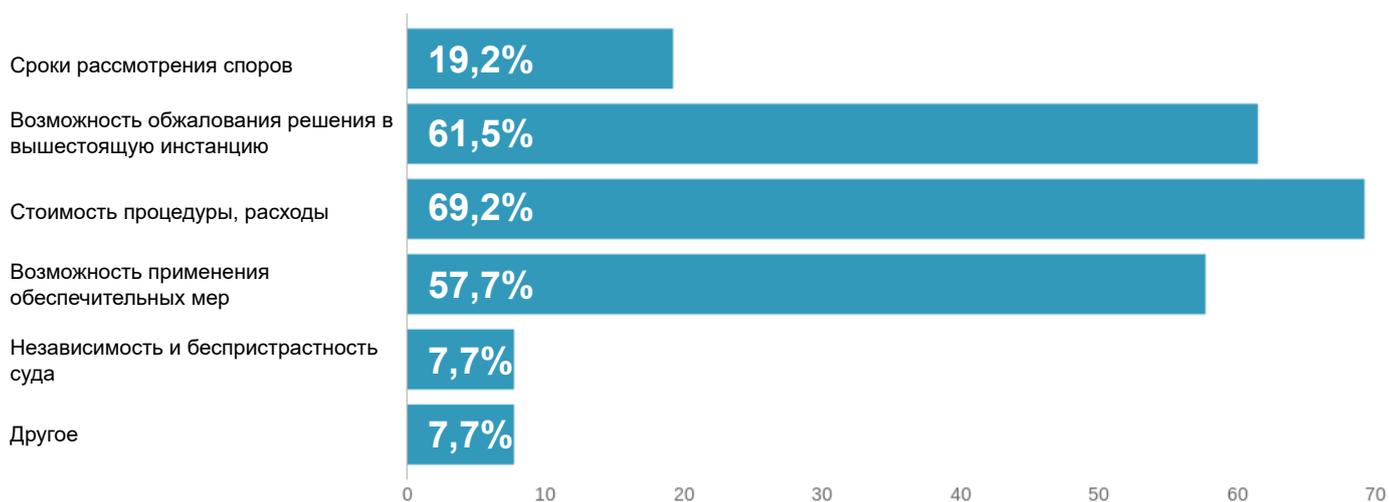
Обзор

- Респондентам было предложено выбрать из 7 потенциальных преимуществ арбитража. Сроки рассмотрения в арбитраже (50%) и возможность приведения в исполнение в других странах (46,2%) – это наиболее частые ответы.
- Примерно равнозначные места занимают такие факторы как возможность выбора арбитров, конфиденциальность и применение иностранного права (около 30%).
- Независимость арбитража оценивается респондентами сравнительно невысоко (11,5%), но все же выше такого критерия как стоимость процедур, который не был выбран ни одним респондентом.
- Некоторые респонденты не ограничились предложенными вариантами и указали на такие преимущества арбитража как более высокая компетентность, профессионализм и учет рыночной практики и практики отношений. Отдельно респонденты подчеркнули пользу возможности согласования окончательности арбитражного решения, либо допустимости его оспаривания.

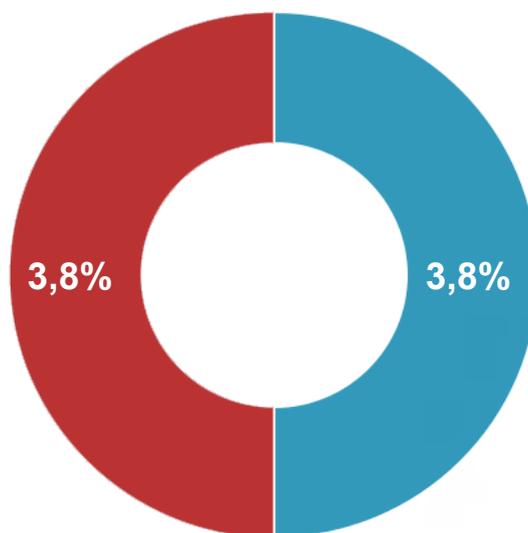
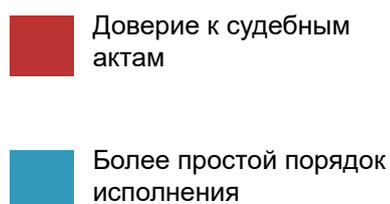
Комментарии

- Тот факт, что финансовые организации используют международный арбитраж при сделках с иностранными контрагентами, обусловлен возможностью приведения арбитражных решений в исполнение в других странах (благодаря Нью-Йоркской конвенции).
- Сроки разбирательства в международном арбитраже часто сопоставимы со сроками разбирательства в государственных судах, хотя иногда и превышают их. Однако ускорению разбирательства в арбитраже способствует принятие и эффективное использование арбитражными центрами упрощенных процедур рассмотрения спора.
- Конфиденциальность арбитража особо важна в кризисные периоды, когда информация о любом судебном разбирательстве может пошатнуть веру потребителей и корпоративных клиентов в деловую репутацию и стабильность финансовой организации.

4. Основные преимущества разбирательства в государственных судах перед арбитражем



Другое



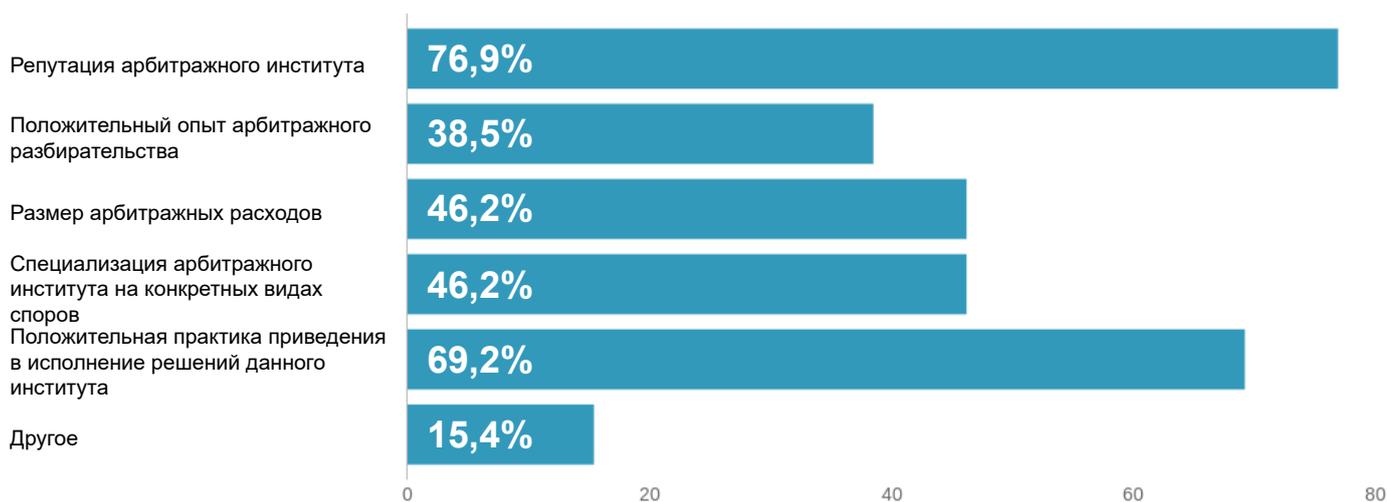
Обзор

- Из предложенных респондентам преимуществ государственных судов наиболее часто респонденты выбирали стоимость процесса (69,2%).
- Возможность дальнейшего обжалования (61,5%) и принятия обеспечительных мер (57,7%) в государственных судах также высоко оцениваются среди респондентов.
- Отдельно респонденты в качестве преимущества государственных судов отметили большее доверие к решениям государственных судов и сравнительную легкость их приведения в исполнение.

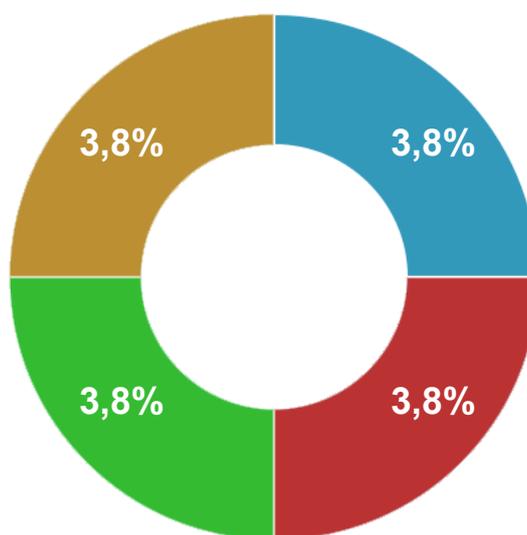
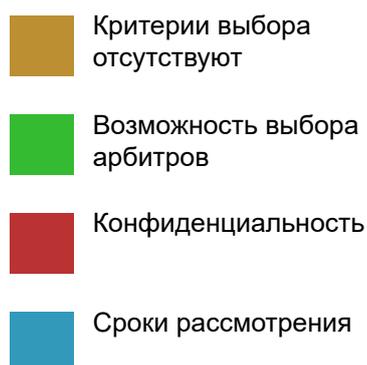
Комментарии

- Стоимость арбитража может превышать затраты на рассмотрение в суде, в том числе за счет высокой пошлины, стоимости услуг арбитров и экспертов, аренды помещения и т.д.. Однако арбитражные центры, в том числе ICC, предлагают различные способы оптимизации арбитражных расходов, особенно по спорам с небольшой ценой спора (в ICC – до 2 миллионов долларов).
- Возможность обжалования решений государственных судов может в ряде случаев играть против финансовых организаций. Многоступенчатая система обжалования как решений по существу, так и процессуальных решений, может существенно затянуть процесс. Между тем финансовые споры очень чувствительны к срокам. Достижение по ним скорейшей определенности обычно приветствуется, особенно когда речь идет о наличии и объеме задолженности, действительности сделок, обороте финансовых инструментов и т.п.
- Подчеркнем, что признание решения российского государственного суда по месту расположения иностранного ответчика или его зарубежных активов по общему правилу затруднительно (в отсутствие применимых международных договоров). Напротив, арбитражное решение по общему правилу признается в 163 странах-участницах Нью-Йоркской конвенции. Следовательно, государственные суды имеют преимущество в части легкости исполнения только во внутренних спорах.

5. Наиболее важные критерии выбора арбитражного института (третейского суда)



Другое



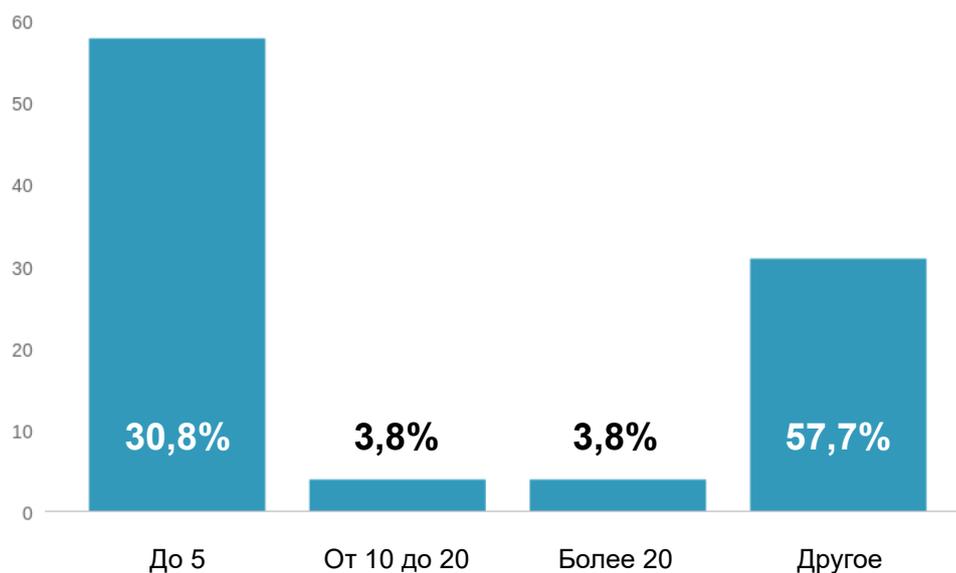
Обзор

- Из пяти предложенных критериев для выбора арбитражного института, наиболее важным респонденты посчитали репутацию (с этим согласны 76,9%). Не намного отстает положительная практика приведения в исполнение решений такого института (69,2%).
- Равнозначно важными критериями для выбора респонденты посчитали размер расходов и специализацию (46,2%). Положительный опыт разбирательства не имеет определяющего значения, но учитывается отдельными респондентами (38,5%).
- Некоторые финансовые организации специально подчеркнули необходимость учета при выборе института сроков рассмотрения, порядка выбора арбитров и конфиденциальности процедур.

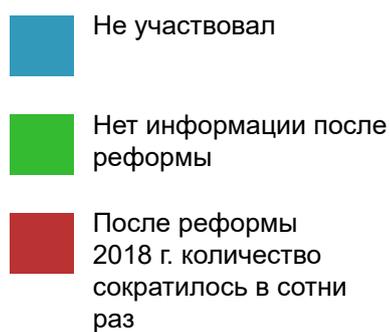
Комментарии

- Результаты опроса демонстрируют приверженность финансовых организаций наиболее известным им центрам.
- В то же время, поскольку для большинства респондентов положительный опыт с конкретной организацией не столь важен, это может свидетельствовать о готовности организаций обратить внимание на иные арбитражные институты.
- В части конфиденциальности стоит подчеркнуть, что ее уровень действительно может различаться в зависимости от места арбитража. С учетом этого вопросы конфиденциальности могут быть урегулированы еще на этапе написания арбитражной оговорки или выбора арбитражных правил.

6. Количество арбитражных (третейских) разбирательств за последние 5 лет



Другое



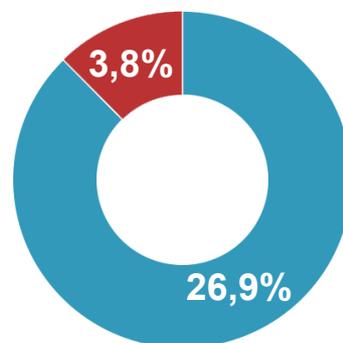
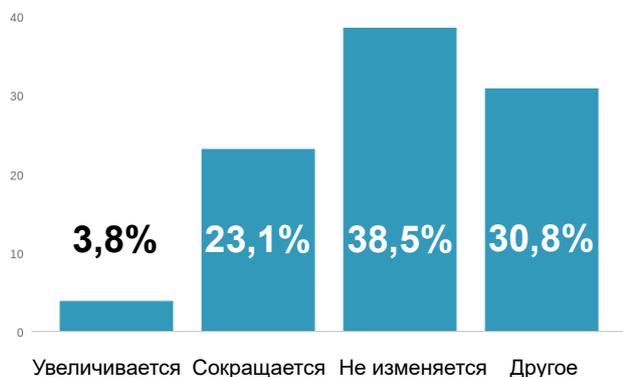
Обзор

- Количество арбитражных разбирательств у финансовых организаций невелико. Более 20 арбитражей за последние 5 лет было только у 3,8% респондентов. В большинстве случаев количество арбитражей за последние 5 лет ограничивается 5 (30,8%).
- В то же время, хотя бы раз в арбитраже участвовали 42,2% опрошенных финансовых организаций.

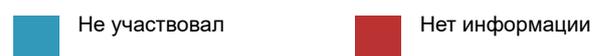
Комментарии

- Результаты исследования схожи с результатами, полученными в международном опросе ICC 2018 года. Там отмечалось, что 24% финансовых организаций участвовало в небольшом числе арбитражных разбирательств, и только 5% более регулярно участвовало в арбитраже. Только один участник того опроса указал, что задействован в сотнях подобных разбирательств.

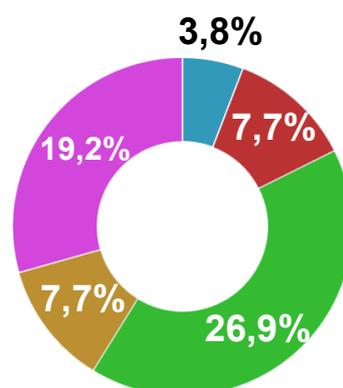
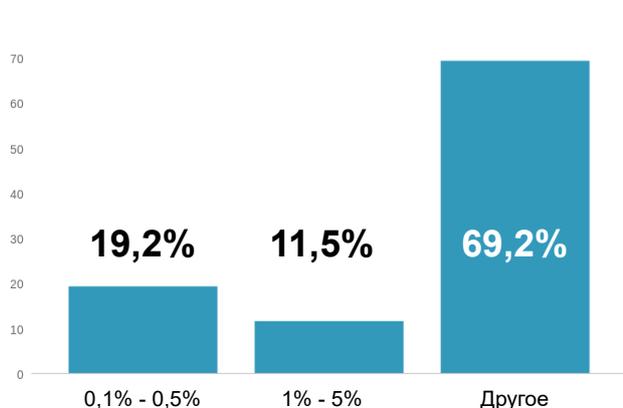
7. Динамика количества арбитражных (третейских) разбирательств за последние пять лет



Другое



8. Доля арбитражных (третейских) разбирательств в общем количестве дел за последние пять лет



Другое



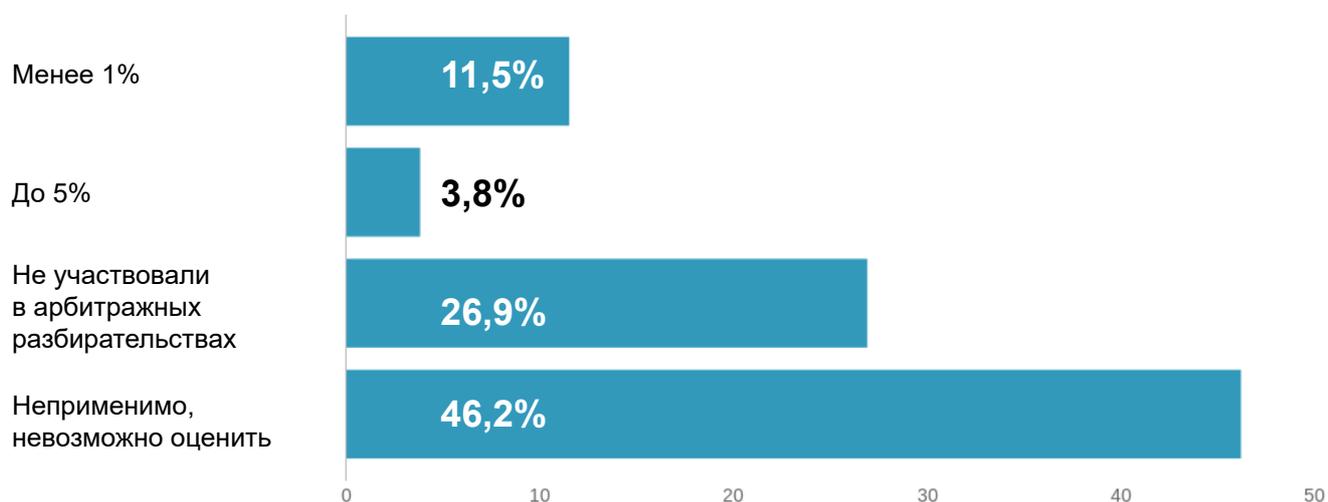
Обзор (7-8)

- Большинство респондентов отмечают неизменность количества арбитражных разбирательств в течение последних лет (38,5%).
- Однако существенная часть финансовых организаций указывают на постепенное сокращение количества арбитражей (23,1%). Только 3,8% опрошенных полагают, что количество подобных споров увеличилось.
- Доля арбитражных разбирательств в общем объеме споров финансовых организаций незначительна. Только у 11,5% она составляет от 1 до 5%.
- У 19,2% респондентов такая доля не превышает 0,1–0,5%, а у 7,7% арбитражные разбирательства занимают менее 0,1% споров.

Комментарии

- Пандемия COVID-19 продемонстрировала, что отсутствие налаженного электронного и видео-взаимодействия в большинстве судов способно на неопределенный срок отложить важные судебные процессы. Напротив, гибкость арбитражных процедур давно помогает использовать те механизмы и форматы слушаний, которые в наибольшей степени отвечают интересам сторон таких споров. Арбитражные центры по всему миру продолжают работу в удаленном формате, слушания проводятся онлайн, арбитры стали писать решения быстрее обычного.
- Можно предположить, что вызванные COVID-19 ограничения и последствия также приведут к увеличению числа арбитражных разбирательств с участием финансовых организаций в ближайшем будущем.

9. Процентное соотношение сумм, оспариваемых в арбитражных (третейских) разбирательствах, к суммам, оспариваемым в других разбирательствах, за пять лет



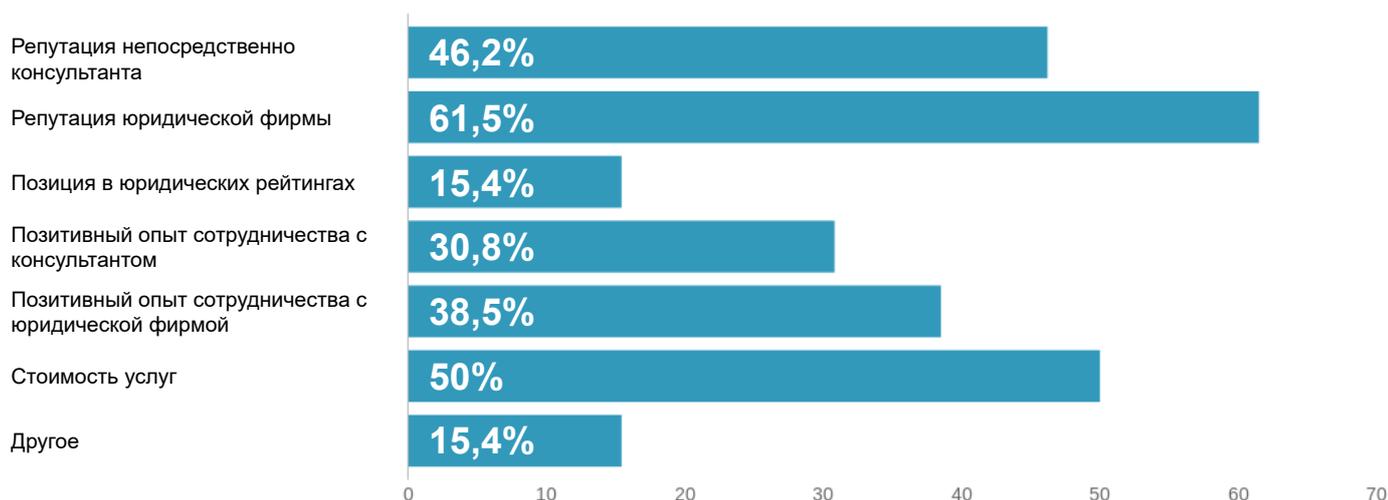
Обзор

- Данный вопрос был направлен на выявление доли арбитражных разбирательств в общем числе споров по стоимостному показателю.
- Оказалось, что респондентам стоимостные показатели оценить затруднительно.
- Только 3,8% респондентов указали, что 5% общей суммы споров рассматривается в арбитраже. Менее 1% общей суммы споров в третейском разбирательстве у 11,5% финансовых организаций.
- Остальные респонденты не обладают необходимой информацией.

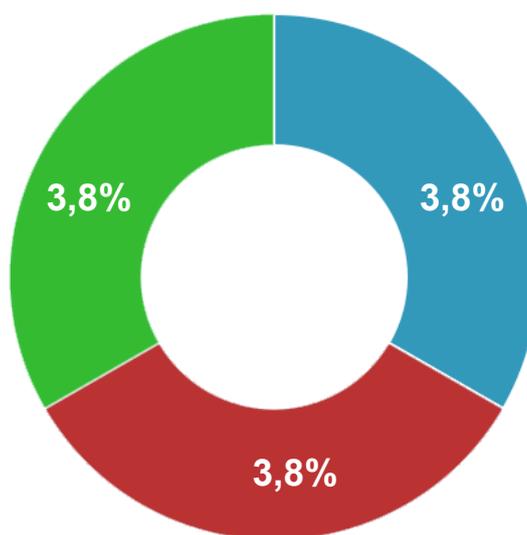
Комментарии

- Существенным недостатком является отсутствие специальной статистики по таким спорам. При этом релевантные данные сложно получить не только у финансовых организаций, но и у самих арбитражных институтов.
- Нехватка информации о стоимости арбитражных разбирательств и их доле в сравнении с разбирательствами в государственных судах, препятствует объективной оценке того, как сумма сделки может влиять на выбор арбитража. Следовательно, снижаются возможности по рекомендации арбитражных процедур и арбитражных институтов, наиболее подходящих для конкретной сделки.
- В этом отношении полагаем целесообразным развивать обмен статистическими макроданными о спорах с участием финансовых организаций, при условии соблюдения конфиденциальности таких споров.

10. Наиболее важные факторы при выборе консультанта для ведения арбитражного (третейского) разбирательства



Другое



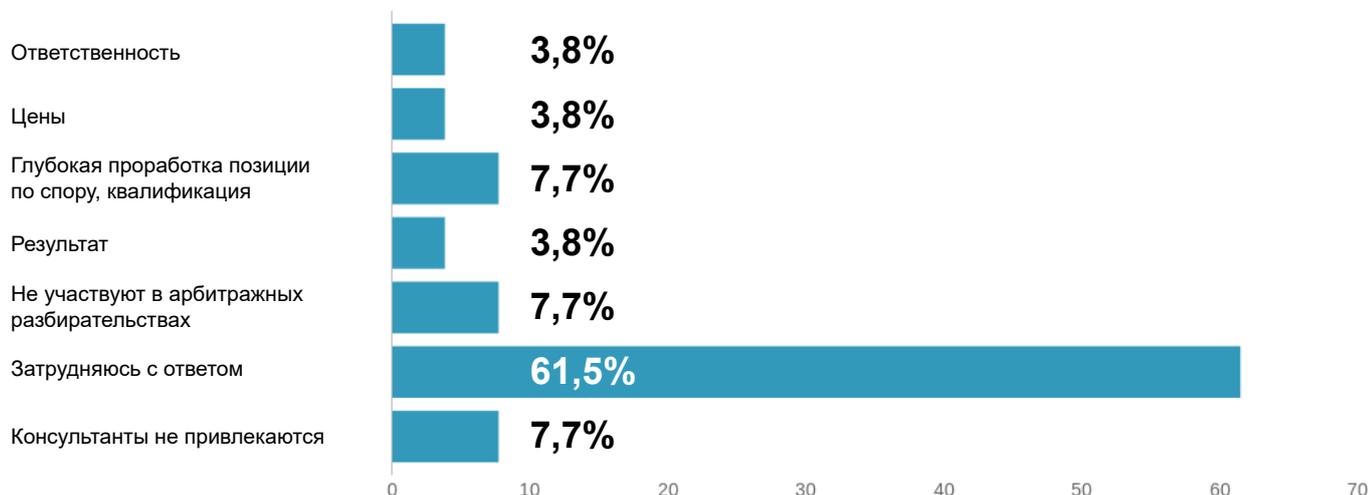
Обзор

- При выборе юридического консультанта для сопровождения спора наиболее важным критерием является репутация фирмы (61,5%). Репутация конкретного сотрудника также имеет существенное значение (46,2%).
- На втором месте среди критериев выбора фигурирует стоимость услуг (50%).
- Позитивный опыт сотрудничества с фирмой (38,5%) и конкретным консультантом (30,8%) также оценивается респондентами достаточно высоко.
- Само по себе положение фирмы в юридическом рейтинге не играет определяющую роль, но некоторые финансовые организации его учитывают (15,4%).
- Респонденты также напоминают, что само содержание применимой оговорки может влиять на выбор консультантов.

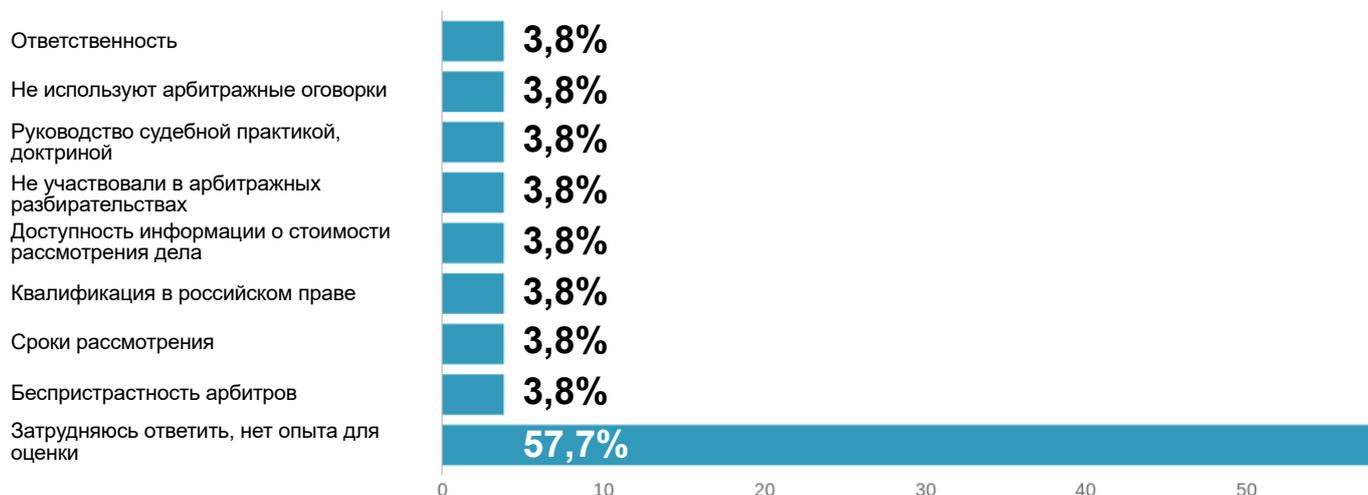
Комментарии

- В большинстве своем финансовые организации для участия в арбитражных разбирательствах привлекают консультантов.
- Обращает на себя внимание то, что репутация и позитивный опыт фирмы несколько выигрывают у репутации и позитивного опыта конкретного сотрудника, который будет вести арбитражное разбирательство.

11. Направления для улучшения работы консультантов при ведении арбитражного (третейского) разбирательства



12. Направления для улучшения работы арбитров при ведении арбитражного (третейского) разбирательства



Обзор (11)

- У финансовых организаций отсутствуют четкие пожелания к улучшению работы консультантов в рассматриваемой сфере.
- Однако несколько респондентов обращают внимание на необходимость более глубокой проработки позиции и повышения консультантами своей квалификации (7,7%).
- Специально подчеркивают требования к ответственности, стоимости услуг и результативности только по 3,8% опрошенных.

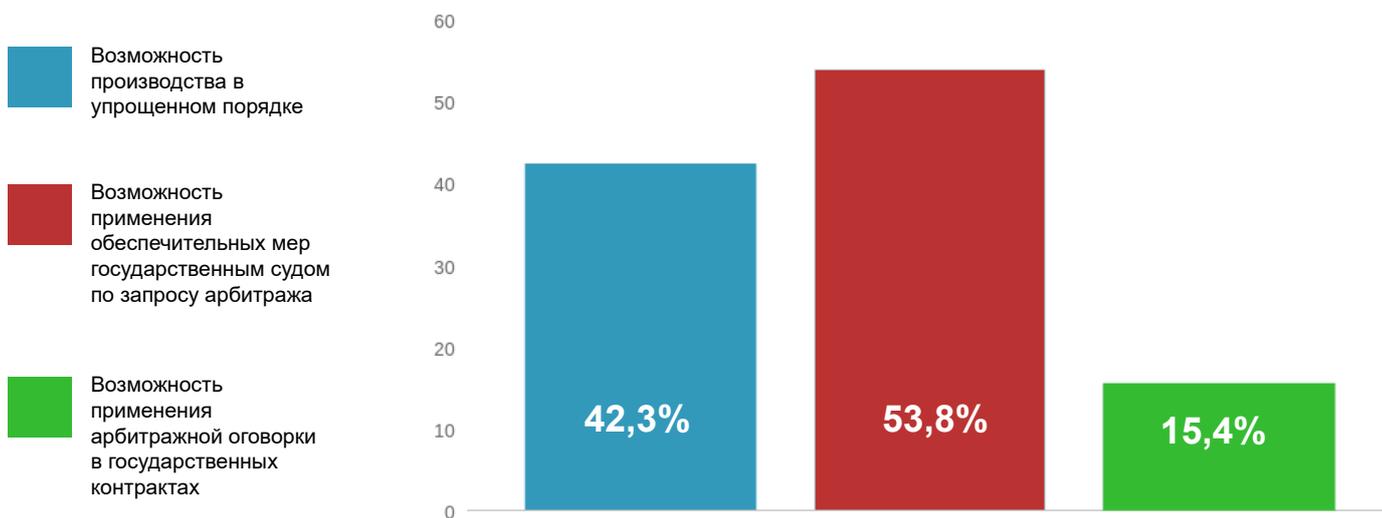
Комментарии (11)

- В части квалификации хотелось бы обратить внимание на важность специальных исследований по данной теме, публикации статистических материалов и библиографий, а также проведения семинаров. Ознакомление с данными материалами помогает обращать внимание на актуальные тенденции разрешения финансовых споров с помощью арбитража.

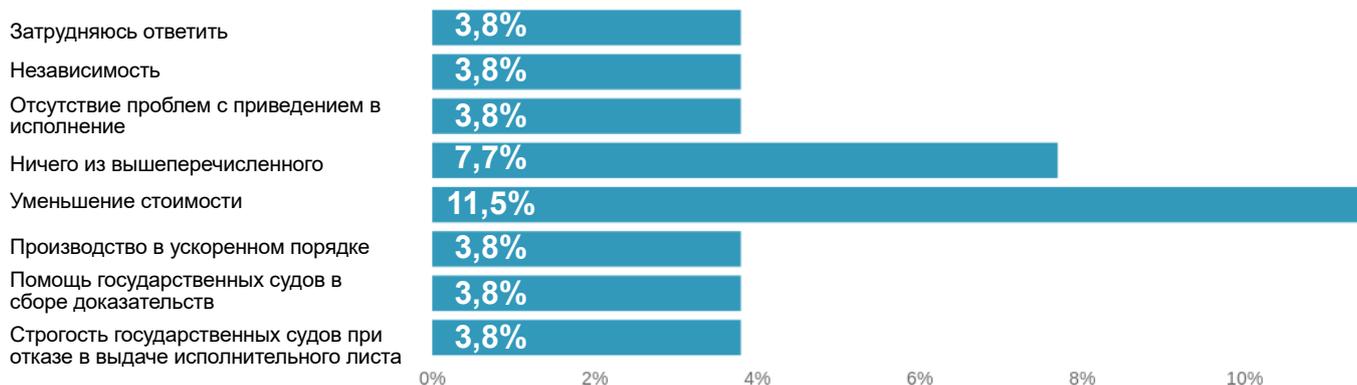
Обзор (12)

- У финансовых организаций отсутствуют четкие пожелания к арбитрам по возможности улучшения их работы в рассматриваемой сфере.
- Однако несколько респондентов обращают внимание на необходимость повышенной ответственности, внимания к судебной практике и доктрине, прозрачности ценообразования, квалификации в российском праве, скорости ведения арбитража, беспристрастности.

13. Возможности арбитражного (третейского) разбирательства, которые приведут к более частому его использованию



Другое



Обзор

- Улучшение ситуации с получением обеспечительных мер рассматривается респондентами в качестве основного фактора для более частого использования арбитража (53,8%).
- Одинаковое число голосов получили возможность упрощенного порядка и использование арбитражных оговорок в госконтрактах (по 42,3%). Данные возможности также увеличат частоту использования арбитражных оговорок.
- Некоторые респонденты также позитивно воспримут уменьшение стоимости процесса, ускоренный и упрощенный порядок производства, независимость арбитража, но при условии помощи государственных органов в сборе доказательств и исполнении арбитражных решений.

Комментарии

- В отношении проблем с обеспечительными мерами стоит признать, что вероятность их получения в системе государственных российских судов также низка. Различные статистические исследования демонстрируют, что федеральные арбитражные суды удовлетворяют только около 28% соответствующих заявлений. При этом наиболее часто используемая мера – это запрет совершения определенных действий (40% случаев), а наложение ареста стоит на втором месте. В Арбитражном суде г.Москвы, который зачастую выбирается российскими контрагентами, вероятность получения мер составляет примерно 7,7%.
- Пленум ВС РФ давал разъяснения порядка принятия обеспечительных мер для содействия арбитражным разбирательствам (Постановление от 10.12.2019 № 53; Постановление от 27.06.2017 № 23).
- Необходимо отметить, что существуют различные способы получения обеспечительных мер в поддержку арбитража (третейского разбирательства), в том числе:
 - в государственном суде по месту нахождения ответчика/активов;
 - в арбитражном институте (до формирования состава арбитража);
 - с помощью чрезвычайного арбитра (до формирования основного состава арбитража);
 - с помощью состава арбитража.
- Финансовым организациям стоит учитывать, что в действительности поддержку арбитрам в сборе доказательств оказывают государственные суды многих стран (в том числе, и российские государственные суды по итогам арбитражной реформы).

О КИАП



Адвокатское бюро КИАП – одна из ведущих российских юридических компаний, основанная в 2010 году. Объединяет более 40 признанных экспертов в различных отраслях российского бизнеса, что подтверждается международными и российскими юридическими рейтингами Chambers Europe, Chambers Global, Legal 500 EMEA, Best Lawyers, Право.ru-300, «Коммерсантъ», IP Stars, WTR 1000, World Tax, IFLR и другими. Клиентами Бюро являются крупнейшие российские и иностранные компании, лидеры мировых рейтингов Fortune Global 500, Forbes Global 2000, РБК 500. АБ КИАП – двукратный финалист премии Chambers Europe Awards for Excellence в номинации «Лучшая юридическая фирма года в России», лидер Рейтинга симпатий Право-300 в 2017 году и юридическая фирма года в России в области судебных споров по версии Best Lawyers 2020.

ПРАКТИКА МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА

Юристы практики МКА успешно ведут дела в основных российских и международных арбитражных центрах. Успеху способствует:

- международное образование юристов;
- практический опыт, полученный в результате пройденных стажировок в международных арбитражных центрах (DIS, VIAC, HKIAC, AIAC);
- собственный опыт рассмотрения дел в качестве арбитров;
- вхождение в органы управления разных арбитражных центров;
- знание основ психологии (руководитель практики Анна Гриценкова является автором книги и публикаций на тему использования психологии в процессе).

Гибкая политика ценообразования КИАП позволяет оказывать помощь по ведению споров как крупным компаниям, так и средним, включая региональные компании. Юристы практики также уделяют внимание арбитражу в Азии, поддерживая хорошие отношения с основными азиатскими центрами (Сингапур, Гонконг, Куала-Лумпур, Корея). Юристы практики также готовят к публикации книгу об азиатском арбитраже на русском языке.

ПРАКТИКА БАНКОВСКОГО И ФИНАНСОВОГО ПРАВА

Чутко реагируя на тенденции развития финансового рынка, практика Банковского и финансового права сфокусирована на оказании правовой поддержки по:

- сопровождению финансовых споров в сфере банкротства кредитных организаций, исполнения банковских гарантий и оборота ценных бумаг;
- структурированию и защите инвестиций;
- привлечению заемного финансирования и выпуску финансовых инструментов;
- реализации FinTech-проектов;
- валютному контролю и AML-процедурам;
- консультированию предприятий реального сектора при взаимодействии с финансовыми институтами.

Юристы практики также имеют опыт работы по сопровождению российских и трансграничных сделок секьюритизации и проектного финансирования.

Руководитель практики Роман Сулов рекомендован международными рейтингами Best Lawyers 2021 в двух направлениях (Банки и финансы, Информационные технологии), Legal 500 EMEA 2019 и российским рейтингом «Коммерсантъ» – в 2019 году вошел в Топ-10 юристов по направлению «Банковское и финансовое право». Автор ряда аналитических материалов, среди недавних можно выделить Инфографику «Основания зачисления денежных средств на иностранные счета (вклады) резидентов» и статью «Оспаривание цепочки сделок в банкротстве. Скрытые угрозы нового подхода».

Российский национальный комитет Международной торговой палаты (ICC Russia)



Основан в 2000 году



Более 40 членов: крупнейшие банки, лучшие юридические фирмы, ведущие предприятия



Арбитражная и Банковская комиссии, Комиссии по интеллектуальной собственности, по экономике изменения климата и устойчивому развитию



Направления в разработке: цифровая экономика, социальная ответственность и противодействие коррупции, маркетинг и реклама



15-20 деловых мероприятий ежегодно



Мероприятия в России и Европе



Работа с государственными властями и ведущими экспертами



Признанная площадка для дискуссий по наиболее актуальным вопросам

Приоритетные области



Арбитраж



**Интеллектуальная
собственность**



Банкинг



Финансы



Экономика



Логистика



Торговля



Здоровье



Климат

Контакты

ICC Russia

Россия, 121170

Москва, Кутузовский пр., 36, стр. 3,

Тел.: +7 (495) 720-50-80

Email: iccoffice@iccwbo.ru