АНАЛИТИКА

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО КОРПОРАТИВНЫМ «КОНТРСАНКЦИЯМ»

Ключевые подходы судов с марта 2025 года по апрель 2026 года

С февраля 2022 года выстраивается система «мер воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств», которые преимущественно оформляются указами Президента России и федеральными законами («**Контрсанкции**»).
Ранее мы публиковали общий обзор судебной практики по Контрсанкциям за период с 01.03.2022 по 31.03.2024, а также специализированный обзор судебной практики по корпоративным Контрсанкциям за период с 01.03.2024 по 31.03.2025. Мы решили актуализировать тенденции споров, при рассмотрении которых применяются **Контрсанкции по корпоративным вопросам**, поскольку ранее было установлено:

- Судебные споры по данному направлению не носят шаблонный характер. Обычно противоречащие Контрсанкциям сделки (операции) просто блокируются банками, нотариусами, регистраторами, иными субъектами контроля. Если спор оказывается в суде, то, скорее, это неочевидный бизнес-вопрос о правах на доли/акции, либо о корпоративных правах.
- Суды зачастую не толкуют Контрсанкции буквально, а анализируют последствия их распространения на конкретные обстоятельства дела и цели их принятия. Обычно в качестве целей рассматривают ограничение прав «недружественных» лиц на распоряжение активами для обеспечения финансовой стабильности. Напротив, если применение Контрсанкций приводит к негативному эффекту для резидентов, суды способны воспринять это и урегулировать спорную ситуацию в пользу резидента.
- Суды негативно воспринимают как попытки обхода Контрсанкций, так и попытки злоупотребления Контрсанкциями, например, для разрешения корпоративного конфликта.

С учётом этого нам было интересно: укрепляются или меняются выявленные подходы по мере развития практики и знакомства судов с новыми типами сделок (операций)? В настоящем Обзоре представлены ключевые позиции судов **с марта 2025 по апрель 2026** по применению **«корпоративных» Контрсанкций**[1].

[1] Для целей настоящего Обзора в анализ включались дела, опубликованные в промежутке с 1 марта 2025 года по 30 апреля 2026 года, по которым в указанном периоде было вынесено как минимум решение суда первой инстанции. При этом не анализировались дела, ссылка на Контрсанкции в которых носила технический характер и не имела отношения к существу спора.

СОДЕРЖАНИЕ

КРАТКИЕ ВЫВОДЫ 4

КЛЮЧЕВЫЕ ПОДХОДЫ СУДОВ 5

- НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛОК (ОПЕРАЦИЙ), НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБХОД КОНТРСАНКЦИЙ 5
- РАСПРОСТРАНЕНИЕ КОНТРСАНКЦИЙ НА СЛУЧАИ СПОРНОГО РЕЗИДЕНТСТВА 9
- НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛЕЙ 15
- ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДОГОВОРЕННОСТИ В ОТНОШЕНИИ ДОЛЕЙ В ООО 16
- ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК СО ССЫЛКОЙ НА НАРУШЕНИЕ KPI И РАЗРЕШЕНИЯ КОМИССИИ 18
- СМЕНА ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА ООО ПО РЕШЕНИЮ «НЕДРУЖЕСТВЕННОГО» ЛИЦА 19

КРАТКИЕ ВЫВОДЫ:

- Подходы по корпоративным Контрсанкциям, которые нашли отражение в предыдущих Обзорах, **устояли в вышестоящих судах**. Полагаем, это можно объяснить следующим:
  - *ограничительным характером Контрсанкций, который снижает пространство для усмотрения;*
  - *осторожным подходом судей «если что-то не разрешено разъяснениями к Контрсанкциям, скорее, это запрещено», особенно с учётом того, что такие разъяснения можно запросить и даже привлечь уполномоченный орган в качестве третьего лица;*
  - *сравнительной новизной Контрсанкций, из-за которой суды первой инстанции уделяют пристальное внимание их анализу, что снижает вероятность отмены решения в связи с нарушением или неправильным применением норм материального права.*
- Укрепляется тренд на споры, связанные с **выявлением и оспариванием ранее заключённых сделок (операций)** со ссылкой на **обход Контрсанкций**. Такие дела появляются из-за обращений контролирующих органов (ФНС России, Прокуратура Российской Федерации и т.п.), выявляющих подозрительные для них сделки в пределах своих полномочий, либо по заявлениям самих компаний или их участников, полагающих, что такими сделками были причинены убытки.
- Попытки **заменить получение разрешения Комиссии судебным решением также трактуются в качестве обхода закона** и негативно воспринимаются судами.
- Несмотря на анализ существа сделок (операций) на предмет обхода Контрсанкций суды **внимательно изучают фактические обстоятельства их совершения на предмет даты, содержания и резидентства задействованных лиц**. При этом вопрос даты и её соотношения с принятием Контрсанкций актуален не только для заключения сделки, но и для её исполнения.
- Суды принимают во внимание, что Контрсанкции носят специальный характер и направлены на защиту экономических интересов России, среди прочего, ограничивая вывод денежных средств в пользу «недружественных» лиц. С учётом этого укрепляется тренд на благоприятный учёт данной цели при анализе судами сделок (операций), которые по формальным признакам могут нарушать Контрсанкции, но, по своей сути, **совершаются в интересах российских резидентов и (или) государства**.

1 НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛОК (ОПЕРАЦИЙ), НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБХОД КОНТРСАНКЦИЙ

КОНТРСАНКЦИИ: без разрешения Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации («**Комиссия**») или Президента РФ запрещены:

- сделки с «недружественными» лицами, влекущие прямо и/или косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и/или распоряжения долями/акциями, либо иных прав, позволяющих определять условия управления ООО/АО и/или условия осуществления ими предпринимательской деятельности (п. 2 Указа Президента РФ от 08.09.2022 № 618 — «**Указ № 618**», п. 5 Указа Президента РФ от 15.10.2022 № 737 — «**Указ № 737**», п. 2 Указа Президента РФ от 05.08.2022 № 520 — «**Указ № 520**»);
- исполнение обязательств перед «недружественными» лицами по финансовым инструментам и по выплате прибыли ООО в размере, превышающем 10 млн. рублей в календарный месяц (п.п. 1, 2 Указа Президента РФ от 05.03.2022 № 95 — «**Указ № 95**», п. 1 Указа Президента РФ от 04.05.2022 № 254 — «**Указ № 254**»);
- сделки с долями (акциями) в уставных капиталах ряда юридических лиц, связанных с топливно-энергетическим комплексом (Указ Президента РФ от 05.08.2022 № 520 — «**Указ № 520**»).

ПРОБЛЕМА: участники оборота рассматривали возможности по осуществлению сделок (операций) в привычном режиме, но с учётом ограничений по Контрсанкциям. В связи с этим участники оборота, руководствуясь принципом «что не запрещено, то разрешено», могли заключать и проводить замещающие сделки (операции), которые при буквальном толковании и по всем формальным признакам соответствовали требованиям Контрсанкций. При этом могли отсутствовать опубликованные разъяснения компетентных органов, по которым на такие замещающие сделки (операции) всё равно распространялись бы Контрсанкции. Впоследствии эти сделки (операции) попадали в поле зрения контролирующих органов.

ПОДХОД СУДОВ: признаются недействительными сделки (операции), в отношении которых выявлено следующее:

- исключительно по внешним признакам сделка выходит за пределы Контрсанкций, либо лишь формально соответствует исключениям из таких ограничений;
- сделка направлена на достижение целей, которые ограничены Контрсанкциями;
- к ситуации отсутствуют реально применимые исключения из Контрсанкций, например, участие в сделке контролируемой иностранной компании (далее — «**КИК**»), контроль в отношении которой был раскрыт российским резидентом.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРИМЕРЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ:

Сделки (операции)	Анализ на предмет обхода Контрсанкций
Редомициляция из «недружественной» юрисдикции в Россию с сохранением структуры владения стратегическим предприятием.	**АС СЗОО от 09.12.2025 по делу № А21-1175/2025 (устояло в кассации):** ☑ Формально юрисдикция головной компании сменилась с Республики Кипр на Российскую Федерацию, тем самым **создав видимость перехода контроля над стратегическими обществами к резиденту**. ☑ При редомициляции права на принадлежащие иностранной компании активы претерпевают изменения, предусмотренные российским правом. Данные юридические факты оформлены резолюциями о редомициляции, принятыми иностранными компаниями. ☑ Резолюция как решение собрания, утвердившее устав (изменение в устав), подлежит квалификации как **ничтожная сделка в части тех положений, которые посягают на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц**.

Сделки (операции)	Анализ на предмет обхода Контрсанкций
Совокупность действий по: • **исключению из Устава ООО преимущественного права;** • **продаже долей «недружественным» участником;** • **оспариванию другим участником такой продажи с переводом долей на него.**	**9ААС от 15.05.2025 № 09АП-15961/2025-ГК (устояло в кассации), 9ААС от 11.02.2026 № 09АП-39094/2025, 09АП-42770/2025:** ☑ Пункт Устава о том, что участники НЕ обладают преимущественным правом покупки доли, был признан недействительным. ☑ Сделка с долями, совершенная «недружественным» юридическим лицом, конечным бенефициаром которого является гражданин одновременно Кипра, РФ и Украины, требует согласия Комиссии. Факт отправки в налоговый орган уведомления о КИК не доказал контроль. ☑ Спорная сделка купли-продажи незаконна по причине нарушения норм корпоративного права и **посягательства на публичные интересы по ст. 169 ГК РФ**. ☑ Действия участников ООО имеют **признаки согласованных действий, преследующих общую цель — преодолеть требования Контрсанкций посредством принятия судебных актов**.
Совокупность действий по: • **передаче «недружественным» участником долей в ООО близким родственникам на основании трастовых соглашений;** • **подаче трастовых соглашений в налоговые органы России для получения статуса КИК;** • **заключению договора купли-продажи долей без получения согласия Комиссии со ссылкой на исключение по КИК.**	**9ААС от 17.11.2025 № 09АП-51334/2025-ГК (устояло в кассации):** ☑ Ответчик пытался получить согласие Комиссии, но получил отказ, после чего всё равно совершил эту совокупность действий. При этом не представлено доказательств того, что он не получал сообщения о запрете на совершение сделки. ☑ Трастовое соглашение было **использовано «для демонстрации соблюдения» критериев исключения из Контрсанкций**. Данный подход является обходом закона, что «нивелирует действие российских контрсанкционных мер». ☑ Требовалось разрешение Комиссии либо на заключение договора купли-продажи, либо на заключение трастовых соглашений.

Сделки (операции)	Анализ на предмет обхода Контрсанкций
Распределение прибыли в пользу «недружественных» участников, при этом выплаты были раздроблены на мелкие транши. Каждый транш не превышал порог в 10 миллионов рублей, т.е. формально соответствовал исключению из Контрсанкций. **Одновременно компании и их «недружественный» холдинг участвовали в схеме зачёта прав требования по кредитным договорам и договорам займа, в результате которой в Россию не поступали денежные средства.**	**АС МО от 14.05.2026 по делу № А40-75763/2025:** ☑ Цель **Указа № 95 — «предотвратить бесконтрольный отток капитала»**, но деятельность соответчиков была «направлена на **систематический обход** этих ограничений». ☑ Действия бенефициаров, один из которых не доказал отказа от гражданства «недружественной» страны, носили **умышленный и системный характер, направленный на причинение вреда экономическим интересам России**. ☑ Действия ответчиков — злоупотребление правом и совершение сделок с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, т.к. конечной целью было **незаконное обогащение иностранных бенефициаров и вывод активов из России**. ☑ Последствие — изъятие имущества, «косвенно приобретенного на эти средства или находящегося под контролем тех же бенефициаров» в доход государства.
Требование выплаты дивидендов по акциям на том основании, что истцу уступили право требования такой выплаты от акционера, который является «недружественным» юридическим лицом.	**АС Красноярского края от 06.04.2026 по делу № А33-18208/2025:** ☑ На самом деле истец-физическое лицо на 100% контролировал «недружественное» юридическое лицо-акционера на основании трастового соглашения. ☑ Уступка права требования дивидендов как таковая закону не противоречит. Но уступка права требования совершена с **единственной целью — обход законодательного требования** об использовании счетов типа «С». Суд обращает внимание на **сохранение при уступке права требования специального регулирования по Контрсанкциям**.

2 РАСПРОСТРАНЕНИЕ КОНТРСАНКЦИЙ НА СЛУЧАИ СПОРНОГО РЕЗИДЕНТСТВА

КОНТРСАНКЦИИ: весь корпус Контрсанкций оперирует термином «резидент» для определения лиц, на которых распространяются соответствующие ограничения. Как неоднократно отмечал Банк России в своих разъяснениях (например, от 18.03.2022 № 2-ОР), для целей Контрсанкций при определении лиц, являющихся резидентами, необходимо руководствоваться понятием из ст. 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — «**Закон о валютном контроле**»). При этом физическое лицо — гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, рассматривается как резидент.

ПРОБЛЕМА: по мере применения Контрсанкций стало очевидно, что их буквальное толкование и официальные разъяснения от Банка России не покрывают всё разнообразие ситуаций в отношении граждан и юридических лиц. Так, физические лица могут: быть гражданами иностранных стран, среди которых есть и «дружественные», и «недружественные»; иметь налоговое резидентство, отличающееся от гражданства; менять гражданство со временем. В свою очередь, юридические лица также могут менять «прописку» по своему решению или в связи с изменением правового режима по месту их нахождения. Кроме того, на резидентство юридических лиц по Контрсанкциям может влиять реальный или формальный переход контроля со стороны их бенефициаров.

ПОДХОД СУДОВ: определяющим является наличие именно **на дату совершения** рассматриваемой сделки (операции):

- для физических лиц — действующего паспорта гражданина России, либо гражданина «дружественной» страны, но в последнем случае в отсутствие «недружественного» гражданства или иной устойчивой связи с «недружественной» страной;
- для юридических лиц — реального, а не формального контроля со стороны гражданина России (или «дружественной» страны), а в случае с контролем через КИК — наличие предусмотренной законодательством отчетности в отношении КИК за все применимые периоды.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРИМЕРЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ:

Особенности резидентства	Требуется ли согласие Комиссии на сделку	Обоснование
Гражданин Республики Беларусь («дружественное» государство), постоянно проживающий в Польше («недружествен-ное» государство)	**Да**	**АС ПО от 22.04.2026 г. № Ф06-924/2026:** ☑ В ЕГРЮЛ была внесена запись о распределении доли в ООО в пользу наследника, который является гражданином Республики Беларусь. ☑ Затем выяснилось, что новый участник «фактически проживает и постоянно работает на территории Польши», «платит налоги и арендует квартиру», что было установлено на основании: • сообщений участника в чате мессенджера; • выписки из реестра предпринимателей Польши; • адреса для корреспонденции из проекта договора. ☑ Отсутствие у налогового органа информации о том, что фактически лицо проживает и осуществляет свою деятельности на территории «недружественного» государства, не имеет значения, поскольку **на момент регистрации имелась неполнота представленных на регистрацию документов**.
Гражданин Сербии («дружественное» государство) с налоговым резидентством Сербии, который на дату сделки был гражданином ФРГ («недружествен-ное» государство)	**Да**	**АС Красноярского края от 06.04.2026 по делу № А33-18208/2025:** ☑ Для применения исключения из специального регулирования **не имеет значения налоговое резидентство «дружественного»** государства, если **на дату принятия решения** о выплате дивиден-дов лицо являлось гражданином «недружественного» государства.

Особенности резидентства	Требуется ли согласие Комиссии на сделку	Обоснование
Гражданин Франции («недружественное» государство), имеющий вид на жительство в России	**Нет**	**9ААС от 23.03.2026 № 09АП-65382/2025 (устояло в кассации):** ☑ При определении лиц, являющихся резидентами для целей Контрсанкций, необходимо руководствоваться понятием «резидент», данным в п. 6 ч. 1 ст. 1 Закона о валютном контроле. ☑ В частности, резидентами являются: постоянно проживающие в России на основании вида на жительство иностранные граждане и лица без гражданства.
ООО, зарегистрированное по законодательству Украины и не прошедшее перерегистрацию по законодательству Российской Федерации	**Да**	**АС Республики Крым от 13.03.2026 по делу № А83-14233/2024:** ☑ ООО в срок до 01.03.2015 не привело учредительные документы в соответствии с законодательством России, не внесло сведения о них в ЕГРЮЛ, не произвело регистрацию в качестве филиала (представительства) иностранного юридического лица. С этого момента ООО приобрело ограниченную правоспособность (только деятельность, направленная на ликвидацию) и его **«дальнейшая деятельность регулируется законодательством той страны, в которой оно первоначально было зарегистрировано»**. ☑ Вопрос о ликвидации юридического лица, которое фактически не является резидентом Российской Федерации, повлечет за собой прекращение прав владения, пользования и распоряжения долями в уставном капитале. ☑ Ликвидация ООО означает **«дальнейшее распределение имущества <...> между иными участниками хозяйственного оборота»**, поэтому требуется разрешение Комиссии.

Особенности резидентства	Требуется ли согласие Комиссии на сделку	Обоснование
Продажа гражданами Украины долей в ООО, которое было учреждено в «новом регионе», в пользу физического лица, получившего гражданство России	**Да**	**21 ААС от 09.02.2026 по делу № А86-667/2024 (устояло в кассации):** ☑ Согласно информации МВД России, участники ООО являются гражданами Украины, доказательств приобретения гражданства России не представлено. ☑ **На момент совершения сделок** покупатель также являлся гражданином Украины, гражданство России было получено после. ☑ Доводы о том, что спорные сделки совершены между гражданами Украины за пределами России, правового значения не имеют. Совершение таких сделок в порядке, установленном законодательством Украины, не отвечает требованиям разумности и добросовестности.
Зачисление акций, ранее принадлежавших гражданам Украины, в собственность Республики Крым	**Нет**	**АС Республики Крым от 13.03.2026 по делу № А83-6787/2025:** ☑ Акции вошли в перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, на основании **постановления Государственного Совета Республики Крым, принятого в 2014 году, которое является правоустанавливающим документом**. ☑ Само по себе **право собственности на имущество, в частности акции, возникает у правообладателя независимо от наличия либо отсутствия записей в реестре**. ☑ На законодательном уровне предусмотрена возможность перехода ценных бумаг без волеизъявления лица, от которого они подлежат списанию. ☑ **На дату требования** о внесении изменений в реестр акционеров спорные акции уже **не принадлежали лицам иностранного государства**.

Особенности резидентства	Требуется ли согласие Комиссии на сделку	Обоснование
Выплата дивидендов резиденту, который купил ценные бумаги у лиц с неизвестным резидентством	**Суд первой инстанции: Нет**	**АСГМ от 13.01.2026 по делу № А40-243432/24-138-1405:** ☑ Депозитарные расписки были приобретены в режиме торгов, когда личность контрагента неизвестна и/или не может быть предоставлена информация о нем. ☑ **Требования, предъявляемые к документам и сведениям в целях исполнения Указа № 95, должны быть разумными и выполнимыми.** ☑ **Предъявление чрезмерных и неисполнимых требований с целью неисполнения обязательств недопустимо.**
	Суд апелляционной инстанции: отменено решение первой инстанции, принято новое судебное решение	**9ААС от 17.06.2026 по делу № А40-243432/24-138-1405:** ☑ Применение Указа № 95 не связано с моментом совершения сделки по покупке финансового инструмента. **Установлению подлежит дата исполнения сделки**, влекущая возникновение права собственности на ценную бумагу. ☑ **В отношении этих дат исполнения** при проверке информации о владельцах ценных бумаг **не представилось возможным сделать однозначный вывод об отсутствии в цепочке владельцев ценных бумаг после 01.03.2022 г. «недружественных» лиц**.

Особенности резидентства	Требуется ли согласие Комиссии на сделку	Обоснование
Выкуп акций миноритариев, в отношении которых нет информации о текущем гражданстве	**Нет**	**АС Томской области от 10.03.2026 по делу № А67-12126/2025:** ☑ Данные лицевых счетов в качестве удостоверяющего документа содержали сведения о паспорте гражданина СССР, либо вообще не содержали сведений о документе, удостоверяющем личность. ☑ Основным документом, удостоверяющим гражданство России на территории России, является российский паспорт. ☑ **В отсутствие реальных сведений об акционерах, такие акционеры считаются пропавшими, а акции – выморочными**. Держатель реестра и эмитент не несут ответственность за действия или бездействия владельцев ценных бумаг, влекущие несоответствие фактических персональных данных и данных в реестре. ☑ Отказ регистратора обусловлен исключительно положениями Указа № 81 и официальных разъяснений Банка России, а не является собственным решением регистратора. ***Схожий подход в: АС ТО от 29.10.2025 по делу № А64-7854/2025; 14ААС от 01.09.2025 по делу № А13-1421/2025***
	Да, до тех пор, пока не будут представлены документы об ином	**АСГМ от 02.12.2025 по делу № А40-143455/25-63-352 (устояло в апелляции):** ☑ **Достоверное определение гражданства физических лиц необходимо для соблюдения Контрсанкций**. ☑ У регистратора нет законной возможности самостоятельно получить информацию о наличии паспорта гражданина России. Паспорт гражданина СССР напрямую не удостоверяет наличие гражданства России. ☑ **Пока акционер не представит документы, подтверждающие наличие резидентства России или резидентства** «дружественного» государства, такой акционер квалифицируется как **«недружественное» лицо**. ☑ Истец не представил непреложных доказательств того, что спорные акции были брошены.

3 НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛЕЙ В ООО

КОНТРСАНКЦИИ: без разрешения Комиссии запрещены:

- сделки с «недружественными» лицами, влекущие прямо и/или косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и/или распоряжения долями (п. 2 Указа № 618).

ПРОБЛЕМА: смерть физического лица, являющегося участником ООО, в зависимости от условий Устава такого ООО может приводить к: 1) распределению его доли между наследниками, 2) выплате им действительной стоимости доли. Контрсанкции напрямую не указывают, требуется ли «недружественным» наследникам согласие Комиссии в обоих случаях. Однако превалирующий подход судов по другим спорам таков: если изменение прав происходит вне зависимости от воли, это не требует согласия Комиссии. Кажется, что наследование происходит вне зависимости от воли, но не всё так очевидно.

ПОДХОД СУДОВ: в предыдущем Обзоре встречалось дело, в котором суды признали, что отказ наследникам во вступлении в ООО в качестве участников «влечет за собой прекращение права владения долей (что опосредует требование о выплате ее действительной стоимости в порядке п. 5 и 8 ст. 23 Закона № 14-ФЗ)...».
С учётом этого требуется согласие Комиссии для выплаты действительной стоимости.

Дополнительное развитие подход получил в следующих делах:

АС ПО от 22.04.2026 г. № Ф06-924/2026, АС ПО от 24.11.2025 № Ф06-7404/2025, 12ААС от 21.04.2026 по делу № А57-19209/2024 (устояло в апелляции):

- Решение суда о распределении наследственной массы **«не является судебным актом, влекшим безусловное, помимо воли лица, возникновение права участника Общества»**.
- Наследник, принимая наследство в виде долей ООО и подавая заявление в регистрирующий орган, выражает волю, т.е. должен получить согласие Комиссии.

4 ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДОГОВОРЕННОСТИ В ОТНОШЕНИИ ДОЛЕЙ В ООО

КОНТРСАНКЦИИ: аналогично п. 3 Обзора.

ПРОБЛЕМА: любая сделка купли-продажи долей проходит несколько стадий, при этом некоторые предварительные могут оформляться отдельными документами разной степени обязательности. Например, коммерческое предложение (оферта) одной из сторон, двустороннее соглашение о намерениях (термшит), предварительный договор. Подобные документы сами по себе лишь отдалённо связаны с распорядительной сделкой передачи долей в ООО. В то же время исполнение таких предварительных договоренностей делает стороны на шаг ближе к передаче долей и каждый такой шаг может защищаться судом. Следовательно, можно считать, что, несмотря на предварительный характер, в определённый момент может потребоваться согласие Комиссии. Но когда именно?

ПОДХОД СУДОВ: в одном из прошлых Обзоров встречалось дело, в котором суд не потребовал согласия Комиссии для исполнения предварительного договора, но при условии, что он был заключен до введения Контрсанкций. Подход был уточнён в более свежих делах:

Вид предварительной договоренности	Требуется ли согласие Комиссии	Обоснование
Предварительный договор, который был заключен до принятия Контрсанкций, но в него вносились изменения	**Да**	**12ААС от 21.04.2026 по делу № А57-19209/2024 (устояло в апелляции):** ☑ **Указ № 618 применяется к любым видам сделок**. ☑ Предварительный договор был заключён до вступления в силу Указа № 618, но уже после в **него вносились изменения, которые существенно меняли условия** заключения основного договора, в том числе, о размере доли, о сроке заключения основного договора. ☑ На заключение предварительного договора купли-продажи долей в ООО сторонам **необходимо было получить разрешение Комиссии**.
По мнению истца от «недружественного» продавца была получена «оферта» (с точки зрения суда — документ без существенных условий) в отношении потенциальной продажи долей, которую «акцептовал» истец-покупатель	**Да, но только при условии согласования всех существенных условий сделки. В противном случае договор считается незаключенным и согласие Комиссии для него не имеет значения**	**АСГМ от 10.04.2026 по делу № А40-166772/25-19-1505:** ☑ **Сделка, требующая одобрения Комиссии, предполагает следующие этапы:** • проведение переговоров для обсуждения возможности сделки и её потенциальных условий; • принятие решения о заключении с окончательным согласованием условий; • получение корпоративных одобрений; • заключение договора с приложением формы инструмента передачи; • обращение в ФАС России и Комиссию для получения разрешений; • подписание инструмента передачи у нотариуса. ☑ **Сделка не является заключенной. Стороны лишь обменялись рабочими версиями договора без существенных условий, а не итоговыми документами для подписания**. ☑ **В любом случае такой договор не мог быть заключен до получения разрешения Комиссии**.

5 ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК СО ССЫЛКОЙ НА НАРУШЕНИЕ KPI И РАЗРЕШЕНИЯ КОМИССИИ

КОНТРСАНКЦИИ: среди условий получения разрешения Комиссии на сделку перечислено установление ключевых показателей эффективности (далее — «**KPI**») для покупателей и приобретаемого ими объекта (выписка из решения Комиссии от 7 июля 2023 года № 171/5).

ПРОБЛЕМА: при выдаче разрешения Комиссии на сделку определяется уполномоченный орган, который будет периодически контролировать соблюдение KPI, которые были определены в ходе согласования заявления на сделку. Что будет, если в какой-то момент будет установлено несоблюдение таких KPI? На данный момент нормативной определенности по данному вопросу нет, но начинают появляться судебные споры, в которых ссылки на KPI используются сторонами для обоснования своей позиции.

ПОДХОД СУДОВ: одного предположения о том, что сделка может в будущем привести к несоблюдению KPI, недостаточно для её оспаривания. Необходимо продемонстрировать, что рассматриваемая сделка прямо нарушает Контрсанкции и ранее выданное разрешение Комиссии, а также что **эта сделка не была ранее раскрыта Комиссии в поданных документах**.

11ААС от 26.01.2026 № 11АП-11769/2025:

- Указами № 81 и № 95 прямо определена сфера их действия и круг сделок, подпадающих под их правовое регулирование.
- **Не доказан факт срыва или невозможности достижения KPI**. Срок выполнения KPI также не истек, что не позволяет сделать однозначный вывод о невозможности их достичь.
- Несоблюдение KPI по численности сотрудников было вызвано исключительно увольнением незначительного числа работников по их собственной инициативе. При этом фактическая численность персонала была достаточной для достижения производственных целей.
- **Документы, раскрытые перед Комиссией при подаче заявления, подтверждают, что сделка не нарушает разрешение Комиссии**. В силу установленных обстоятельств согласования сделки (с учетом исключения из сделки интеллектуальной собственности прежнего собственника и снижения цены по указанной причине), нарушения интереса России судом не установлено.

6 СМЕНА ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА ООО ПО РЕШЕНИЮ «НЕДРУЖЕСТВЕННОГО» ЛИЦА

КОНТРСАНКЦИИ: п. 2 Указа № 618.

ПРОБЛЕМА: Контрсанкции предусматривают, что согласованию подлежат сделки, которые направлены на изменение прав, позволяющих определять условия управления ООО. Единоличный исполнительный орган вправе определять условия управления ООО. Одновременно существуют разъяснения, по которым Контрсанкции не должны применяться к назначению (прекращению полномочий) генерального директора[2].

ПОДХОД СУДОВ: в предыдущих Обзорах содержались ссылки на дела, в которых суд:

- признал необходимым получение согласия Комиссии на передачу полномочий единоличного исполнительного органа управляющей компании:
- признал необходимым получение согласия Комиссии на смену генерального директора по решению «недружественного» участника;

В новом отчётном периоде наше внимание привлекло дело, которое развивает данные подходы. Но в данном случае применительно к «недружественному» залогодержателю, который решил **реализовать корпоративные права и сменить генерального директора**.

[2] Письмо Минфина от 03.02.2025 № 05-06013РМ/9424.

13ААС от 17.09.2025 по делу № А56-75130/2024 (устояло в кассации):

- Положения Указа № 618 указывают на необходимость получения отдельных разрешений Комиссии на:
  - регистрацию залога доли в уставном капитале;
  - осуществление корпоративных прав залогодержателя.
- Если корпоративное решение (о смене генерального директора) принимается после вступления в силу Указа № 618, требуется разрешение Комиссии на принятие такого корпоративного решения.
- **Несоблюдение Контрсанкций направлено на нарушение основополагающих начал российского правопорядка, принципов общественной, политической и экономической организации российского общества**.

Telegram-канал
Корпоративной практики АБ КИАП
@fromMtoA

Disclaimer: Данные в настоящей инфографике представлены лишь в информационных целях, не предназначены для решения Вашей правовой ситуации и не заменят собой консультацию практикующего юриста по российскому праву. Информация актуальна по состоянию на дату публикации и может измениться в свете законодательных правок. Как следствие, некоторые данные могут потерять свою актуальность. Настоящая инфографика отражает преимущественно общие положения действующего законодательства, исключения приведены в качестве примеров и не являются исчерпывающими. Настоящая инфографика является охраняемым законом объектом авторского права в виде «графического рассказа», включая, но не ограничиваясь: концепцией, сюжетной линией и дизайном. Исключительные права на инфографику принадлежат Адвокатскому бюро г. Москвы «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры» («КИАП»). Без предварительного письменного разрешения КИАП не допускается осуществлять с инфографикой, в частности, следующие действия: перепечатка, копирование, переработка (в том числе, путем иного подбора и/или расположения элементов), перевод с русского языка, продажа или иная передача за вознаграждение и пр. Правообладателем (КИАП) предприняты все предусмотренные законом меры для надлежащей предварительной защиты своих исключительных авторских прав в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Контакты
Москва, ул. Новослободская, д. 23,
БЦ «Мейерхольд», этаж 6
Тел.: +7 (495) 660 49 09

info@kiaplaw.ru
www.kiaplaw.ru
https://t.me/kiaplegal