

Военные действия и санкции как существенное изменение обстоятельств. Обзор судебной практики

Disclaimer: В обзоре приводится судебная практика по состоянию на 12 апреля 2022 года. Данные в настоящем обзоре представлены лишь в информационных целях и не предназначены для решения конкретно вашей ситуации и не заменяют собой консультацию практикующего юриста.

Вводная информация

По действующему законодательству одним из оснований для изменения или расторжения договора в судебном порядке является существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили, когда заключали этот договор (ст. 451 ГК РФ).

Для применения статьи 451 ГК РФ должно быть соблюдено несколько условий одновременно:

- Изменение обстоятельств произошло после заключения договора.
- Изменение имеет непредвидимый характер.
- Обстоятельства изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.
- Изменение обстоятельств существенно подрывает баланс интересов сторон или в значительной степени лишает заинтересованную сторону того, на что она рассчитывала изначально.
- Изменившиеся обстоятельства невозможно преодолеть при той степени заботливости и осмотрительности, которая требуется по характеру договора и условиям оборота.
- Заинтересованная сторона не приняла на себя риск изменения обстоятельств в соответствии с обычаями или существом договора.
- Стороны не смогли привести договор в соответствие с такими обстоятельствами или расторгнуть его.

Судебная практика также исходит из того, что риск изменения обстоятельств не должен распространять свое действие на обе стороны, а также подчеркивает необходимость наличия причинной связи между измененными обстоятельствами и затруднительностью исполнения договора.

По общему правилу, применение судом статьи 451 ГК РФ приведет к расторжению договора. Изменить договор суд может только в исключительных случаях – к примеру, если расторжение противоречит общественным интересам или повлечет для сторон ущерб, который значительно превышает затраты для исполнения договора на измененных судом условиях.

До настоящего времени практика применения судами статьи 451 ГК РФ была скромной. Суды неохотно применяли данную норму даже на фоне экономических кризисов и пандемии COVID-19. Однако в реалиях 2022 года, с учетом военных действий и большого объема санкций и контрсанкций, мы предполагаем, что статья 451 ГК РФ может использоваться активнее. Поэтому мы решили проанализировать, применяли ли в прошлом суды статью 451 ГК РФ под влиянием схожих событий на динамику обязательственных правоотношений.

С результатом нашего анализа Вы можете ознакомиться в настоящем Обзоре.



1. ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Источник: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2010 по делу № А56-24054/2009

Обстоятельства дела: ЗАО обратилось с иском к ООО о внесении изменений в договор займа. В нарушение обязательств, ЗАО перечислило средства не в июне 2007, а только в августе 2007.

По мнению ЗАО, срок реализации инвестиционной программы, для которой получен заем, был сорван в связи с объективным существенным изменением обстоятельств: срок поставки оборудования из США был заморожен из-за военных событий в Грузии, Абхазии и Северной Осетии в августе 2008 года.

Выдержки судебного решения:

- Отклоняются как необоснованные доводы подателя жалобы о том, что срок реализации инвестиционного проекта был сорван по причине военных действий в Грузии, Абхазии и Северной Осетии в августе 2008 года.
- Существенные изменения обстоятельств не влекут невозможность исполнения обязательств, возникших из договора, напротив, возможность его исполнения во всех случаях должна присутствовать, но его исполнение значительно нарушило бы баланс интересов сторон. Для принятия судом решения об изменении договора стороне необходимо доказать не только наличие четырех признаков, указанных в статье 451 ГК РФ, но и тот факт, что расторжение договора приведет к ущербу, значительно превышающему затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.
- Истец указывает, что срок реализации инвестиционного проекта был сорван более чем на три месяца. Вместе с тем срок, на который он просит перенести возврат займа, составляет четыре года.
- Податель жалобы также не доказал, каким образом применительно к спорному договору займа военные действия в Грузии, Абхазии и Южной Осетии повлияли на необходимость продления сроков возврата денежных средств на четыре года.

Вывод: на сегодняшний день это единственное дело, где военные действия указываются стороной спора как существенное изменение обстоятельств. Из судебного акта следует, что необходимо доказать фактическое влияние военных действий на динамику обязательства. Должна быть установлена прямая причинно-следственная связь между военными действиями и обременительностью обязательства на прежних условиях.



2. САНКЦИИ

2.1. Санкции не являются обстоятельствами, позволяющими изменить или расторгнуть договор по ст. 451 ГК РФ, если иное не прописано в договоре

2.1.1. Источник: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.05.2017 N 301-ЭС16-18586 по делу N А39-5782/2015

Обстоятельства дела: ОАО (Арендодатель) и Банк (Арендатор) заключили договор аренды нежилого помещения для размещения операционного офиса Банка. Впоследствии этот операционный офис был закрыт из-за включения Банка в санкционные списки США, Канады и стран ЕС. Из-за закрытия офиса Банк предложил ОАО расторгнуть договор аренды.

Выдержки судебных решений:

Мнение нижестоящих судов:

- Удовлетворяя требования по настоящему делу, судебные инстанции исходили из того, что факт включения Банка в санкционные списки Министерства финансов США, Канады и стран ЕС является исключительным и непредвиденным обстоятельством, выходящим за пределы обычных коммерческих рисков, в связи с чем в процессе действия и исполнения спорной сделки произошло существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при ее заключении. Введение иностранными государствами экономических санкций в отношении Банка как конкретного юридического лица повлекло несение им значительных убытков, что привело к необходимости закрытия ряда операционных офисов.

Мнение СКЭС ВС РФ:

- Принимая решение о закрытии операционного офиса, Банк исходил из экономической обоснованности своей деятельности. Предпринимательская деятельность носит рисковый характер, что Банк не мог не учитывать при заключении договора аренды, являясь профессиональным участником рынка финансовых услуг. При должной степени осмотрительности Банк, вступая в договорные отношения по своей инициативе, должен был предусмотреть и возможную экономическую ситуацию.
- Банк не включил в договор условие о досрочном расторжении договора по требованию арендатора в связи с закрытием филиала. Таким образом, введение внешнеэкономических санкций не отнесено условиями договора к числу обстоятельств, освобождающих стороны от исполнения обязательств по договору аренды; риск негативных последствий для Банка в результате таких санкций не может быть возложен на арендодателя.
- Оснований для досрочного расторжения спорного договора аренды в соответствии со статьей 451 ГК РФ не имелось. Иной подход в данном случае



противоречил бы сущности срочного обязательства, возникшего между сторонами при осуществлении предпринимательской деятельности.

2.1.2. Источник: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2017 № Ф10-3498/2017 по делу № А83-7219/2016

Обстоятельства дела: Между Фондом (Продавец) и ООО (Покупатель) заключен Договор купли-продажи объекта незавершенного строительства. Согласно Договору, Покупателю запрещается перепродажа объекта до завершения строительства и ввода в эксплуатацию. Покупатель потребовал исключить такой запрет из Договора, поскольку сложившаяся в Украине политическая и экономическая ситуация лишила ООО возможности вносить инвестиции в завершение строительства объекта. В частности, Правительство Украины запретило внешнеэкономическую деятельность, связанную с Республикой Крым и РФ.

Следовательно, Покупатель не может исполнить обязательства по Договору, а невозможность продать объект повлечет негативные последствия в виде расторжения Договора и взыскания штрафов.

Выдержки судебных решений:

Мнение суда апелляционной инстанции:

- Обстоятельства, на которые ссылается истец, возникли независимо от действий сторон по Договору, и обусловлены принятием Закона Украины от 15.04.2014 N 1207-VII "Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины", которым введены ограничения экономической деятельности предприятий Украины на территории Республики Крым.
- Соответственно на арендатора не должна возлагаться обязанность совершать действия по устранению непредвиденного обстоятельства, вызванного причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота. В таком случае представляется возможным согласиться с доводами истца о наличии неблагоприятных последствий и возможности причинения убытков изменившимися обстоятельствами, в случае невнесения изменений в договор.
- Сохранение договора в действующей редакции может повлечь для истца ущерб значительно превышающий затраты по исполнению договора в случае не внесения в него судом изменений.

Мнение Арбитражного суда Центрального округа:

- Данный вывод [Суда апелляционной инстанции] носит предположительный характер без исследования обстоятельств об



исполнении истцом договора как до 18.03.2014, так и после. Фактическое наличие препятствий в исполнении договора судами не установлено.

- Следует учитывать, что экономический кризис, вступление Республики Крым в состав РФ и изменение в связи с этим норм, регламентирующих спорные отношения, в том числе принятие Закона Украины от 15.04.2014 N 1207-VII, сами по себе не являются существенными изменениями обстоятельств, с наличием которых закон связывает возможность изменений условий договора в судебном порядке.
- Также введение внешнеэкономических санкций и риск наступления негативных последствий для общества в виде расторжения указанного договора и взыскания штрафов не отнесено условиями спорного договора к числу обстоятельств, освобождающих стороны от исполнения обязательств по договору.

Вывод: перед обращением в суд с требованием изменить / расторгнуть договор по ст. 451 ГК РФ следует проверить договор на наличие «санкционных оговорок», которые позволят квалифицировать санкции как основания для прекращения, приостановления или изменения договорных обязательств. Следует иметь в виду, что некоторые суды могут расценить наличие подобной оговорки как противоречие критерию «непредвиденности» существенного изменения обстоятельств для целей применения ст. 451 ГК РФ (Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 11.02.2016 № 18АП-489/2016 по делу № А07-16950/2015).

2.2. Введение санкций не позволяет применить ст. 451 ГК РФ из-за рискованного характера предпринимательской деятельности

Источник: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 № 01АП-2754/2020 по делу № А43-49754/2019

Обстоятельства дела: АО (Заказчик) и ООО (Поставщик) заключили договор поставки лазерного оборудования. Впоследствии Поставщик обратился к Заказчику с требованием расторгнуть договор из-за существенного изменения обстоятельств – невозможности получить экспортную лицензию на поставку оборудования из-за действующего режима санкций в отношении предприятий оборонного комплекса РФ.

Выдержки судебного решения:

- Истец, являясь коммерческой организацией, осуществляет предпринимательскую деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, которая согласно статье 2 ГК РФ носит рискованный характер.
- На момент заключения контракта истцу было известно о содержании пункта 2.2 договора, согласно которому поставщик осуществляет закупку



оборудования за пределами РФ без привлечения заказчика, и закупка не должна зависеть от предоставления информации от заказчика.

- Изложенное свидетельствует о недоказанности истцом наличия существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, а также совокупности перечисленных в пункте 2 статьи 451 ГК РФ условий.

Вывод: если суд рассматривает спор между предпринимателями, он будет применять повышенный стандарт оценки «непредвиденности» изменения обстоятельств. Суды считают, что в силу своего рода деятельности предприниматели должны предвидеть в том числе риски связанные с влиянием санкций на динамику обязательства.

2.3. Наложение санкций является существенным изменением обстоятельств по смыслу ст. 451 ГК РФ и позволяет изменить или расторгнуть договор

2.3.1. Источник: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2020 № Ф05-6602/2020 по делу № А40-149566/2019

Обстоятельства дела: Согласно генеральному соглашению об оказании услуг между ООО и Компанией с ограниченной ответственностью (КОО) были заключены заказы на организацию хранения грузов.

Из-за включения ООО в список SDN оно потребовало КОО внести изменения, в соответствии с которыми к названным заказам нормы генерального соглашения об оказании услуг не применяются. По мнению ООО, изменения необходимы, чтобы у КОО была возможность выполнить свои обязательства по договору.

Выдержки из судебного решения:

- Суд первой инстанции, с выводом которого согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворил иски о взыскании.
- Заключая спорные заказы на оказание услуг ни истец, ни ответчик (стороны спорного договора) не могли разумно предвидеть, что будут введены санкции США; что истец предпринял меры по приведению договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами, чтобы КОО имела возможность исполнить свои обязательства с учетом места исполнения обязательств.
- Суд кассационной инстанции принятое по делу решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций считает законными и обоснованными.



2.3.2. Источник: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 № 09АП-36263/2019 по делу № А40-41342/2019

Обстоятельства дела: Между Истцом и Ответчиком по результатам конкурса был заключен Договор поставки. Для исполнения обязанностей по поставке Истец заблаговременно заключил договор с производителем (представителем немецкой компании на территории России и СНГ). Впоследствии производитель уведомил Истца о невозможности поставки из-за нахождения материнской компании Истца в санкционных списках ЕС и США. Истец обратился к Ответчику с предложением изменить Договор поставки – исключить оборудование, которое невозможно получить от производителя, из списка поставляемых товаров. Ответчик отказался менять договор, указав, что описанные обстоятельства являются форс-мажором, который нужно подтвердить заключением ТПП. Вместо этого, Ответчик предложил расторгнуть договор.

Выдержки из судебного решения:

- Суд пришел к выводу о наличии оснований для расторжения, поскольку несвоевременное исполнение истцом обязательств вызвано обстоятельствами непреодолимой силы, влиять на которые истец не мог.
- Вторичные санкции, послужившие основанием производителю оборудования для отказа в поставке, были приняты 04.06.2018, т.е. после подведения результатов конкурса на заключение договора и признания Истца победителем.
- Суд обоснованно указал, что после возникновения соответствующих обстоятельств (отказ производителя от поставки в связи с наличием санкций), Истец не имел возможности преодолеть обстоятельства, препятствующие исполнению договора, так как условиями договора предусмотрена поставка конкретного оборудования определенного производителя, замена товара на аналогичное (равнозначное) оборудование не допускается. Исполнить договор в указанной части даже с существенными имущественными потерями не представлялось возможным.
- Суд пришел к выводу, что в настоящем случае Истец добросовестно исполнял свои обязательства. Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

Вывод: при применении ст. 451 ГК РФ суды могут смешивать правовые конструкции невозможности исполнения и существенного изменения обстоятельств. Так, суды применяют ст. 451 ГК РФ, когда одна из сторон по объективным обстоятельствам не может исполнить обязательство (полностью или в части). Однако ст. 451 ГК РФ регулирует ситуацию, когда сторона может исполнить обязательство на прежних условиях, но это будет для нее затруднительно.



Также из представленных дел видно, что суды удовлетворяют иск по ст. 451 ГК РФ, если истец докажет, что изменение / расторжение договора необходимо в том числе в интересах контрагента.

3. НЕГАТИВНЫЕ ЭФФЕКТЫ САНКЦИЙ

3.1. Последствия, вызванные санкциями, даже если они препятствуют исполнению, не позволяют применить ст. 451 ГК РФ

3.1.1. Источник: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2016 № Ф05-16501/2016 по делу № А40-208650/2015

Обстоятельства дела: Между Истцом и Ответчиком был заключен договор аренды нежилых помещений, в соответствии с которым Истец обязан оплачивать эксплуатационные услуги в размере 120 долларов США за м² в год. Истец обратился в суд с требованием о расторжении либо изменении условий договора по ст. 451 ГК РФ. Как указал Истец, ухудшился внешнеполитический климат, обострились международные отношения со странами ЕС и США, в отношении РФ были введены санкции, упали цены на нефть и вырос курс доллара. Из-за всего перечисленного исполнение условий договора влечет для Истца такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

Выдержки из судебного акта:

- **Заклучив договор на условиях арендной платы в рублевом эквиваленте сумм, выраженных в долларах США, истец взял на себя риск изменения курса доллара США по отношению к рублю, в связи с чем ухудшение внешнеполитического климата, обострение международных отношений со странами Евросоюза и США, введение экономических санкций в отношении РФ, падение цен на нефть и рост курса доллара, повлекшие в свою очередь ухудшение экономической ситуации в РФ, не являются основанием для изменения или расторжения договора аренды в судебном порядке на основании статьи 451 ГК РФ. Достаточных оснований для иных выводов истцом не приведено.**

3.1.2. Источник: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 № 08АП-10311/2015 по делу № А70-6862/2015

Обстоятельства дела: Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор поставки. Ответчик не поставил продукцию в сроки из-за роста цен на продукцию у производителей, что, по мнению Ответчика, является следствием санкций.

Выдержки из судебного акта:

- **Доводы апелланта о невозможности исполнить договор поставки, в связи с существенным удорожанием поставляемой продукции из-за введенных экономических санкций не могут быть приняты во внимание, поскольку**



сами по себе инфляционные процессы не относятся к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть, в связи с чем стороны, вступая в договорные отношения, должны были прогнозировать экономическую ситуацию, и не могли исключать вероятность роста цен в период исполнения сделки.

3.1.3. Источник: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018 № 09АП-26403/2018, 09АП-32649/2018 по делу № А40-23052/18

Обстоятельства дела: Между Банком и Первоначальным заемщиком был заключен договор кредитной линии в иностранной валюте. В результате перемены лиц обязательства по этому договору были переданы Истцу. Впоследствии, из-за ненадлежащего исполнения Истцом обязательств, Банк потребовал досрочного возврата кредита. В ответ на это Истец потребовал изменить договор, установив по нему новый график погашения задолженности.

В обоснование своих требований Истец указывает, что рост курса доллара (валюты кредита), финансовый кризис, ухудшение показателей российской экономики и экономические санкции против России, повлияли на возможность погасить долг.

Выдержки из судебного акта:

- Предположение заемщика о выгодности займа в той или иной иностранной валюте само по себе не означает, что стороны не могли и не должны были предвидеть возможность изменения курса валют. Само по себе увеличение выраженных в рублях платежей должника по кредитному договору вследствие повышения курса валюты долга не свидетельствует об изменении установленного договором соотношения имущественных интересов сторон, в связи с чем изменение курса иностранной валюты по отношению к рублю нельзя расценивать как существенное изменение обстоятельств.
- Суд первой инстанции также обоснованно указал на недопустимость отнесения на кредитора риска изменения курса валюты долга и связанного с этим риска изменения имущественного состояния должника.
- Финансовый кризис распространяется на всех хозяйствующих субъектов, которые вступают в договорные отношения. Данное обстоятельство также не относится к основаниям для изменения условий кредитного договора. Не относятся к таковым и рост курса доллара США, отказ Банка России от его регулирования. Кризисные явления в экономике страны безотносительно к иным обстоятельствам не могут служить основанием для изменения кредитного договора.
- Судом первой инстанции также сделан обоснованный вывод о том, что истец является участником группы компаний, получающей, среди прочего, доходы именно в долларах США, в связи с чем постановка вопроса об



изменении курса этой валюты к рублю не может рассматриваться как существенное изменение обстоятельств, из которых он исходил на момент заключения кредитного договора.

Вывод: ст. 451 ГК РФ не применяются, если заинтересованная сторона ссылается на общие негативные эффекты санкций – инфляцию, изменение курса валют, негативную экономическую обстановку в стране. Суды не считают такие обстоятельства непредвидимыми, в том числе из-за их привычности для российского рынка: само по себе ухудшение экономической ситуации, происходящее из-за санкций, не может не учитываться сторонами при заключении договора.



Роман Суслов

старший юрист корпоративной практики

r.suslov@kiaplav.ru



Никита Луцкий

младший юрист

n.lutskiy@kiaplav.ru