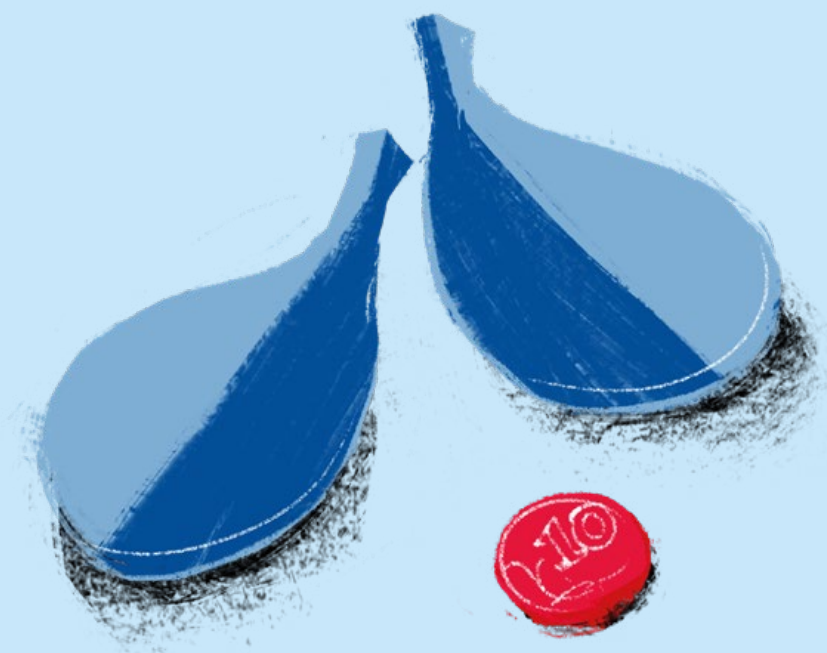


Исследование рисков снижения неустойки арбитражными судами

Московский арбитражный округ
2020–2021 гг.



I Содержание

Вводная часть	2
Методика исследования	3
> Описание выборки	4
> Особенности расчетов	4
> Расчет риска снижения неустойки	5
> Расчет риска снижения неустойки в зависимости от категории спора	5
> Расчет размера снижения неустойки в зависимости от категории спора	6
Перспективы использования исследования	6
> Использование исследования в суде в качестве доказательства соразмерности или несоответствия неустойки	6
> Использование исследования в ходе подготовки к переговорам и оценки судебных перспектив спора	7
Исследование за 2020 год	8
> Краткие выводы	8
> Развернутые выводы и рекомендации	9
> Влияние способа начисления неустойки на риск ее снижения	10
> Влияние порядка рассмотрения спора на риск снижения неустойки	10
> Влияние вида нарушенного обязательства на риск снижения неустойки	11
> Влияние статуса лиц, участвующих в деле, на снижение неустойки	12
> Влияние соотношения суммы неустойки и суммы основного долга на риск снижения неустойки	13
> Влияние длительности просрочки на риск снижения неустойки	14
> Влияние категории спора на риск снижения неустойки	14
> Влияние категории спора на размер снижения неустойки	15
Исследование за 2021 год. Сравнение с 2020 годом	16
> Краткие выводы	16
> Развернутые выводы и сравнение с 2020 годом	16
> Влияние способа начисления неустойки на риск ее снижения	17
> Влияние порядка рассмотрения спора на риск снижения неустойки	18
> Влияние вида нарушенного обязательства на риск снижения неустойки	18
> Влияние статуса лиц, участвующих в деле, на снижение неустойки	18
> Влияние соотношения суммы неустойки и суммы основного долга на риск снижения неустойки	19
> Влияние категории спора на риск снижения неустойки	19
> Влияние категории спора на размер снижения неустойки	20
Резюме	22
Рекомендации	24
Приложение	30

I Вводная часть

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Часть 1 ст. 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

На основании ст. 333 ГК РФ может быть снижена не только периодически начисляемая неустойка, но и одновременно взимаемый штраф, если он также явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

В условиях рыночной экономики наиболее сильные участники гражданского оборота способны навязывать контрагентам свои условия договора, в том числе высокий размер неустойки в случае ненадлежащего исполнения договорных обязательств. Правила об уменьшении размера неустойки призваны установить определенное равновесие сил участников договорных отношений, защитить слабую сторону договора, при этом соблюсти интересы кредитора.

Согласно ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку при соблюдении следующих условий:

- заявление должника о таком уменьшении (если должник осуществляет предпринимательскую деятельность);
- при наличии явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства;
- в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Однако закон не определяет конкретные критерии несоразмерности неустойки или необоснованности выгоды на стороне кредитора.

Каковы риски снижения неустойки судом?

До какого размера суд снижает неустойку?

Ответы на эти вопросы важны как для должника, так и для кредитора, поскольку каждая сторона должна аргументировать свои доводы и возражения по делу.

Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией. Суд, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, дает оценку указанному критерию. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7). Несмотря на то, что бремя доказывания несоразмерности неустойки возлагается на ответчика, это не значит, что истец может занимать пассивную позицию. Если ответчик представил доводы, свидетельствующие о несоразмерности неустойки, то истец, желающий не допустить снижения неустойки, обязан в силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ привести доводы, свидетельствующие о соразмерности неустойки.

Таким образом, при отсутствии четкой регламентации в законе факторы, влияющие на снижения неустойки, находят свое отражение в судебной практике.

I Методика исследования

Специалистами Экспертной группы VETA и Адвокатского бюро КИАП была проанализирована судебная практика применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ.

Объектом настоящего исследования является неустойка как способ обеспечения исполнения обязательства.

Предмет исследования: практика применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ.

Цель исследования:

- выявить риски снижения неустойки;
- определить, до какого уровня арбитражные суды снижают неустойку, существует ли какая-то зависимость факта снижения неустойки от порядка рассмотрения спора, категории спора, субъектного состава и иных факторов.

Для исследования использовались информационные ресурсы [Caselook](#), [Судебные и нормативные акты РФ](#), [Мой арбитраж](#).

Исследование проводилось в разрезе арбитражных судов округов. Настоящее исследование представлено по судебной практике Московского арбитражного округа.

Период исследования: 2020 и 2021 гг.

Поиск судебных решений осуществлялся по норме права: ст. 333 ГК РФ.

Описание выборки

При исследовании применялся выборочный метод. Сущность выборочного метода состоит в том, что он дает возможность, исследуя только часть совокупности, получить данные, характеризующие всю совокупность. Применение выборочного метода снижает объем затрат на исследование, позволяет значительно быстрее получить необходимую информацию, чем при обработке всего массива данных.

Из всех решений арбитражных судов округа, по которым судом применялась ст. 333 ГК РФ, была осуществлена выборка 200 дел за период 2020 года и 200 дел за период 2021 года. В выборку включались решения, содержащие наиболее полный объем информации по анализируемым позициям, указанным в таблице (см. Приложение). Предпочтение отдавалось решениям, содержащим обоснование судом размера взыскиваемой неустойки. В общей сложности в выборку было включено порядка 30% решений, по которым судом применялась ст. 333 ГК РФ. Количество отобранных дел указанным способом обеспечивает репрезентативность выборки.

Информация из каждого решения заносилась в таблицу по позициям, указанным в Приложении.

Особенности расчетов

В связи с тем, что не каждое решение суда в своей мотивировочной части содержит указание размера процента взыскиваемой неустойки, для достижения цели исследования в необходимых случаях процент неустойки рассчитывался исследователями самостоятельно.

Если суд снизил неустойку до определенной суммы вычисление производилось исходя из показателей, определенных судом, по следующей формуле.

$\% \text{ неустойки} = \frac{\text{итоговая сумма взысканной неустойки}}{\text{количество дней просрочки}} / \text{сумма задолженности}$.

Если суд уменьшил сумму неустойки только из-за того, что истец неправильно определил период просрочки, исследователи считали, что суд не снизил неустойку. Ведь суд не констатировал несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Снижение суммы неустойки в таком случае было обусловлено уменьшением количества дней просрочки, а не уменьшением процентной ставки неустойки.

По той же причине исследователи не учитывали в качестве дел, в которых суд снизил неустойку, дела, в которых уменьшение неустойки произошло исключительно

из-за уменьшения суммы основного долга. В таком случае исследователи считали, что неустойка осталась неизменной.

Однако, если суд вместе со снижением неустойки изменил период просрочки или сумму основного долга, но не указал конкретный размер процентной ставки, то такое дело учитывалось в качестве положительного примера снижения неустойки. Процентная ставка в таком случае рассчитывалась по указанной выше формуле.

Полученный размер процента неустойки сравнивался со ставкой ЦБ РФ за соответствующий период, с расчетом неустойки ответчика (при наличии), также учитывалось, ссылки на какие нормы и ставки сделал суд в самом решении.

По итогам указывались следующие позиции суда по ставкам:

- 0,015—0,033 % — снизил до однократной/двукратной ставки ЦБ РФ;
- 0,1% — ставка, взимаемая в аналогичных обстоятельствах;
- меньше 0,015% — снизил ниже однократной;
- если сумма неустойки снижается до какой-то определённой суммы (по усмотрению суда) или в несколько раз — указывалось, что суд снизил процент до другого размера.

Для формулировки выводов исследования в соответствии с поставленными задачами также были осуществлены следующие расчеты.

Расчет риска снижения неустойки

Из общего количества проанализированных решений отбирались решения, по которым суд снизил неустойку, при этом принимались во внимание только те решения, по которым суд уменьшил неустойку по причине ее несоразмерности (т.е. уменьшение суммы неустойки произошло вследствие уменьшения судом процента неустойки, а не суммы долга или периода просрочки). Далее определялось процентное соотношение решений, по которым суд снизил неустойку (N1), с общим количеством проанализированных решений (N2).

Формула: $R\% = N1/N2 * 100$

Расчет риска снижения неустойки в зависимости от категории спора

Из общего количества проанализированных решений отбирались решения по определенному виду договора (перевозка, купля-продажа недвижимости, кредит/заем и т.д.), из них определялось количество решений, по которым суд снизил неустойку.

Далее определялось процентное соотношение решений, по которым суд снизил неустойку (N1), с общим количеством решений (N2) по определенному виду договора.

Формула: $R\% = N1/N2 * 100$

Расчет размера снижения неустойки в зависимости от категории спора

Из общего количества проанализированных решений отбирались решения по определенному виду договора (перевозка, купля-продажа недвижимости, кредит/заем и т.д.), определялись среднее значение размера заявленной ко взысканию неустойки (C1) и среднее значение размера неустойки, установленного судом (C2), по этой же категории дел.

Размер снижения (P) определялся по формуле:

$P\% = 100 - C2/C1 * 100$

Перспективы использования исследования

Мы видим два сценария использования проведенного исследования:

- › в суде в качестве доказательства соразмерности или несоразмерности неустойки;
- › в ходе подготовки к переговорам, связанным с нарушением обязательств, и оценки судебных перспектив спора.

Использование исследования в суде в качестве доказательства соразмерности или несоразмерности неустойки

Одним из критериев определения соразмерности неустойки, выработанным судебной практикой, является размер неустойки, который обычно взыскивается судами (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31.03.2022 № 305-ЭС19-16942(34), постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2022 по делу № А40-76687/2021, постановление

Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2022 по делу № А28-11932/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 по делу № А40-104782/2021). Также суды учитывают не только ставки, которые обычно взыскиваются, но и ставки, которые обычно устанавливаются сторонами в определенных видах договоров. Так, к примеру, в Постановлении от 17.12.2013 № 12945/13 Президиум ВАС РФ указал, что в качестве ориентира для определения соразмерности неустойки может выступать размер неустойки, обычно устанавливаемый в государственных контрактах.

Настоящее исследование может служить источником информации о размере неустойки, которая обычно взыскивается судами.

Использование исследования в ходе подготовки к переговорам и оценки судебных перспектив спора

Обычно споры о взыскании неустойки являются не сложными. Факт нарушения обязательства, в большинстве случаев, не вызывает разногласий. Чуть чаще возникают разногласия о длительности просрочки: о том, когда началась просрочка, или о том, когда она закончилась.

Основные же разногласия возникают из-за размера неустойки. На наш взгляд, это одна из основных причин, по которым споры о взыскании неустойки переходят в судебную стадию. По крайней мере, мы исходим из этой гипотезы и хотели бы верить, что наше исследование поможет уменьшить количество споров.

Стороны понимают, что есть вероятность снижения неустойки. Но ни одна из них не уверена в судебных перспективах спора и не понимает, до какого размера ее могут снизить. Будем честны, иногда складывается впечатление, что определение соразмерности неустойки – рулетка с непредсказуемым результатом. И кредитор, и должник надеются на то, что в эту рулетку победит именно он. Кредитор надеется на то, что он сможет удержать неустойку или хотя бы не допустить сильного снижения. Для должника же поход в суд в большинстве случаев наиболее предпочтителен по сравнению с безоговорочной выплатой неустойки: даже небольшое снижение сделает для него ситуацию благоприятной. Отсутствие уверенности в размере неустойки, которая может быть взыскана в суде, препятствует сторонам договориться о приемлемом размере неустойки в досудебном порядке.

Однако, если у сторон будет информация о том, какой риск снижения неустойки и до какого размера ее могут снизить, это сделает рулетку уже не такой непредсказуемой. Понимание судебных перспектив спора поможет сторонам договориться о приемлемом размере неустойки и урегулировать спор в досудебном

порядке. Информация о среднем размере взыскиваемой неустойки, подготовленная независимым лицом, позволит уравновесить позиции сторон:

- 1** Должник не будет требовать очевидно чрезмерного снижения. В противном случае кредитор, зная, что в суде обычно взыскивают больше, не согласится на такое предложение и обратится в суд.
- 2** Кредитор не будет настаивать на сохранении очевидно высокой неустойки. Иначе должник откажется от добровольного погашения долга, поскольку поймет, что в суде кредитор не сможет удержать такую неустойку.

I Исследование за 2020 год

Краткие выводы

- 1** В среднем суды снижают неустойку в 67,5% случаях.
- 2** Чаще всего неустойку снижают до 0,1% в день.
- 3** Средний размер заявляемой ко взысканию неустойки составляет 0,56% в день, а средний размер взыскиваемой неустойки – 0,28% в день.
- 4** В упрощенном производстве суды реже снижают неустойку, чем в общеисковом производстве.
- 5** Суды реже снижают неустойку, если речь идет о нарушении денежного обязательства.
- 6** Суды более требовательны к лицам, связанным с государством. В делах, в которых истцы связаны с государством, суды снижают неустойку чаще. А если с государством связаны ответчики, то в таких делах суды, наоборот, реже снижают неустойку.
- 7** Превышение суммы неустойки суммы основного долга существенно увеличивает риск снижения неустойки. С очень большой долей вероятности неустойку снизят до суммы, не превышающей сумму основного долга.
- 8** Чаще всего в проанализированных делах неустойку снижали в делах, связанных с перевозкой, реже — с поставкой электроэнергии.
- 9** Сильнее всего в проанализированных делах неустойку снижали в делах, связанных с займом или кредитом, а меньше всего — с поставкой электроэнергии.

Развернутые выводы и рекомендации

Риск того, что неустойку снизят, составляет 67,5%. Как видно, указание п. 2 ст. 333 ГК РФ на то, что в предпринимательских спорах неустойку можно снижать только в исключительных случаях, игнорируется судами. Из экстраординарного способа защиты должника снижение неустойки превратилось в рутинный.

Что касается размера неустойки, то чаще всего истцы требовали взыскать неустойку из расчета 0,5% в день¹ (182,5% годовых). Средний же размер заявленной неустойки, которая начисляется периодически, составлял 0,56% в день² (204,4% годовых).

Суды обычно снижают неустойку на 80% и взыскивают ее по ставке 0,1%³ в день (36,5% годовых). Это практически в 3 раза больше, чем средняя двойная ключевая ставка, действующая в 2019 и 2020 годах. В указанный период однократная средняя ключевая ставка составляла 6,16% годовых или 0,016% в день⁴. Соответственно, двукратная средняя ключевая ставка составляла 12,32% годовых или 0,033% в день.

Таким образом несмотря на то, что одним из основных показателей определения соразмерности неустойки является двукратная ключевая ставка, действующая в периоды просрочки, суды редко снижают неустойку до указанного размера. Видимо, превышение взыскиваемой неустойки двукратной ключевой ставки подталкивает судей к выводу о необходимости снижения неустойки, но снижать неустойку именно до указанного размера суды не готовы.

Средний же размер неустойки, взыскиваемый судами, составляет 0,28% в день⁵ (102,2% годовых).

Мы обратили внимание, что ни в одном из проанализированных дел суды не указали, что ответчик ссылался на отсутствие возможности наступления негативных последствий и представлял какое-нибудь обоснование данному доводу. Скорее всего, в действительности такие ссылки были, но не сопровождались каким-либо реальным подтверждением и сводились к простому утверждению о том, что у истца не могло возникнуть негативных последствий на сумму, сопоставимую с суммой взыскиваемой неустойки. Поэтому суды не рассматривали их как полноценное возражение и не тратили время на описание причин отклонения подобных доводов.

¹ Мода по заявленному проценту неустойки. (Мода – функция подсчета наиболее часто встречающихся значений в excel).

² Среднее арифметическое, вычисленное путем сложения всех значений заявленной неустойки, начисляемой за каждый день просрочки, с последующим делением полученной суммы на количество значений.

³ Мода по взысканной неустойке.

⁴ Среднее арифметическое от всех действующих в 2019 и 2020гг. ключевых ставок ЦБ РФ.

⁵ Среднее арифметическое по взысканной неустойке, начисляемой за каждый день просрочки.

Рекомендация ответчику: По нашему мнению, довод об отсутствии у истца возможности наступления негативных последствий имеет достаточно большой потенциал и недооценен. Однако, справедливости ради, стоит отметить, что для детальной проработки данного довода иногда может потребоваться составление сложных экономических моделей. Поэтому для увеличения шансов снижения неустойки целесообразно привлечь экономистов и подготовить заключение, которое бы подтверждало, что аналогичные нарушения обычно ведут к возникновению гораздо меньших негативных последствий.

Влияние способа начисления неустойки на риск ее снижения

Способ начисления неустойки почти не влияет на риск снижения. Так, неустойку, начисляемую периодически за каждый день просрочки, снижали в 67,57% случаях. А штраф, который взимается один раз в виде фиксированной суммы, — 66,67%.

Влияние порядка рассмотрения спора на риск снижения неустойки

В упрощенном производстве риск снижения меньше по сравнению с делами, рассматриваемыми в общеисковом порядке. В упрощенном производстве неустойку снижают всего лишь в 50% случаях против 72,4% снижения в общеисковом порядке.

На наш взгляд, это связано с двумя обстоятельствами:

Первое. Относительно небольшим размером исковых требований. В упрощенном производстве рассматриваются дела, в которых сумма иска не превышает 800 000 руб. Видимо, тут имеет место психологический эффект: чем больше сумма неустойки в абсолютном выражении, тем больше соблазн назвать её несоразмерной. Но верно и обратное: чем меньше сумма неустойки в абсолютном выражении, тем сложнее доказать её завышенный размер. К примеру, неустойку в размере 100 000 руб. сложно назвать чрезмерной. А вот убедить суд в несоразмерности неустойки в сумме 10 000 000 руб. кажется проще, потому что сумма выглядит весомей.

Рекомендации ответчику: Чтобы минимизировать действие этого психологического эффекта можно акцентировать внимание суда не на абсолютной сумме неустойки, а на размере процента неустойки. Также можно обратить внимание на относительный размер неустойки и показать соотношение суммы неустойки с суммой основного долга.

Второе. Рассмотрение дела по упрощенным правилам. Как известно, основное отличие упрощенного производства от общеискового состоит в том, что в упрощенном производстве дело рассматривается заочно, без вызова сторон. Плюс, стороны ограничены в возможности обмена процессуальными документами. Фактически в упрощенном производстве ответчик успеваает подать только отзыв на иск. Иногда истец успеваает подать еще возражения на отзыв. Видимо, отсутствие устных заседаний и наличие реальной возможности подать только один документ не позволяют ответчикам в полной мере продемонстрировать суду несоразмерность неустойки.

Рекомендация ответчику: В отзыве на исковое заявление, рассматриваемое в упрощенном порядке, доводы о несоразмерности неустойки лучше проработать максимально хорошо. Не стоит просто ссылаться на несоразмерность неустойки и отсутствие доказательств наступления каких-либо негативных последствий. Лучше сразу сравнить взыскиваемую неустойку со всеми установленными критериями определения соразмерности неустойки, наглядно продемонстрировать, что никаких потенциальных негативных последствий у истца возникнуть не могло или они гораздо меньше.

В отличие от общеискового порядка возможности дополнить или усилить доводы может и не быть. Если сравнить суд с охотой, то в упрощенном производстве у вас есть только один выстрел, чтобы поразить добычу. А в общеисковом порядке, если чуть-чуть промахнетесь или калибр будет недостаточен, ничего критичного не произойдет: недоработку можно будет исправить и усилить доводы в дополнительных письменных пояснениях.

Влияние вида нарушенного обязательства на риск снижения неустойки

Вид нарушенного обязательства также влияет на риск снижения неустойки. При нарушении денежного обязательства суды снижали неустойку в 64% случаях⁶, а при нарушении неденежного обязательства — в 76,1%⁷. То есть при нарушении неденежного обязательства риск снижения выше.

На наш взгляд это связано с тем, что в отношении нарушения неденежного обязательства установлены более лояльные для должника критерии соразмерности неустойки. Так, по общему правилу снижение неустойки ниже однократной ключевой ставки

⁶ При расчете во внимание принимались только дела, в которых было нарушено обязательство по выплате денежных средств контрагенту (оплата за товар, работы, услуги, возврат неотработанного аванса и пр.)

⁷ При расчете во внимание принимались только дела, в которых нарушенное обязательство не было связано с перечислением денежных средств контрагенту (обязанность выполнить работы, поставить товар, оказать услуг и пр.).

не допускается, поскольку ставка рефинансирования это минимальная стоимость денег в экономике страны. Но в отношении неденежных обязательств данное ограничение не применяется (п. 76 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Постановление Президиума ВАС от 13.01.2011 № 11680/10). В случае нарушения неденежного обязательства привязка минимального размера неустойки к ставке рефинансирования является неактуальной. Когда должник нарушает денежное обязательство, он пользуется деньгами кредитора, как будто взял у него кредит, за использование которого нужно заплатить проценты. Проценты в любом случае не могут быть ниже ставки рефинансирования, которая в российской экономике выступает наименьшим размером платы за пользование денежными средствами. Однако когда сторона нарушает неденежное обязательство, она не удерживает деньги, подлежащие передаче кредитору, и не пользуется ими. Поэтому при нарушении неденежного обязательства нельзя провести аналогию, что должник перекредитовался у кредитора и должен заплатить ему проценты, которые по определению не могут быть ниже ставки рефинансирования.

Можно сказать, что при нарушении неденежного обязательства у ответчика более низкий стандарт доказывания несоразмерности неустойки, поскольку у него нет привязки к ключевой ставке. Именно поэтому, на наш взгляд, в спорах о взыскании неустойки за нарушение неденежного обязательства неустойку снижают чаще.

Влияние статуса лиц, участвующих в деле, на снижение неустойки

К лицам, связанным с государством, суды подходят более строго. Ответчикам, связанным с государством, тяжелей добиться снижения неустойки. Таким ответчикам снижали неустойку только в 44,4% случаях⁸. Это на 23,1% реже общего риска снижения по всем проанализированным делам.

В свою очередь, истцам, связанным с государством, удержать неустойку от снижения также тяжелей. Если истец связан с государством, то суды снижают неустойку в 80,6% случаях. Это на 13,1% чаще общего риска снижения по всем проанализированным делам.

⁸ При расчете во внимание принимались только дела, в которых ответчик был связан с государством (государственный или муниципальный орган, госкорпорация, ФГУП и пр.).

Но если с государством связан и истец, и ответчик, то все возвращалось в норму. Неустойку снижали в 69,2% случаях⁹.

Влияние соотношения суммы неустойки и суммы основного долга на риск снижения неустойки

Если неустойка превышает сумму долга, статистика говорит, что ее точно снизят. Из 42 проанализированных дел, в которых неустойка превышала сумму долга, неустойку снизили в каждом. Но это не значит, что у судов есть какой-то барьер, что неустойка не может быть больше суммы долга. В 14% случаях суд, снижая неустойку, все равно оставил ее больше суммы основного долга. Хотя, конечно же, чаще всего неустойку снижают ниже суммы долга.

Рекомендация истцам: Ссылайтесь на то, что превышение начисленной неустойки суммы основного долга само по себе не свидетельствует о ее несоразмерности. Даже при небольшом проценте неустойки – к примеру, 0,001% в день – сумма неустойки может превысить сумму долга, если просрочка длится очень долго. Поэтому для определения соразмерности неустойки нужно смотреть соотношение трех параметров: сумма долга, процент неустойки и период просрочки. При невысоком размере процентов превышение суммы неустойки суммы основного долга не может свидетельствовать о несоразмерности неустойки. Данная логика заложена в абз. 3 п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17.

Поэтому превышение начисленной неустойки суммы основного долга не свидетельствует однозначно о несоразмерности неустойки. Тем не менее, это может быть сильным сигналом к тому, чтобы внимательней подойти к оценке ее соразмерности.

Видимо, 100% снижение неустойки при ее превышении суммы основного долга обусловлено психологическим эффектом. Действительно, в таких ситуациях очень легко можно прийти к выводу, что неустойка будет выступать средством обогащения кредитора. Ведь не представляя никакого встречного представления, он получает сумму, которую должен был бы получить только дав что-то взамен. А, как известно, превращение неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо. В таком случае неустойка подлежит снижению.

⁹ При расчете во внимание принимались только дела, в которых и истец, и ответчик были связаны с государством (государственный или муниципальный орган, госкорпорация, ФГУП и пр.).

Влияние длительности просрочки на риск снижения неустойки

В начале выполнения исследования была гипотеза, что длительность периода просрочки может как-то влиять на риск снижения неустойки. Однако выявить математическую корреляцию между длительностью периода просрочки и риском снижения не удалось.

Тем не менее, несмотря на отсутствие математического подтверждения, у нас сложилось впечатление, что при просрочке менее 100 дней суды реже снижают неустойку. Видимо, это связано с тем, что за короткий срок начисляется небольшая сумма неустойки в абсолютном значении. А небольшую сумму неустойки психологически тяжелее признать несоразмерной. Плюс, такая неустойка, как правило, не выглядит большой на фоне общей суммы задолженности.

Влияние категории спора на риск снижения неустойки

Риск снижения неустойки выше всего в делах, связанных с перевозкой. В каждом из проанализированных дел, связанных с перевозкой, суд снизил неустойку.

Ниже представлена корреляция между категорией спора и риском снижения неустойки.

Таблица 1

Вид договора	Риск снижения
Перевозка	100%
Купля-продажа недвижимости	93,3%
Кредит/заем	80%
Купля-продажа	69,6%
Подряд	66,7%
Аренда	60,7%
Услуги	58,3%
Поставка электроэнергии	25%

Влияние категории спора на размер снижения неустойки

Сильнее всего в проанализированных делах суды снижали неустойку по спорам, связанным с кредитом и займом. В таких делах неустойку снижали на 86,34%. Практически на столько же снижают неустойку по спорам, связанным с куплей-продажей недвижимости — 85,17%.

Меньше всего неустойку снижали по спорам, связанным с перевозкой. В таких делах неустойку снижали на 18,1%.

Зависимость размера снижения неустойки от категории дел отражена в таблице ниже.

Таблица 2

Вид договора	Риск снижения
Кредит/займ	86,34%
Купля-продажа недвижимости	85,17%
Купля-продажа	82,93%
Аренда	82,05%
Подряд	71,81%
Поставка электроэнергии	64,09%
Услуги	25,42%
Перевозка	18,10%

Исследование за 2021 год. Сравнение с 2020 годом

Краткие выводы

- 1** В среднем суды снижают неустойку в 77,2% случаях.
- 2** Чаще всего суды снижают неустойку до 0,1% в день.
- 3** Средний размер заявляемой ко взысканию неустойки составляет 0,33% в день, а средний размер взыскиваемой неустойки — 0,08% в день.
- 4** В упрощенном производстве суды реже снижают неустойку, чем в общеисковом производстве.
- 5** Суды реже снижают неустойку, если речь идет о нарушении денежного обязательства.
- 6** Суды более требовательны к истцам, связанным с государством. В делах, в которых истцы связаны с государством, суды снижают неустойку чаще. Но на ответчиков, связанных с государством, данная тенденция не распространяется.
- 7** Превышение суммы неустойки суммы основного долга существенно увеличивает риск снижения неустойки. С очень большой долей вероятности неустойку снизят до суммы, не превышающей сумму основного долга.
- 8** Чаще всего в проанализированных делах неустойку снижали в делах, связанных с кредитом и займом, реже — с услугами.

Развернутые выводы и сравнение с 2020 годом

Риск того, что неустойку снизят, составляет 77,2%.

Суды обычно взыскивают неустойку по ставке 0,1% в день (36,5% годовых). Этот показатель остался неизменным по сравнению с проанализированными данными за 2020 год.

Если говорить про средние значения, то в 2021 году истцы требовали взыскать неустойку по средней ставке 0,33% в день (120,45% годовых). В среднем суды снижали неустойку на 76% до 0,08% в день (29,2% годовых).

Это значительно меньше аналогичных показателей за 2020 год (0,56% и 0,28% соответственно). Среднее значение заявляемой истцами неустойки в 2021 году больше сопоставимо со средним размером взыскиваемой судами в 2020 году неустойки уже с учетом снижения.

Объяснить уменьшение среднего размера заявляемой и взыскиваемой неустойки уменьшением средней ключевой ставки вряд ли получится, поскольку изменение непропорциональное.

В 2019 и 2020 годах средняя ключевая ставка составляла 6,16% годовых. Средний размер заявляемой неустойки составлял 204,4% годовых, а средний размер взыскиваемой — 102,2% годовых. Соотношение заявляемой неустойки к ключевой ставке составляет 1 к 33, а средней взысканной неустойки к ключевой ставке — 1 к 16.

Если бы снижение среднего размера заявляемой и взыскиваемой неустойки в 2021 году по сравнению с этими же показателями 2020 года объяснялось уменьшением ключевой ставки, то соотношение этих показателей к ключевой ставке осталось бы примерно таким же. Однако оно также сильно уменьшилось. Так, в 2020 и 2021 годах средняя ключевая ставка составляла 5,4% годовых. Соотношение заявляемой неустойки к ключевой ставке составляет 1 к 22, а средней взысканной неустойки к ключевой ставке — 1 к 5. Таким образом, по сравнению с данными за 2020 год снижение среднего размера заявляемой неустойки и среднего размера взыскиваемой неустойки было непропорциональным снижению ключевой ставки.

Влияние способа начисления неустойки на риск ее снижения

Способ начисления неустойки влияет на риск снижения, но незначительно. Так, неустойку, начисляемую периодически за каждый день просрочки, снижали в 77,01% случаях. А штраф, который взимается один раз в виде фиксированной суммы, — в 83,3%.

По данным 2020 года способ начисления неустойки практически не влиял на риск снижения неустойки. Неустойку, начисляемую периодически за каждый день просрочки, снижали в 67,57% случаях. А штраф, который взимается один раз в виде фиксированной суммы, — 66,67%.

Влияние порядка рассмотрения спора на риск снижения неустойки

В упрощенном производстве суды снижают неустойку на 11,8% реже, чем при рассмотрении дела в общеисковом порядке. Так, в упрощенном производстве в 2021 году суды снижали неустойку в 66,7% процентах случаях, а в делах, рассматриваемых в общеисковом порядке, — 78,5%.

В 2020 году эта закономерность также прослеживалась, однако более явно. Риск снижения неустойки в упрощенном производстве был на 22,4% процента выше, чем при рассмотрении дела в общеисковом порядке (50% и 72,4% соответственно).

Влияние вида нарушенного обязательства на риск снижения неустойки

Вид нарушенного обязательства также влияет на риск снижения неустойки. При нарушении неденежных обязательств неустойку снижают на 19,47% чаще, чем при взыскании неустойки за нарушение денежных обязательств (93,55% и 74,07% соответственно).

Данный тренд также прослеживался в 2020 году. При анализе дел за 2020 год также прослеживалась тенденция к тому, что при нарушении неденежных обязательств суды чаще снижали неустойку. Только разница была менее заметной по сравнению с 2021 годом — всего 12,1%.

Влияние статуса лиц, участвующих в деле, на снижение неустойки

К истцам, связанным с государством, суды подходят более строго. По делам, в которых истец был связан с государством, неустойку снижали чаще обычного — в 92,2% случаях. А вот если с государством связан ответчик, то риск снижения неустойки практически возвращался к норме - неустойку снижали в 70% случаях. Для сравнения, если с государством не связан ни истец, ни ответчик (а это большинство проанализированных дел), то неустойку снижают в 68,5% случаях.

В 2020 году влияние связи лиц, участвующих в деле, с государством на риск снижения неустойки также прослеживалось. Но только влияние было более явным. В 2021 году эта связь проявлялась лишь в том, что истцам, связанным с государством, было тяжелее доказать обоснованность размера неустойки. Но в 2020 году

при взыскании неустойки тяжелей приходилось не только истцам, но и ответчикам, связанным с государством. В 2020 году если ответчик был связан с государством, то суды снижали неустойку на 23,1% реже обычного.

Влияние соотношения суммы неустойки и суммы основного долга на риск снижения неустойки

Если неустойка превышает сумму долга, то ее снизят с большей вероятностью. Из 59 дел, в которых неустойка превышала сумму долга, неустойку снизили в 51 случае (86,44%). Обычно суды снижают неустойку до суммы, которая не превышает сумму основного долга. В очень редких случаях (6%) при превышении неустойки суммы основного долга суды хоть и снижали неустойку, но она по-прежнему превышала сумму основного долга.

Точно так же обстояли дела в 2020 году. Только по результатам анализа дел за 2020 год неустойку снизили в каждом из проанализированных дел, в котором сумма неустойки превышала сумму основного долга.

Влияние категории спора на риск снижения неустойки

Риск снижения неустойки выше всего в делах, связанных кредитом или займом. В каждом из проанализированных дел данной категории суд снизил неустойку.

Ниже представлена корреляция между категорией спора и риском снижения неустойки.

Таблица 3

Вид договора	Риск снижения
Кредит/заем	100%
Аренда	88,64%
Подряд	86,00%
Купля-продажа (вкл. недвижимость)	72,06%
Поставка ресурсов (вода, электроэнергия)	60,00%
Перевозка	50%
Услуги	44,44%

Изменение рейтинга риска снижения неустойки в зависимости от вида договора за 2021 год по сравнению с этим же рейтингом за 2020 год объясняется, вероятней всего, различной выборкой по той или иной категории дел.

Тем не менее, как по итогам 2021 года, так и по итогам 2020 года в кредитных спорах риск снижения неустойки выше нормы (в 2020 году он составлял 80% при среднем показателе снижения в 67,5%; в 2021 году — 100%).

Также при сравнении 2020 и 2021 годов можно сделать вывод, что при взыскании неустойки по спорам, связанным с оказанием услуг, риск снижения неустойки обычно ниже, чем в иных категориях дел. В 2021 году услуги занимают последнее место по риску снижения неустойки (44,44%), а в 2020 — предпоследнее (25,42%).

Влияние категории спора на размер снижения неустойки

Лидером по размеру снижения в 2021 году являются арендные споры. В них неустойку снижают в среднем на 88,56%. В 2020 году арендные споры были на четвертом месте по размеру снижения. Тем не менее, размер снижения неустойки по арендным спорам в 2020 был сопоставим с размером снижения по этой же категории споров в 2021 году. В 2020 году по арендным спорам неустойку снижали на 82,05%.

Меньше всего в 2021 году неустойку снижали в спорах, связанных с поставкой — всего на 21,10%. В 2020 году по этой же категории споров неустойку снижали значительно сильнее — на 64,09%.

Зависимость размера снижения неустойки от категории дел отражена в таблице ниже.

Таблица 4

Вид договора	Риск снижения
Аренда	88,56%
Кредит/заем	87,47%
Подряд	78,07%
Услуги	62,73%
Купля-продажа (вкл. недвижимость)	60,07%
Перевозка	34,65%
Поставка электроэнергии	21,10%

По итогам сравнения данных за 2020 и 2021 годы видно, что у арендных и кредитных споров — одни из самых высоких показателей размера снижения неустойки.



I Резюме

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Риск снижения арбитражными судами Московского арбитражного округа неустойки в 2020 году составил 67,5%, в 2021 году – 77,2%. Чаще всего и в 2020, и в 2021 году неустойку снижали до 0,1% в день.

Факторами, влияющими на риск снижения арбитражными судами неустойки, являются:

- › способ начисления неустойки (начисляемая периодически за каждый день просрочки или взимаемая единовременно);
- › порядок рассмотрения спора (упрощенный или общеисковой);
- › вид нарушенного обязательства (денежное или неденежное);
- › статус лиц, участвующих в деле;
- › соотношение суммы неустойки и суммы основного долга;
- › категория спора (в зависимости от вида заключенного между сторонами договора).

Несмотря на то, что единственным основанием для снижения неустойки является ее несоразмерность негативным последствиям нарушения обязательств, ни в одном из проанализированных дел ответчик не приводил каких-либо обоснованных доводов, свидетельствующих о том, что убытки истца были скромнее. Чаще всего, ответчики ссылались на то, что процентная ставка неустойки значительно превышает определенные экономические показатели (ключевую ставку, средние ставки по кредитам).

Однако это косвенный способ доказывания отсутствия у истца негативных последствий в заявленном размере. Причем, не самый надежный. Убытки истца зачастую никак не связаны с размером ключевой ставки и средней ставки по кредитам. То, что неустойка превышает ключевую ставку, не препятствует тому, что нарушение обязательств могло вызвать у истца гораздо более серьезные последствия. К примеру, из-за нарушения подрядчиком срока строительства стадиона, заказчик не смог провести запланированный концерт. В результате выходит, что заказчик зря потратился на продвижение концерта и выполнение требований концертного райдера (прямой ущерб). Плюс, ему пришлось возвращать купленные билеты (упущенная выгода). Из указанного примера видно, что негативные последствия истца зачастую никак не связаны ни с ключевой ставкой, ни со средними ставками по кредитам.

Гипотетически, истцы вполне могут обосновать соразмерность неустойки, значительно превышающую ставку рефинансирования.

Однако истцы не пользовались такой возможностью. Вероятно, это может быть причиной такого большого процента дел, в которых суды снижали неустойку.

В связи с этим, по принципиальным или крупным спорам мы рекомендуем использовать экономические исследования, которые помогут продемонстрировать суду возможные негативные последствия допущенного нарушения. Причем использование подобных исследований будет полезно как истцам, так и ответчикам.



I Рекомендации

Должник

Может не ждать иск о взыскании неустойки, а самостоятельно обратиться в суд и потребовать ее снижения

- › Работать с периодом просрочки и суммой основного долга
- › Использовать подтверждающую информацию с сайта Банка России *(или направить запрос в банк)*
- › Предоставить суду информацию о средних ставках, действующих в месте нахождения кредитора *(для кредитов в рублях)*
- › Для определения средней ставки, выбирать интервал, соответствующий периоду просрочки *(но не более года)*
- › Использовать исследование в качестве доказательства среднего размера неустойки, взыскиваемой судами



Ответ Кредитора



Заключение специалиста по вопросу определения убытков, возникших у кредитора, вследствие неисполнения обязательств должником



Ответ Должника



Заклучение, подтверждающее, что допущенное нарушение не повлекло для кредитора убытки

или



Заклучение, подтверждающее, что размер убытков несоизмерим с предъявляемой неустойкой

1



Должник может не только обороняться, но и нападать

Действующее законодательство с учетом актуальной судебной практики позволяет должнику не ждать, пока к нему предъявят иск о взыскании неустойки, а самостоятельно предъявить иск о ее снижении.

Было

Предъявить иск о снижении неустойки можно было только в двух случаях:

- › неустойка списана в безакцептном порядке;
- › должник уплатил неустойку вынужденно.

Стало

Предъявить иск о снижении неустойки можно и до уплаты/списания неустойки

Источник: п. 17 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг

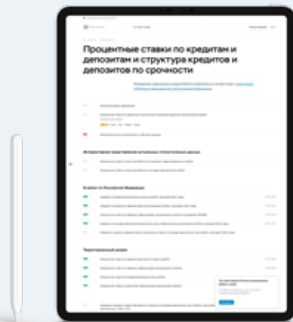
2

Период просрочки и сумма основного долга участвуют в расчете итоговой суммы неустойки

Работая с ними, вы повышаете шанс на ее уменьшение.



3



Получите информацию о средних ставках по краткосрочным кредитам с сайта Банка России

- > Процентные ставки по кредитам и депозитам и структура кредитов и депозитов по срочности [↗](#)
- > Сведения по кредитам нефинансовым организациям в рублях, долларах США и евро [↗](#)



Информация подойдет для обоснования соразмерности неустойки за нарушение обязательств в евро и долларах США.

Из ответа на вопрос 3 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 за 2017 год, п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 70 от 04.11.2002.

4

Предоставьте суду информацию о средних ставках, действующих в месте нахождения кредитора

Оппонент может возражать против средних ставок по краткосрочным кредитам, поскольку они не привязаны к месту нахождения кредитора и носят более обобщенный характер.



Найти информацию о кредитных ставках в разрезе федеральных округов можно на странице [«Процентные ставки по кредитам и депозитам и структура кредитов и депозитов по срочности»](#) в разделе «Территориальный разрез».

- Позволяет укрупненно дать суду информацию о средних ставках, действующих в месте нахождения кредитора.
- Меньшая детализация информации.
- Не приводятся сведения о кредитах в иностранной валюте.

5

В таблице Банка России ищите столбцы о ставках соответственно вашему периоду просрочки

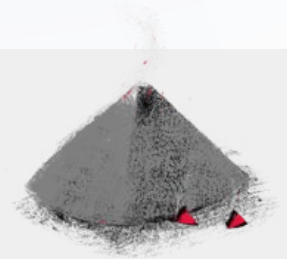


Выберите период, который соответствует периоду просрочки

- > «До 30 дней, включая "до востребования"»
- > «От 31 до 90 дней»
- > «От 91 до 180 дней»
- > «От 181 дня до 1 года»
- > Если просрочка длилась больше года, используйте столбец "До года, включая "до востребования".

Пример, как это работает в суде, можно изучить по Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2017 по делу № А40-243627/2015)

Верховный Суд РФ разъяснил, что критерием соразмерности неустойки выступает размер платы именно по краткосрочным кредитам. Краткосрочный кредит — кредит, выданный на срок до года. Поэтому даже если просрочка длилась больше года, ориентироваться надо на ставки по кредитам, которые выданы на срок до года.



6



Второй вариант получения информации о средних ставках по краткосрочным кредитам — направить запрос в банк

Но этот способ более сложный.

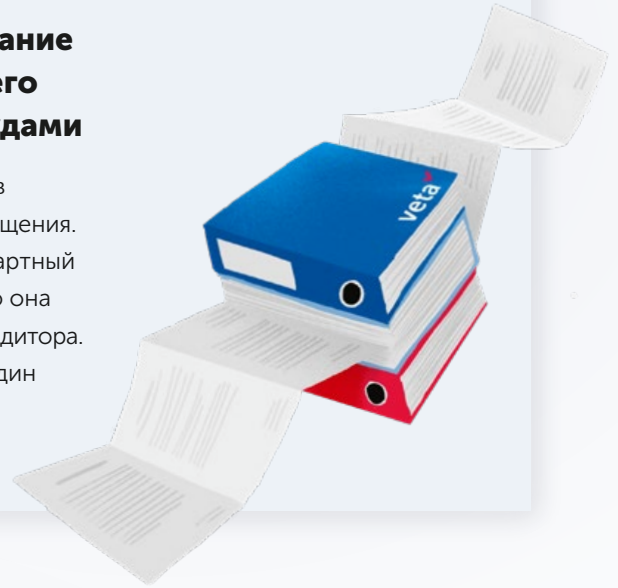
— Банки часто отказывают в предоставлении таких сведений или отвечают общими фразами о том, что условия каждого кредита определяются индивидуально.

— На подобные запросы банки отвечают долго.

7

Используйте настоящее исследование в качестве доказательства среднего размера неустойки, взимаемой судами

Неустойка направлена на компенсацию убытков кредитора и не может служить средством обогащения. Если взыскиваемая неустойка превышает стандартный размер, это может свидетельствовать о том, что она используется в качестве способа обогащения кредитора. Стандартный размер взимаемой неустойки — один из показателей её соразмерности.



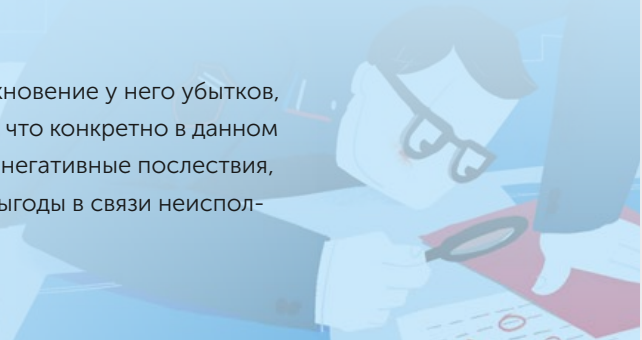
- Перечень соответствующих судебных актов приведен в разделе «Перспективы использования исследования».
- Информация о размере обычно взыскиваемой неустойки позволит определить, получает ли кредитор необоснованную выгоду, взыскивая неустойку, или нет.

Стандартный размер неустойки не указан в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 и в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17, но суды все равно учитывают соответствует ли неустойка стандартной практике.

8

Если должник заявил о несоразмерности неустойки, то кредитору тоже важно представить свои доводы и доказательства в пользу соразмерности заявляемой к взысканию суммы

Кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представить доказательства, что конкретно в данном случае у него возникли существенные негативные последствия, например, убытки в виде упущенной выгоды в связи неисполнением обязательств должником.



> **Доказать наличие и размер таких убытков поможет заключение специалиста**

Перед специалистом необходимо поставить вопрос: «Определить размер убытков, возникших у кредитора, вследствие неисполнения обязательств должником».

Наличие такого заключения, подтверждающего превышение суммы убытков над суммой неустойки, в совокупности с иными доказательствами повышает шансы кредитора обосновать в арбитражном суде соразмерность заявляемой к взысканию неустойки.



9

Должник также может представить заключение специалиста

В свою очередь должник, на котором лежит бремя доказывания несоразмерности предъявленной к взысканию неустойки, также может представить заключение специалиста, подтверждающее, что допущенное должником нарушение не повлекло для истца убытки, другие неблагоприятные последствия, что размер понесенных истцом убытков несоизмерим с предъявленной к взысканию неустойкой.

Приложение

№ п/п	Позиции для отбора информации из решения суда	Возможные варианты
1	Реквизиты акта	
2	Категория спора	<ul style="list-style-type: none">➤ Подряд➤ Услуги➤ Купля-продажа➤ Кредит/заем➤ Поставка электроэнергии➤ Поставка тепловой энергии➤ Поставка газа➤ Поставка нефти➤ Поставка воды➤ Поставка иных товаров➤ Аренда➤ Покупка недвижимости➤ Сделки с акциями/долями➤ Перевозка➤ Хранение➤ Транспортная экспедиция➤ Вклад/счет➤ Страхование
3	Кто взыскивает	<ul style="list-style-type: none">➤ Подрядчик➤ Исполнитель➤ Заказчик➤ Займополучатель➤ Кредитор/займодавец➤ Поставщик/продавец➤ Потребитель/покупатель➤ Перевозчик➤ Отправитель груза➤ Получатель груза➤ Хранитель➤ Поклажедатель➤ Экспедитор➤ Страховщик➤ Страхователь

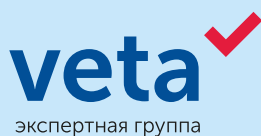
		<ul style="list-style-type: none">› Выгодоприобретатель› Арендодатель› Арендатор› Банк› Вкладчик/владелец счета
4	Вид нарушенного обязательства	<ul style="list-style-type: none">› Денежное› Неденежное
5	Описание нарушения	<ul style="list-style-type: none">› не заплатили вовремя› некачественно оказали услуги/ выполнили работы› нарушили срок выполнения работ/оказания услуг› не поставили товар в срок› поставили некачественный товар› нарушили срок возврата арендованной вещи› завышена неустойка› неосновательное обогащение
6	Связь сторон с государством (госорган, муниципальный орган, госкорпорация, ФГУП, проч.)	<ul style="list-style-type: none">› Истец› Ответчик› Оба› Никто
7	Вид неустойки	<ul style="list-style-type: none">› Установлена законом› Установлена договором
8	Валюта расчетов	<ul style="list-style-type: none">› RUB› EUR› USD› GBR
9	Физические лица (в т.ч. ИП)	<ul style="list-style-type: none">› Истец› Ответчик› Никто› Оба
10	Порядок рассмотрения спора	<ul style="list-style-type: none">› Общий› Упрощенный

11	Дата начала просрочки	
12	Дата окончания просрочки	
13	Период просрочки	
14	Сумма долга	
15	Способ расчета неустойки	<ul style="list-style-type: none">➤ Фиксированная сумма➤ Фиксированные проценты➤ Плавающие проценты
16	Размер процентов (в день; для плавающей указывается средняя)	
17	Заявленная сумма неустойки	
18	Решение суда по неустойке	<ul style="list-style-type: none">➤ Уменьшил➤ Взыскал в заявленном размере➤ Отказал во взыскании
19	Причина уменьшения	<ul style="list-style-type: none">➤ Уменьшил срок➤ Уменьшил сумму долга➤ Уменьшил процент➤ Несколько причин
20	Размер процентов, установленный судом (в день)	
21	Итоговая взысканная сумма	
22	Ссылка на ключевую ставку	<ul style="list-style-type: none">➤ Была➤ Не было
23	Ссылка на средние ставки по краткосрочным кредитам	<ul style="list-style-type: none">➤ Была➤ Не было
24	Ссылка на средние ставки по депозитам	<ul style="list-style-type: none">➤ Была➤ Не было

25	Доказательства средних ставок	<ul style="list-style-type: none">› Были› Не были
26	Ссылка на размер неустойки, взимаемой при аналогичных обстоятельствах	<ul style="list-style-type: none">› Была› Не было
27	Ссылка на инфляцию	<ul style="list-style-type: none">› Была› Не было
28	Позиция суда по ставкам	<ul style="list-style-type: none">› снизил до двукратной ставки› снизил до однократной ставки› снизил ниже однократной ставки› не снизил› снизил до средней ставки по кредитам› снизил до ставки, взимаемой в аналогичных обстоятельствах› снизил до уровня инфляции› снизил до ставки по депозитам› снизил до другого размера
29	Примечание	

Исследование рисков снижения неустойки арбитражными судами

Московский арбитражный округ
2020–2021 гг.



8 800 775–04–99

veta@veta.expert

www.veta.expert



8 495 660–49–09

info@kiaplav.ru

www.kiaplav.ru

