Оппонент скрывает доказательства. Контрмеры, которые работают в суде

В статье — меры против оппонента, который скрывает доказательства или раскрывает их в последний момент. Объяснили, когда суд откажет в приобщении опоздавших документов, как добиться от суда установления срока раскрытия и в каких случаях суд истребует скрытое доказательство.



Никита Слесаренко,
младший юрист
АБ КИАП

Незаблаговременное раскрытие доказательств и их сокрытие — самые частые процессуальные злоупотребления. Оппонент таким образом либо затягивает процесс, либо прячет от суда обстоятельства, которые ему невыгодны. Практика последних лет стала жестче к обоим приемам. Но реакция суда по-прежнему зависит от того, возражал ли добросовестный участник и просил ли установить срок раскрытия нужных для дела документов. Пассивность стороны суды толкуют против нее.

Суды отказывают в приобщении документов, поданных накануне заседания

Участники спора, которые не подготовились к заседанию или хотят затянуть процесс, подают процессуальные документы и доказательства в последний момент. Другой стороне остается просить об отложении, чтобы успеть ознакомиться с материалами.

АПК разрешает ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, ознакомились заблаговременно[1]. Практика последних лет все чаще квалифицирует опоздание в предоставлении доказательств как злоупотребление процессуальными правами. Например, в одном деле апелляция поддержала отказ первой инстанции приобщить доказательства, которые поступили в обособленный спор в день заседания (постановление 6ААС от 02.07.2026 по делу № А37-2623/2023).

Так же суды поступают с процессуальными документами. Суд отказался приобщить отзыв на апелляционную жалобу, который сторона направила накануне заседания[3].

В другом деле суд отказал в приобщении, потому что документы проходят регистрацию и попадают к судье не мгновенно, на это нужно время[4].

Вывод. Опоздание с раскрытием суды все чаще считают злоупотреблением и отказывают в приобщении. Довод «документы поданы до заседания» не работает: суд смотрит на то, успел ли оппонент ознакомиться с материалами.

Суды не всегда наказывают за опоздание с доказательствами

Обратная практика тоже есть. Суд признал представление документов своевременным и сослался на дату их регистрации в апелляционной инстанции — накануне заседания[5].

Бывает и так, что суд признает злоупотребление, но документы все равно оценивает по существу. Например, сторона подала акты сверки накануне заседания. Суд квалифицировал это как процессуальное нарушение, но документы приобщил и дал им оценку. Вышестоящий суд указал на нарушение и отменил судебный акт[6].

У такой осторожности судов есть причина: вероятная отмена судебного акта в вышестоящей инстанции. Из-за этого недобросовестное поведение часто остается безнаказанным.

Вывод. Рассчитывать на то, что суд сам накажет оппонента за опоздание, не стоит. Одна и та же ситуация — документы накануне заседания — получает у судов противоположную оценку. Значит, работать нужно на опережение.

Суд установит срок раскрытия, если сторона об этом попросит

Первая мера — превентивная. Участник дела вправе ходатайствовать, чтобы суд установил срок для представления документов. Нарушение такого срока практика считает процессуальным злоупотреблением и основанием для отказа в приобщении. Например, суд отказал в приобщении отзыва и сослался на установленный им регламент: отзыв поступил за пределами срока[7].

Вывод. Установленный судом срок переводит спор из оценочной плоскости в формальную. Не нужно доказывать, что оппонент раскрыл документы «недостаточно заблаговременно», — достаточно сослаться на регламент. Мера работает до того, как оппонент опоздал, а не после.

3 постановление 9ААС от 17.06.2026 по делу № А40-203638/2025

4 постановление АС Северо-Западного округа от 25.03.2022 по делу № А56-26902/2021

5 постановление АС Северо-Западного округа от 13.09.2022 по делу № А56-88000/2021

6 постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.04.2026 по делу № А27-10367/2025

7 постановление 9ААС от 13.03.2024 по делу № А40-106915/2021

Возражения против приобщения решают исход ходатайства

Вторая мера — возражения. Если оппонент нарушил срок, против приобщения документов нужно возразить устно или письменно.

Ответчик подал письменные возражения против приобщения дополнительных документов. Суд их учел, и это повлияло на отказ в приобщении[8].

Молчание работает против стороны. Истец жаловался, что не мог ознакомиться с документами, которые поступили перед заседанием, и отреагировать на них. Суд довод отклонил: из аудиопротокола следовало, что истец против приобщения не возражал[9].

Вывод. Отсутствие возражений суд читает как согласие на приобщение, и аудиопротокол это фиксирует. Возражение, заявленное после заседания, суд во внимание уже не примет.

Суд истребует у оппонента документы, необходимые для чужого бремени доказывания

Сокрытие доказательств стало массовой проблемой после перехода от принципа объективной истины к состязательности.

Часть 1 статьи 9 АПК строит арбитражное судопроизводство на состязательности. Доказательства представляют лица, участвующие в деле. Суд их не собирает, а исследует и оценивает представленное сторонами либо истребует по ходатайству.

От бремени доказывания зависит, что можно сделать со скрытым доказательством. Сценариев два. Первый: оппонент скрывает доказательства, которые нужны для его собственного бремени. Представлять их — его право, истребовать их суд не вправе.

Второй: оппонент удерживает доказательства, которые нужны для бремени другой стороны. В этой ситуации суд истребует их, если установит недобросовестность.

Бремя доказывания должно быть реализуемым, поэтому суд не возлагает его на сторону, когда нужные доказательства есть у оппонента. Например, в одном споре кассация указала, что недопустимо возлагать обязанность доказывания, если сторона не может получить доказательства, потому что их удерживает другая сторона спора и недобросовестно не раскрывает[10].

Пункт 38 постановления Пленума ВС от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» разрешает арбитражному суду по ходатайству участника дела истребовать доказательства в том числе у другого лица, участвующего в деле.

(8) постановление 9ААС от 11.09.2025 по делу № А40-186328/2024

(9) постановление АС Восточно-Сибирского округа от 16.10.2024 по делу № А58-4946/2023

(10) постановление АС Московского округа от 21.11.2025 по делу № А40-19601/2025

Как суды оценивают документы, поданные перед заседанием

ЧТО СДЕЛАЛА СТОРОНА	РЕАКЦИЯ СУДА	СУДЕБНЫЙ АКТ
Подала доказательства в день заседания	Отказ в приобщении	Постановление 6ААС от 02.07.2026 по делу № А37-2623/2023
Направила отзыв на апелляционную жалобу накануне заседания	Отказ в приобщении	Постановление 9ААС от 17.06.2026 по делу № А40-203638/2025
Подала документы без учета времени на их регистрацию в суде	Отказ в приобщении	Постановление АС Северо-Западного округа от 25.03.2022 по делу № А56-26902/2021
Представила отзыв за пределами срока, установленного судом	Отказ в приобщении	Постановление 9ААС от 13.03.2024 по делу № А40-106915/2021
Подала документы накануне, оппонент письменно возразил	Отказ в приобщении	Постановление 9ААС от 11.09.2025 по делу № А40-186328/2024
Подала документы накануне, суд учел дату их регистрации	Представление признано своевременным	Постановление АС Северо-Западного округа от 13.09.2022 по делу № А56-88000/2021
Подала УПД и акты сверки накануне заседания	Нарушение признано, документы приобщены	Постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.04.2026 по делу № А27-10367/2025
Подала документы перед заседанием, оппонент не возразил	Документы приобщены	Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 16.10.2024 по делу № А58-4946/2023

При этом на практике нужные для дела доказательства могут находиться не у самой стороны спора, а у аффилированных с ней лиц. Их тоже можно истребовать с помощью суда.

Вывод. Истребование работает только против чужого бремени. Если доказательство подтверждает позицию самого оппонента, заставить его раскрыть документы нельзя. Если доказательство нужно вам, заявляйте ходатайство.

Суды считают злоупотреблением избирательное раскрытие

Когда у сторон есть несколько судебных споров и они связаны, оппонент может раскрыть доказательство в одном деле и скрыть его в другом. Суды признают такое поведение злоупотреблением.

В одном деле суд указал, что сторона предоставляет доказательства избирательно: не раскрывает их в деле, где они имеют прямое доказательственное значение, но ссылается на них в другом споре. Цель — создать процессуальные препятствия, искусственное противоречие между судебными актами и затруднить исполнение[11].

Добросовестному участнику остается указать суду на это злоупотребление и сослаться на протоколы заседаний и судебные акты по другому делу ●

(11) постановление АС Западно-Сибирского округа от 22.05.2026 по делу № А45-12208/2024