

Антироссийские санкции и запрет на ведение разбирательства за рубежом. Обзор судебной практики

По состоянию на 08:47 (время московское) 14 декабря 2022 года

Disclaimer: В обзоре приводится информация по состоянию на 08:47 (время московское) 14 декабря 2022 года. Данные в настоящем обзоре представлены лишь в информационных целях и не предназначены для решения конкретно вашей ситуации и не заменяют собой консультацию практикующего юриста.

Общая характеристика статей 248.1 и 248.2 АПК РФ

В 2020 году в арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации были внесены изменения, которые предоставили российским государственным судам инструменты реагирования на антироссийские санкции (в терминологии закона – «меры ограничительного характера»¹)². Указанный закон (называемый также «Закон Лугового») ввел в АПК РФ две новые статьи 248.1 и 248.2, которые предусматривают следующие процессуальные механизмы:

- Исключительная компетенция российских судов в отношении споров с участием подсанкционных лиц, а также споров, основанием для которых являются антироссийские санкции;
- Судебный запрет на инициирование или продолжение разбирательства в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже, находящемся за пределами территории Российской Федерации;
- Денежная сумма на случай нарушения запрета на инициирование или продолжение разбирательства в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже, находящемся за пределами территории Российской Федерации.

Цель введенных изменений, согласно пояснительной записке к проекту закона, состоит в установлении гарантий обеспечения прав и законных интересов лиц под антироссийскими санкциями³.

Основания для признания государственным арбитражным судом компетенции по статье 248.1 АПК РФ

Санкции для целей применения ст. 248.1 АПК РФ могут вводиться следующими субъектами:

- Иностранным государством,
- Государственным объединением и (или) союзом и (или)

¹ Несмотря на то, что меры ограничительного характера иностранных государств в строгом смысле этого слова не являются санкциями (в отличие от санкций, вводимых, в частности, Советом Безопасности ООН, меры ограничительного характера носят односторонний характер, но в настоящем случае признаются многими государствами), термин «санкции» здесь мы употребляем в общепотребимом значении как равный термину «меры ограничительного характера».

² Федеральный закон от 08.06.2020 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза».

³ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/754380-7>.



- Государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза.

Согласно ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ к исключительной компетенции государственных арбитражных судов Российской Федерации относятся дела по следующим спорам:

- С участием подсанкционных лиц;
- Одного российского или иностранного лица с другим российским или иностранным лицом, если основанием для таких споров являются санкции по смыслу ст. 248.1 АПК РФ в отношении российских физических или юридических лиц.

При этом часть 2 ст. 248.1 АПК РФ к подсанкционным лицам относит не только российских граждан и юридических лиц, но также иностранные лица, в отношении которых были введены меры, основанием для применения которых являются антироссийские санкции.

Из общего правила применения ст. 248.1 АПК РФ есть исключение: если международный договор Российской Федерации или соглашение сторон предусматривают рассмотрение споров в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ, **положение об исключительной компетенции российских судов не применяется** (ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ). Указанное положение является одним из индикаторов того, что термин «исключительная компетенция» используется в ином значении, чем в ст. 248 АПК РФ, поскольку исключительная компетенция обычно не может быть изменена соглашением сторон. Однако ст. 248.1 АПК РФ применяется также в том случае, если соглашение сторон о передаче споров в иностранный государственный суд или международный коммерческий арбитраж за пределами РФ неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, санкций, создающих такому лицу препятствия в доступе к правосудию (ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ).

Порядок применения статьи 248.1 АПК РФ

Подсанкционные лица, по смыслу ч. 2 ст. 248.1 АПК РФ, получают право обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения или месту жительства при условии, что в производстве суда или международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории Российской Федерации, отсутствует спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

При этом указанное правило о подсудности по месту нахождения лица, в отношении которого введены санкции, не может быть изменено по одностороннему волеизъявлению подсанкционного лица (необходимо подать



заявление в арбитражный суд по месту нахождения именно подсанкционного лица, а не его филиала)⁴.

Кроме того, указанные лица вправе в порядке ст. 248.2 АПК РФ обратиться с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ. Следовательно, в случае наложения запрета на инициирование или продолжение разбирательства за рубежом ограничительное условие о запрете параллельного производства может считаться устранимым, и российский государственный арбитражный суд сможет признать свою исключительную компетенцию по спору.

Согласно ч. 5 ст. 248.1 АПК РФ ее положения не препятствуют признанию и приведению в исполнение иностранного судебного или арбитражного решения, принятых по иску лица, указанного в ч. 2 ст. 248.1 АПК РФ, либо если это лицо не возражало против рассмотрения с его участием спора иностранным судом или международным коммерческим арбитражем за пределами РФ, в том числе не обращалось с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство. Данное правило призвано пресечь злоупотребления со стороны российских подсанкционных лиц, которые ранее инициировали или участвовали без каких-либо возражений в иностранном процессе или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ (т.н. процессуальный эстоппель).

Порядок применения статьи 248.2 АПК РФ

Статья 248.2 АПК РФ регулирует вопросы, связанные с вынесением российским государственным судом запрета инициировать или продолжать разбирательство по спорам с участием лиц, в отношении которых введены антироссийские санкции. Данный процессуальный механизм введен впервые в российское законодательство.

Обратиться за наложением запрета инициировать или продолжать разбирательство вправе лицо, в отношении которого инициировано разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ по спорам, перечисленным в ст. 248.1 АПК РФ, либо при наличии доказательств, что такое разбирательство будет инициировано. Компетентный суд для рассмотрения вопроса о наложении запрета – также российский государственный арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя.

Как подтверждается правоприменительной практикой (см. анализ практики ниже), суд уполномочен вынести запрет именно в отношении лица, которое

⁴ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2022 № 13АП-26557/2022 по делу № А56-42584/2022.



является стороной такого разбирательства (или потенциально будет его стороной); вынесение запрета в отношении юрисдикционного органа, которому передан или может быть передан спор на рассмотрение, не допускается.

Согласно ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ в заявлении о наложении запрета инициировать или продолжать разбирательство должны быть указаны следующие сведения:

- Наименование государственного арбитражного суда, в который подается заявление;
- Наименование заявителя, его адрес или место жительства, а также наименование лица, в отношении которого испрашивается запрет, его адрес или место жительства;
- Сведения о требованиях, которые могут быть предъявлены или уже предъявлены в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ;
- Обстоятельства, подтверждающие исключительную компетенцию российских государственных арбитражных судов, в том числе обстоятельства (при их наличии), подтверждающие, что соглашение сторон о передаче споров в иностранный суд или международный коммерческий арбитраж за пределами РФ не может быть исполнено стороной спора;
- Требование заявителя о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ;
- Перечень прилагаемых документов.

Помимо базового перечня документов, предусмотренного ст. 126 АПК РФ, к заявлению также необходимо приложить копии документов, подтверждающих намерение инициировать разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ либо факт наличия такого разбирательства (в т.ч. претензии, требования, иски и иные документы; на практике подтверждением инициирования процесса за рубежом может быть, например, то, что в производстве компетентного российского суда находится поручение иностранного суда об уведомлении ответчика, находившегося на территории РФ) и копии документов, подтверждающих исключительную компетенцию российских государственных арбитражных судов по рассмотрению спора (ч. 4 ст. 248.2 АПК РФ).

Заявление о наложении запрета инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ рассматривается судьей единолично по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 248.2 АПК РФ. По результатам рассмотрения заявления арбитражный суд



выносит определение по правилам гл. 20 АПК РФ. Определение арбитражного суда может быть обжаловано в кассационном порядке в течение одного месяца со дня его вынесения.

Порядок назначения судом денежной суммы на случай нарушения запрета иницировать или продолжать разбирательство

Часть 10 статьи 248.2 АПК РФ предусматривает возможность присуждения компетентным судом денежной суммы на случай нарушения лицом вынесенного в отношении него запрета по требованию заявителя. При этом суд должен руководствоваться принципами справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Размер подлежащей взысканию государственным арбитражным судом денежной суммы не должен превышать размера исковых требований, предъявленных в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ, и понесенных стороной спора судебных расходов.

Статьи 248.1, 248.2 АПК РФ и фактическое ограничение доступа подсанкционного лица к правосудию

Первоначально (до того, как была сформирована практика применения ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ) эксперты при Минюсте РФ высказывали позицию о том, что при решении вопроса о применении данных процессуальных механизмов суды будут учитывать фактор реального наличия или отсутствия доступа к правосудию⁵.

Ранее, в 2015 году, крупнейшие европейские арбитражные институты высказались о том, что санкции, в целом, не препятствовали рассмотрению спора в арбитраже с участием подсанкционного лица⁶. О том, что арбитражные институты играют незаменимую роль в обеспечении доступа к правосудию, недавно указали другие европейские арбитражные институты на фоне принятия новых положений седьмого пакета санкций ЕС, которые прямо исключили из-под действия санкционного режима транзакции, предназначенные для доступа подсанкционных лиц к арбитражу⁷.

Однако судебная практика пошла по пути отказа от необходимости доказывать факт ограничения доступа к правосудию. Ниже приведено описание двух на данный момент ключевых дел по «Закону Лугового». Далее в Приложении № 1

⁵ М.Л. Гальперин. Битва юрисдикций: есть ли процессуальное оружие у российских судов? Комментарий к изменениям, внесенным в АПК РФ Федеральным законом от 08.06.2020 № 171-ФЗ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 1.

⁶ https://sccinstitute.com/media/80976/legal_insight_05_2015_sanction.pdf.

⁷ https://sccinstitute.com/media/1843377/joint-statement-7th-sanctions-package-26-july-2022_final.pdf.



приведено описание всех дел по ст.ст. 248.1-248.2 АПК РФ, рассмотренных после Определения СКЭС Верховного суда РФ по делу № А60-36897/2020.

Дело Уралвагонзавода – самого факта введения санкций достаточно для применения статей 248.1 и 248.2 АПК РФ

Дело № А60-36897/2020 («дело Уралвагонзавода»)⁸ стало ключевым делом для толкования судами статей 248.1 и 248.2 АПК РФ. Судебные инстанции, рассматривавшие дело, заняли различные позиции относительно того, должен ли заявитель для целей наложения запрета инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде доказывать наличие обстоятельств, затрудняющих доступ к правосудию – или же сам факт введения санкций в отношении заявителя свидетельствует о том, что его доступ к правосудию ограничен. Верховный суд РФ занял последнюю позицию⁹.

Спор возник из контракта на поставку трамвайных вагонов между АО «Уралтрансмаш» (дочернее общество АО «Уралвагонзавод») (Покупатель) и польской компанией «ПЕСА» (Продавец). Контракт содержал арбитражную оговорку, согласно которой споры, следующие из реализации контракта, подлежали разрешению в Арбитражном институте Стокгольмской торгово-промышленной палаты (SCC).

В 2018 году компания «ПЕСА» инициировала международный коммерческий арбитраж по правилам SCC против АО «Уралтрансмаш». Общая сумма требований Продавца в арбитраже достигала 55 227 750,64 долл. США.

Позиция Верховного суда РФ: факта введения санкций достаточно для доказательства ограничения доступа к правосудию.

Изначально Верховный суд РФ согласился с позициями нижестоящих судов, которые отказали в наложении запрета на продолжение арбитража по правилам SCC в отношении компании «ПЕСА», и в передаче жалобы на рассмотрение судебной коллегии было отказано¹⁰.

Однако определением Заместителя Председателя Верховного суда РФ И.Л. Подносовой дело было передано на рассмотрение коллегии¹¹.

Ряд российских и международных юридических фирм, в том числе АБ КИАП, подготовил под эгидой Арбитражной ассоциации (РАА) *Amicus Curiae* (независимое экспертное заключение) для Верховного суда РФ о влиянии санкций

⁸ Карточка дела: <https://kad.arbitr.ru/Card/99ce7aa2-7f06-4615-baa5-94473b980771>.

⁹ Определение Верховного суда № 309-ЭС21-6955 (1-3) от 9.12.2021 по делу № А60-36897/2020.

¹⁰ Определение Верховного суда РФ от 28.05.2021 № 309-ЭС21-6955(1,2,3) по делу № А60-36897/2020.

¹¹ Определение Верховного суда РФ от 21.09.2021 № 309-ЭС21-6955 по делу № А60-36897/2020.



на доступ к правосудию¹². Согласно заключению, с точки зрения рассмотренных юрисдикций ограничение доступа к правосудию не является неизбежным следствием введения санкций в отношении того или иного лица.

Тем не менее, Верховный суд РФ при рассмотрении жалобы АО «Уралтрансмаш» по существу отменил определения нижестоящих инстанций¹³. Верховный суд РФ указал на то, что сам по себе факт введения антироссийских санкций в отношении российского лица, участвующего в международном коммерческом арбитраже за пределами РФ, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию и не требует дополнительного доказывания невозможности полноценной реализации его права на защиту.

Не согласившись с позицией нижестоящих судов, Верховный суд РФ повторно отказал в удовлетворении заявления о наложении судебного запрета в отношении компании «ПЕСА». Верховный суд РФ исходил из того, что запрет совершать определенные действия носит превентивный характер и эффективен только до того момента, пока действия не совершены. После их совершения судебный запрет не дает заявителю правовой защиты и теряет всякий смысл.

Присуждение денежной суммы на случай нарушения судебного запрета согласно ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ также не достигнет должного правового эффекта, поскольку взыскание указанной денежной суммы возможно только в случае нарушения судебного запрета лицом, в отношении которого он вынесен. Поскольку на момент рассмотрения дела коллегией арбитраж в SCC был завершен, судом отказано как в наложении судебного запрета, так и в присуждении денежной суммы на случай его нарушения.

В передаче дела на рассмотрение Президиума Верховного суда РФ было отказано¹⁴.

Представители юридического сообщества восприняли критически позицию Верховного суда по делу «Уралвагонзавод»¹⁵. Прежде всего, юристы опасались, что российские компании будут использовать санкции в качестве предлога для отказа пророгационных и арбитражных соглашений и перенесения споров в российские государственные суды.

¹² <https://arbitration.ru/upload/Amicus%20Uralvagonzavod%20as%20filed.pdf>.

¹³ Определение Верховного суда РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955(1-3) по делу № А60-36897/2020.

¹⁴ Определение Верховного суда РФ от 26.04.2022 № 86-ПЭК22 по делу № А60-36897/2020.

¹⁵ См., например:

<http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2022/01/22/russian-sanctions-law-bares-its-teeth-the-russian-supreme-court-allows-sanctioned-russian-parties-to-walk-away-from-arbitration-agreements/>.



Альтернативная позиция российского суда по делу «БМ-Банка»

Первым делом,¹⁶ в котором суд толкует подход СКЭС ВС РФ по делу «Уралвагонзавода» широко, стало дело № А40-50169/2022, рассмотренное судьей М.В. Лариным по заявлению АО «БМ-Банк» о наложении запрета продолжать разбирательство в Международном суде при Международной торговой палате (ИСС) в отношении итальянской компании «Риццани де Эккер С.П.А.»¹⁷. Интересы итальянской компании по делу представляют юристы АБ КИАП.

АО «БМ-Банк» (99,9% дочернее общество Банка ВТБ) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о запрете продолжать разбирательство в ИСС в отношении итальянской компании. Заявитель указывал, что в отношении него введены санкции, включая санкции ЕС, что в результате повлекло препятствия осуществлению надлежащей правовой защиты в международном арбитраже ИСС, а именно:

- Отказ Clifford Chance LLC от представления интересов заявителя и невозможность привлечения других квалифицированных международных юристов ввиду якобы прямого запрета на заключение сделок с российскими компаниями, находящимися под санкциями ЕС, США или Великобритании;
- Невозможность оплаты арбитражных и иных сборов по причине запрета банковских переводов через международную систему SWIFT;
- Невозможность участия в заседаниях ввиду запрета на воздушное сообщение со странами ЕС.

Также заявитель указывал на отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном арбитраже ввиду введения ЕС многочисленных санкций и проведения политики, направленной на дискредитацию российских компаний.

Арбитражный суд г. Москвы истолковал позицию СКЭС ВС РФ следующим образом: исключительная компетенция российских арбитражных судов в случаях, установленных в ст. 248.1 АПК, является опровержимой презумпцией. Суд указал, что отсутствие обязанности лица, находящегося под санкциями, доказывать наличие препятствия при реализации права на судебную защиту в международном арбитраже не препятствует второму участнику спора приводить доводы и представлять доказательства, свидетельствующие об отсутствии препятствий в реализации заявителем права на судебную защиту, а также о

¹⁶ Отметим, что спустя несколько дней было вынесено еще одно определение, где суд отказал в применении ст. 248.1 АПК РФ, несмотря на ссылку истца на санкции в отношении него: Определение Арбитражного суда Самарской области от 24 августа 2022 года по делу № А55-24707/2022.

¹⁷ Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.08.2022 по делу № А40-50169/2022.



соблюдении международным арбитражем гарантий справедливости и беспристрастности судебного разбирательства.

Суд отказал в запрете на продолжение арбитража ICC, указав, среди прочего, на следующие обстоятельства:

- ICC обладает статусом постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ) на территории России, что свидетельствует о наличии у него международной репутации, а также о соблюдении критериев, подтверждающих гарантии справедливости и беспристрастности разбирательства;
- Дополнительным соблюдением принципа справедливости и беспристрастности разбирательства ICC является процесс формирования панели арбитров. В настоящем деле заявитель выбрал/выдвинул к утверждению 2 из 3 арбитров;
- Арбитраж ICC не привязан к конкретной стране – место арбитража выбирают стороны (здесь суд указывает, что это особенность арбитража ICC, ставя в сравнение «Лондонский или Стокгольмский арбитражи», что не совсем верно, поскольку описываемая черта характерна международному арбитражу в целом, за редким исключением);
- ICC выпустил специальное положение, посвященное санкциям, которое декларирует равное отношение к сторонам не зависимо от страны их происхождения.

На основе указанных обстоятельств в ответ на аргументы заявителя суд установил следующее:

- Санкции ЕС и Великобритании в отношении российских граждан и организаций не устанавливают запрет на привлечение иностранных фирм для оказания юридических услуг, касающихся права на судебную защиту. В любом случае заявитель может привлечь иные фирмы, включая российские. Суд отметил, что бывший московский офис Clifford Chance был переименован и продолжает работать в России под новым наименованием Better Chance;
- Сам по себе факт отключения банка от системы SWIFT не запрещает осуществлять платежи иным образом, в том числе через счета иных банков, не отключенных от международной системы передачи электронных сообщений о денежных операциях. Также часть арбитражных сборов ответчика в арбитраже может быть оплачена истцом, что никоим образом не ставит ответчика в зависимость от истца;
- Личное присутствие в заседаниях не требуется, так как стороны согласовали возможность арбитража онлайн.



Суд указал, что итальянская компания доказала отсутствие реальных ограничений в доступе АО «БМ-Банк» к правосудию, в связи с чем в наложении запрета продолжать разбирательство в ИСС судом отказано.

Это было первое дело после «Уралвагонзавода», когда суд отказал в наложении запрета на основании ст. 248.2 АПК РФ по заявлению подсанкционного лица. Российское юридическое сообщество поддержало подход Арбитражного суда города Москвы¹⁸.

Тем не менее 26 сентября 2022 года определение суда первой инстанции отменено Арбитражным судом Московского округа; суд округа наложил запрет на продолжение международного коммерческого арбитража. Отменяя определение нижестоящего суда, суд кассационной инстанции в своем постановлении сослался на позицию Верховного суда РФ по делу «Уралвагонзавода» и указал на то, что факта введения санкций достаточно для вывода об ограничении доступа к правосудию.

В настоящее время жалоба итальянской компании находится на рассмотрении Верховного суда РФ. В случае, если Верховный суд РФ не поддержит позицию суда первой инстанции, шансы на пересмотр устоявшегося формального подхода к применению статей 248.1 и 248.2 АПК РФ в ближайшее время будут близки к нулю. Однако если Верховный суд РФ не согласится с позицией кассационной инстанции, практика применения ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ может измениться в сторону более гибкого подхода судов к вопросу соблюдения пророгационных и арбитражных соглашений в условиях санкционного режима в случаях, когда отсутствуют реальные препятствия доступу к правосудию сторон таких соглашений.

¹⁸ <https://www.kommersant.ru/doc/5524756>; <https://www.advgazeta.ru/novosti/asgm-otkazalsya-zapreshchat-italyanskoj-kompanii-prodolzhat-razbiratelstvo-v-mezhdunarodnom-arbitrazhe/>; <https://icwbo.ru/news/arbitrazhnyy-sud-g-moskvy-otkazal-v-zaprete-na-prodolzhenie-arbitrazha-icc-v-otnoshenii-italyanskoj-/>.



Авторы



Степан Султанов

Руководитель проектов практики международного коммерческого арбитража

s.sultanov@kiaplaw.ru



Анастасия Рябова

Младший юрист практики международного коммерческого арбитража

a.rybova@kiaplaw.ru



Антироссийские санкции и запрет на ведение разбирательства за рубежом. Обзор судебной практики

Приложение. Обзор судебной практики применения ст. 248.1 и 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

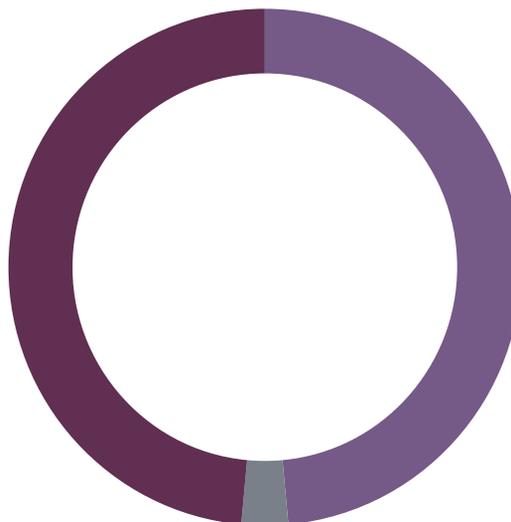
По состоянию на 08:47 (время московское) 14 декабря 2022 года

Disclaimer: В обзоре приводится информация по состоянию на 08:47 (время московское) 14 декабря 2022 года. Данные в настоящем обзоре представлены лишь в информационных целях и не предназначены для решения конкретно вашей ситуации и не заменяют собой консультацию практикующего юриста.

**После вынесения Определения СКЭС
Верховного суда РФ № 309-ЭС21-6955 (1-3) от
09.12.2021:**

33 дела

Суды применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ в административном (заявительном) порядке без анализа фактических обстоятельств дела



33 дела

Суды не применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ только потому, что против стороны не были введены иностранные санкции и по иным формальным основаниям

2 дела

Суды первой инстанции проанализировали фактические обстоятельства дела и применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ осмысленно

№ А55-24707/2022, № А40-50169/2022

В результате анализа судебной практики было обнаружено 68 дел, в которых российские суды рассмотрели вопрос применения статей 248.1 и 248.2 АПК РФ. Анализ охватывает только дела, рассмотренные российскими судами после принятия Определения СКЭС Верховного суда РФ № 309-ЭС21-6955 (1-3) от 09.12.2021. Анализ также охватывает те дела, которые изначально были рассмотрены до указанной позиции Верховного суда, однако в последующем вышестоящие суды ссылались на цитируемое Определение. Анализ не включает дела, которые не содержат ответ на вопрос о применимости статей 248.1 и 248.2 АПК РФ, то есть в которых ссылка на указанные статьи нерелевантна, а также дела, в которых заявление было возвращено судом в связи с нарушением требований к порядку подачи заявления, и дела, в которых вопрос о применимости статей 248.1 и 248.2 АПК РФ на момент подготовки анализа не разрешен.

Исключительная компетенция российских арбитражных судов (ст. 248.1 АПК РФ)	Запрет инициировать или продолжать разбирательство (ст. 248.2 АПК РФ)
<p>В 54 делах предметом спора являлся вопрос о признании российскими арбитражными судами исключительной компетенции на основании ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p>В 25 делах судом признана исключительная компетенция:</p> <ul style="list-style-type: none"> • В 8 делах содержится формальная ссылка на Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) и практически отсутствует анализ оснований для применения ст. 248.1 АПК РФ. При этом в делах № А40-107628/2022 и А40-142282/2022 суд признал исключительную компетенцию в отсутствие ограничительных мер в отношении сторон спора. • В делах № А40-72905/2022 (суд опирался на Определение СКЭС ВС РФ) и № А40-121362/2022 (суд не ссылаясь на Определение СКЭС ВС РФ) суд признал исключительную компетенцию, указав на ограничительные меры в отношении предоставляемых услуг. • В остальных делах суды установили факт введения санкций в отношении заявителя; отсутствует ссылка на Определение СКЭС ВС РФ и отсутствует анализ применимых норм. <p>В 29 делах суд не признал исключительную компетенцию по рассмотрению спора:</p> <ul style="list-style-type: none"> • В 28 делах отсутствовали санкции в отношении стороны спора. • Только в 1 случае суд отказал в применении ст. 248.1 АПК РФ, несмотря на санкции в отношении стороны, проанализировав 	<p>В 14 делах предметом спора являлся вопрос наложения запрета на инициирование или продолжение разбирательства в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже.</p> <p>В 8 делах судом заявление удовлетворено:</p> <ul style="list-style-type: none"> • В деле № А53-6923/2022 суд не анализировал норму ст. 248.2 АПК РФ и Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), ограничившись общими нормами для обеспечительных мер. • В деле № А40-86228/2022 запрет наложен в отсутствие ограничительных мер в отношении заявителя. • В остальных случаях суды лишь установили факт введения санкций в отношении заявителя: в судебных актах анализ ограничений доступа к правосудию отсутствовал или носил формальный характер, акты содержат формальную ссылку на Определение СКЭС ВС РФ. <p>В остальных 6 делах суд отказал в удовлетворении заявления о наложении запрета:</p> <ul style="list-style-type: none"> • В 4 делах основанием для отказа стало отсутствие ограничительных мер в отношении заявителя. • В 1 деле в наложении запрета отказано в связи с тем, что международным коммерческим арбитражем вынесено

ограничения доступа к правосудию – дело № А55-24707/2022.

окончательное решение по существу спора.

- Единственное дело, которое содержало анализ ограничений, и где суд первой инстанции отказал в наложении запрета – дело № А40-50169/2022. Определение по данному делу **отменено** судом кассационной инстанции, заявление о наложении запрета удовлетворено с формальной ссылкой на Определение СКЭС ВС РФ.

После вынесения Определения СКЭС Верховного суда РФ № 309-ЭС21-6955 (1-3) от 09.12.2021:

- В 33 делах российские суды применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ в административном (заявительном) порядке без анализа фактических обстоятельств дела;
- В 33 делах российские суды не применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ только по тому, что против стороны не были введены иностранные санкции и по иным формальным основаниям;
- Только в 2 делах российские суды первой инстанции проанализировали фактические обстоятельства дела и применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ не автоматически: дело № А55-24707/2022 и дело № А40-50169/2022. При этом в деле № А40-50169/2022 суд кассационной инстанции отменил определение Арбитражного суда города Москвы со ссылкой на Определение СКЭС Верховного суда РФ № 309-ЭС21-6955 (1-3) от 09.12.2021 вопреки установленным судом первой инстанции обстоятельствам. Определение по делу № А55-24707/2022 обжаловано не было.

Оглавление

Два исключительных случая отказа суда от формального подхода	6
ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 248.1 АПК РФ (ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ)	11
Судом применена статья 248.1 АПК РФ и признана исключительная компетенция	12
Судом отказано в применении статьи 248.1 АПК РФ и не признана исключительная компетенция	29
ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 248.2 АПК РФ (О ЗАПРЕТЕ ИНИЦИИРОВАТЬ/ПРОДОЛЖАТЬ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО)	47
Судом применена статья 248.2 АПК РФ и наложен запрет инициировать/продолжать разбирательство.....	48
Судом отказано в применении статьи 248.2 АПК РФ и наложении запрета инициировать/продолжать разбирательство	63

Два исключительных случая отказа суда от формального подхода

1.ДЕЛО № А40-50169/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 18 августа 2022 года

ОТМЕНА: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — АО «БМ-Банк» (заявитель); — АО «Риццани де Эккер С.П.А.» (филиал итальянской компании) (лицо, против которого испрашивается запрет).</p> <p>Предмет: — Заявление о запрете продолжать разбирательство в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате.</p> <p>На что ссылался заявитель: — Невозможность привлечь квалифицированных юристов по причине отказа компании, с которой ранее было заключено</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ИСС) с местом арбитража в г. Стокгольм, Швеция.</p>	<p>Заявитель – на 99,9% дочернее предприятие Банка ВТБ, находящегося под санкциями ЕС 2014 и 2022 годов.</p>	<p>Суд кассационной инстанции отменил определение первой инстанции с формальной ссылкой на Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3).</p> <p>Суд первой инстанции проанализировал обстоятельства дела и согласился с доводами иностранной компании.</p> <p>Суд первой инстанции проанализировал правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) применительно к данному делу.</p> <p>Суд первой инстанции исходил при этом из принципа равенства сторон</p>	<p>Отказано в запрете международного арбитража судом первой инстанции, но арбитраж запрещен судом кассационной инстанции.</p> <p>Суд первой инстанции истолковал Определение СКЭС ВС РФ как устанавливающее опровержимую презумпцию.</p> <p>Кассационный суд</p>

<p>соглашение о представлении интересов в международном арбитраже, от оказания услуг;</p> <ul style="list-style-type: none"> — Невозможность уплаты арбитражных и иных сборов по причине запрета переводов по системе SWIFT; — Невозможность участвовать в заседании в виду запрета на воздушное сообщение со странами ЕС; — Отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном арбитраже ввиду введения ЕС санкций. <p>На что ссылалось лицо, в отношении которого испрашивается запрет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Отсутствие запрета на привлечение иностранных юристов; — Наличие возможности привлечения российских квалифицированных юристов; — Отключение от SWIFT не повлияло на возможность оплаты сборов; — Возможность оплаты через иные банки, не отключенные от SWIFT; — Возможность оплаты арбитражных расходов другой стороной; — Место арбитража – правовая фикция; — Участие в слушаниях онлайн; 			<p>и указал, что в истолковании ВС РФ отсутствие обязанности заявителя доказывать ограничения доступа к правосудию не препятствует второму участнику спора приводить доводы об обратном. В противном случае нарушается основополагающий принцип справедливости разбирательства и равенства сторон.</p> <p>Суд первой инстанции установил, что компетентная арбитражная институция обладает статусом ПДАУ в РФ, следовательно, прошла дополнительную проверку перед аккредитацией в Минюсте РФ. Также институция официально заявила о равном отношении к сторонам независимо от их происхождения.</p> <p>Кроме того, в назначении двух из трех арбитров участие принимал заявитель.</p> <p>Судом не установлена невозможность назначения квалифицированных юристов заявителем, невозможность оплаты арбитражных и иных сборов, а также указал на возможность заявителя участвовать в заседании онлайн, без необходимости лично присутствовать на заседаниях.</p> <p>Суд первой инстанции также принял во внимание активную</p>	<p>отменил решение без анализа, ограничился формальной ссылкой на позицию СКЭС ВС РФ.</p>
---	--	--	---	--

<ul style="list-style-type: none"> — Беспристрастность разбирательства в международном арбитраже, с учетом его аккредитации в РФ в качестве ПДАУ, а также ввиду специальных положений об этом, публичных заявлений и писем сторонам; — Беспристрастность арбитров ввиду того, что БМ-Банк избрал 2/3 арбитров; — Злоупотребление заявителем правом в виду осуществления активной позиции в рамках рассматриваемого в международном арбитраже спора (подача встречного иска, участие в назначении 2 из 3 арбитров). 			<p>позицию заявителя в ходе арбитража, расценив указанное в условиях заявления о запрете продолжать арбитраж в качестве злоупотребления правом.</p>	
---	--	--	---	--

2.ДЕЛО № А55-24707/2022

Определение Арбитражного суда Самарской области от 24 августа 2022 года

Примечание: это первый и единственный в настоящий момент судебный акт, вынесенный после Определения Арбитражного суда г. Москвы от 18.08.2022 по делу № А40-50169/2022, где суд проанализировал наличие реальных ограничений доступа истца к правосудию и отказал в применении ст. 248.1 АПК РФ, на ограничившись простой ссылкой на факт введения санкций в отношении истца. Определение не было обжаловано в установленный срок.

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ООО «Европейские Биологические Технологии» (истец); — Компания «Cabinplant A/S» (Дания) (ответчик). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Иск о взыскании аванса по контракту со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ. <p>На что ссылался истец:</p> <ul style="list-style-type: none"> — «Антироссийская» политика в ЕС в связи с изменениями геополитической ситуации и недружественными действиями западных стран; 	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC).</p>	<p>Единственный участник истца – «Корпорация развития Самарской области», 98,82% которого принадлежат Самарской области, оставшиеся 1,18% акций принадлежат ВЭБ.РФ.</p>	<p>Суд указал, что ему не было представлено доказательств невозможности оплаты арбитражного вноса истцом в SCC, а также позиция истца основана на его предположениях о предвзятом отношении арбитров. Наличие данных обстоятельств не является безусловным основанием для применения ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Отказано.</p> <p>При этом суд проанализировал наличие реальных ограничений истцу в доступе к правосудию и не установил таких ограничений.</p>

<ul style="list-style-type: none"> — Введение западных санкций в отношении российских лиц поражает их в правах как минимум репутационно и тем самым заведомо ставит их в неравное положение с иными лицами, в связи с чем оправданны сомнения в том, что разбирательство в иностранном арбитраже будет проведено с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе беспристрастности (следуя позиции СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3)); — Страна происхождения ответчика и Швеция, где находится SCC, входят в ЕС, внесенный в список недружественных государств; — Невозможность оплатить арбитражный сбор из-за ограничений на международные банковские переводы; — Рассмотрение спора в международном арбитраже представляется невозможным ввиду потенциально предвзятого отношения арбитров к истцу. Исход спора будет зависеть от политических предпочтений арбитров. 				
--	--	--	--	--

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 248.1 АПК РФ (ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ)

Судом применена статья 248.1 АПК РФ и признана исключительная компетенция

3.ДЕЛО № А40-121362/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 2 декабря 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — АО КБ «Локо-Банк» (истец); — Компания «Fitch ratings CIS LTD» (Великобритания) (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о признании арбитражной оговорки в соглашении недействительной и взыскании денежных средств со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Лондонский международный третейский суд (LCIA).</p>	<p>Ограничительные меры, направленные лично в отношении истца, отсутствуют. Однако судом установлены ограничения ЕС и Великобритании в отношении услуг в банковской сфере и в сфере обращения с ценными бумагами.</p> <p>Предмет соглашения – услуги иностранной компании по предоставлению банку публичных и частных рейтингов самого банка и выпущенных им ценных бумаг.</p>	<p>Суд указал на введение мер ограничительного характера в отношении неопределенного круга лиц (банков), к которым относится истец.</p> <p>По мнению суда, введенные ограничительные меры создают препятствия банку в осуществлении банковской деятельности на территории ЕС и Великобритании.</p> <p>Суд также указал, не проведя анализ фактического влияния ограничительных мер на права банка, что ограничительные меры препятствуют банку осуществлять доступ к правосудию, из-за невозможности или затруднительности производить оплату арбитражных расходов, нанимать юристов и оплачивать их</p>	<p>Суд признал исключительную компетенцию.</p> <p>Ограничительные меры установлены в отношении услуг в банковской сфере и сфере обращения ценных бумаг.</p> <p>Анализ ограничений доступа к правосудию носит формальный характер.</p>

			<p>услуги, невозможности непосредственно участвовать в разбирательстве с учетом введенных ограничений воздушного сообщения.</p> <p>Суд также указал, что поскольку Великобритания ввела многочисленные ограничительные меры против российских физических и юридических лиц, существуют сомнения в беспристрастности арбитров.</p> <p>Суд также сослался как на дополнительное подтверждение сомнений в беспристрастности арбитров на разъяснение Европейской комиссии, согласно которому ограничительные меры предусматривают запрет, в том числе, на предоставление арбитражных услуг.¹</p> <p>По мнению суда, указанные обстоятельства свидетельствуют о безусловном наличии препятствий у истца в осуществлении надлежащей правовой защиты.</p>	
--	--	--	---	--

¹ В действительности в настоящее время рядом положений регламентов и решений Совета ЕС предусмотрено прямое исключение, направленное на разрешение принимать платежи и осуществлять представительство в международном коммерческом арбитраже.

4.ДЕЛО № А40-142282/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — САО «ВСК» (истец); — Компания «HUK-COBURG» (Польша) (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Суды Польши (общие правила подсудности).</p>	<p>Ограничительные меры в отношении истца отсутствуют.</p>	<p>Суд сослался на Указ Президента РФ № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним государств и международных организаций».</p> <p>По мнению суда, с учетом введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации и того, что ответчик является резидентом Польши, у суда есть основания для признания исключительной компетенции по спору.</p>	<p>Суд признал исключительную компетенцию.</p> <p>Ограничительные меры в отношении истца отсутствуют.</p> <p>Акт не содержит анализ санкций в отношении истца или ограничений доступа к правосудию.</p>

5.ДЕЛО № А40-107628/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2022 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — ООО «Санпроф» (истец); — ООО «ГУГЛ» (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p>На что ссылался ответчик: — Между сторонами существует действующая арбитражная оговорка.</p>	<p>N/A</p>	<p>Судебный акт не содержит сведений о наличии или отсутствии ограничительных мер в отношении истца.</p>	<p>Суд продублировал (без ссылки) правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) и указал, что само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме.</p> <p>Суд не проанализировал в определении наличие или отсутствие ограничительных мер в отношении истца.</p>	<p>Суд признал исключительную компетенцию.</p> <p>Суд скопировал текст Определения СКЭС ВС РФ.</p> <p>Отсутствует анализ как ограничительных мер, так и ограничения доступа к правосудию.</p>

6.ДЕЛО № А84-5426/2021

Решение Арбитражного суда города Севастополя от 23 марта 2022 года²

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — АО «Севастопольский Морской банк» (истец); — ООО «ТД «Бренд Шоу» (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>N/A</p>	<p>Истец, как банк, зарегистрированный на территории Республики Крым, находится в списке индивидуальных блокирующих санкций США (SDN). Кроме того, банк входит в список подсанкционных лиц Украины.</p>	<p>Решение не содержит анализа действия ограничительных мер в отношении истца и подробной мотивировки причин признания судом за собой исключительной компетенции по спору.</p> <p>Суд лишь указал, что ч. 3 ст. 248.1 АПК РФ позволяет обратиться за разрешением спора в арбитражный суд субъекта РФ по месту своего нахождения, т.е. в Арбитражный суд г. Севастополя.</p>	<p>Суд признал исключительную компетенцию.</p> <p>Причина: персональные санкции в отношении истца. Анализ ограничения доступа к правосудию не содержится.</p>

² Аналогичные выводы содержатся в Решении арбитражного суда города Севастополя от 27 января 2022 года по делу № А84-5424/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 21 января 2022 года по делу № А84-5893/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 19 января 2022 года по делу № А84-5892/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 31 декабря 2021 года по делу № А84-5858/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 31 декабря 2021 года по делу № А84-5860/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 31 декабря 2021 года по делу № А84-5859/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 23 декабря 2021 года по делу № А84-5896/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 23 декабря 2021 года по делу № А84-5894/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 23 декабря 2021 года по делу № А84-5895/2021 (во всех делах истец совпадает, ответчик – украинское общество, анализ ограничений доступа к правосудию не содержится).

Определение Арбитражного суда города Москвы от 16 марта 2022 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — АНО «РФК «Ахмат» (истец); — ООО «Гугл», компания «Google LLC» (ответчики). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Иск о признании недействительным одностороннего отказа от договора со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ; — Требования о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения решения суда. <p>На что ссылались ответчики:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Стороны согласовали в контрактах две пророгационные оговорки, нет оснований для подачи иска в российский государственный суд; 	<ul style="list-style-type: none"> — Условия использования Google: суды штата Калифорния, США; — Условия использования YouTube: суды Англии и Уэльса. 	<p>Судом установлено, что АНО «РФК Ахмат» однозначно является лицом, включенным в санкционные списки США (это признано обеими сторонами спора).</p> <p>Пророгационные соглашения содержали оговорку о том, что при наличии в законодательстве присоединяющегося к условиям использования лица содержатся нормы, препятствующие передаче спора согласно пророгационным</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд указал на то, что истец входит в санкционные списки государства, в суды которого предусматривала передачу споров на рассмотрение одна из двух пророгационных оговорок.</p> <p>Также суд истолковал положения пророгационных оговорок, которые содержали условие, что если в законодательстве государства истца содержатся положения, препятствующие передаче спора на</p>	<p>Суд признал исключительную компетенцию.</p> <p>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</p> <p>Причина: ограничительные меры в отношении истца.</p> <p>Судом назначена судебная неустойка (астрент) за каждый день неисполнения решения суда.</p>

<p>— У истца была возможность оплатить арбитражный сбор в SCC через юридические фирмы DLA Piper и АБ «Рыбалкин, Горцунян и Партнеры», которые представляют интересы истца.</p>		<p>оговоркам, лицо вправе обратиться в местные суды.</p> <p>Суд указал на то, что положения ст. 248.1 АПК являются именно такими препятствующими нормами.</p> <p>Следовательно, истец вправе обратиться в местные суды, которыми в данном случае являются российские суды. Следовательно, не имеется оснований для оставления иска без рассмотрения.</p>	<p>рассмотрение в соответствии с пророгационной оговоркой, истец вправе обратиться в местные суды, то есть суды РФ, следовательно, отсутствуют основания для оставления заявления без рассмотрения.</p>	
--	--	--	---	--

8.ДЕЛО № А40-102329/2021

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ПАО «ОАК» (истец); — Компания «SHB Hire Ltd» (Великобритания) (ответчик). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Иск о взыскании депозита со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ. <p>Изначально было подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета продолжать разбирательство, в удовлетворении которого отказано по формальным основаниям (суд указал на невозможность наложить запрет в отношении самого иностранного арбитража, такой запрет возможен только в отношении стороны спора).</p> <p>На что ссылался истец:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Невозможность привлечь 	N/A	В отношении истца введены ограничительные меры США в 2017 году (CAATSA Act) и ЕС в 2014 году (постановление Совета ЕС 833/2014, 960/2014).	Суд указал, что с учетом действия ограничительных мер в отношении истца и отсутствия в иностранном суде или иностранном арбитраже спора между теми же лицами, по тому же спору и тем же основаниям, суд обладает исключительной компетенцией по рассмотрению спора.	<p>Суд признал исключительную компетенцию.</p> <p>Судебный акт не содержит анализа фактических ограничений.</p>

<p>квалифицированных международных юристов;</p> <ul style="list-style-type: none">— Невозможность оплатить арбитражный сбор,— Отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном арбитраже в виду введения ограничительных мер ЕС и проведения политики, направленной на дискредитацию российских компаний.				
---	--	--	--	--

9.ДЕЛО № А40-72905/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2022 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2022 года

5 октября 2022 года Постановление отменено в связи с мировым соглашением сторон (акт скрыт)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — ООО «Талмер» (истец); — ООО «Делл» (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p>На что ссылался ответчик: — Между сторонами заключена пророгационная оговорка в пользу иностранных судов.</p>	<p>Рамочное партнерское соглашение: суды Англии.</p>	<p>Органами государственной власти иностранных государств введены экспортные ограничительные меры, в том числе, в части, связанной с поставками телекоммуникационного и иного оборудования (предмет договора).</p> <p>Бюро промышленности и безопасности США 24 февраля 2022 года приняты правила, ужесточившие меры экспортного контроля</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), «в силу которой само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию».</p> <p>Далее суд исследовал наличие указанных ограничительных мер в настоящем деле. Суд распространил толкование, выраженное в позиции ВС РФ, на случаи применения ограничительных мер в отношении предмета спора по существу (а не только в отношении стороны спора).</p> <p>Отсутствует пророгационное</p>	<p>Суд признал исключительную компетенцию.</p> <p>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ. Суд расширил толкование ВС РФ - с персональных ограничений до предметных.</p>

		<p>на оборудование и программное обеспечение, поставляемое в Россию.</p> <p>В дело представлены доказательства, подтверждающие соблюдение ответчиком введенных иностранными государствами ограничительных мер.</p>	<p>соглашение между сторонами, поскольку спор возник из лицензионного соглашения, а не из рамочного партнерского соглашения. Рамочное партнерское соглашение содержит пророгационную оговорку, однако лицензионное соглашение такой оговорки не содержит (и ссылок на рамочное партнерское соглашение).</p> <p>Суд проанализировал нововведенные правила Бюро промышленности и безопасности и США и сделал вывод, что в соответствии с ними и актами ЕС Россия исключена из перечня стран, в которые разрешен экспорт телекоммуникационного оборудования, товаров и технологий двойного назначения, а также предоставление соответствующих услуг.</p> <p>Введенные ограничительные меры являются нормами публичного права иностранных государств, то есть представляют собой предписания иностранных властных органов о наложении ряда публично-правовых ограничений прав и обязанностей РФ, российских юридических лиц и граждан Российской Федерации.</p> <p>Ограничительные меры распространяются и на</p>	
--	--	--	---	--

			<p>программное обеспечение, в отношении которого между сторонами существуют правоотношения, являющиеся предметом спора по существу.</p> <p>Суд указал на то, что введенные ограничительные меры, обусловленные политическими мотивами, не могут не создавать сомнений в том, что в случае рассмотрения спора на территории иностранного государства он будет рассмотрен с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства.</p>	
--	--	--	---	--

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 апреля 2021 года

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2021 года

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 марта 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — АО «Силловые машины» (истец); — ООО «ДТЭК «Востокэнерго» (Украина) (ответчик). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ. <p>На что ссылался ответчик:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Стороны согласовали несколько арбитражных оговорок в контрактах; — Истец не предоставил доказательств невозможности обратиться в арбитраж. 	<ul style="list-style-type: none"> — Один из спорных контрактов: Международный коммерческий суд при Международно-торговой палате ответчика; — Другие спорные контракты: Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC). 	<p>Истец является лицом, включенным в санкционные списки США и Украины (блокировка активов).</p>	<p>Суд апелляционной инстанции в поддержку нижестоящего суда опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p> <p>Суд указал на отказ банков истцу в осуществлении переводов в любой валюте и сделал вывод о невозможности оплатить регистрационный сбор в адрес SCC.</p>	<p>Суд признал исключительную компетенцию.</p> <p>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</p> <p>Причина: санкции в отношении истца.</p>

11.ДЕЛО № А40-84297/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2022 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2022 года³

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — АО «ФПК» (истец); — Компания «Patentes Talgo S.L.» (Испания) (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о взыскании убытков по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ИСС) с местом арбитража в г. Париж, Франция.</p>	<p>В соответствии с подпунктами «а», «b» пункта 4 статьи 1 Решения Совета ЕС от 25.02.2022 № 2022/327 в отношении ОАО «РЖД» и АО «ФПК» (как на 100% минус одна акция дочернее общество ОАО «РЖД») введены ограничительные меры.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): сам по себе факт введения в отношении российской стороны ограничительных мер иностранным государством предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа лица к правосудию в применяющем ограничительные меры иностранном государстве.</p> <p>Как указал суд, смысл ч. 4 ст. 248.1 АПК состоит не в ограничении, а в расширении возможностей защиты российских юридических лиц в тех случаях, когда соглашение сторон о передаче спора на разрешение международного коммерческого</p>	<p>Суд признал исключительную компетенцию.</p> <p>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</p> <p>Судебный акт содержит формальную ссылку на технические ограничения при участии в арбитраже, отсутствует анализ.</p>

³ У следующего дела аналогичная фабула и совпадают стороны, а также позиция суда: Определение Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2022 года, Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2022 года (производство по апелляционной жалобе пркарщено), Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 декабря 2022 года по делу № А40-51964/2022.

			<p>арбитража невозможно полноценно реализовать в соответствии с волей сторон в том или ином государстве.</p> <p>Недружественные действия государств-членов ЕС и поведение ответчика непосредственно свидетельствуют о том, что арбитражная оговорка не может быть исполнена и ставит иностранное лицо в преимущественное положение по сравнению с российским лицом.</p> <p>Суд также указал, что организация представления интересов компании в международном коммерческом арбитраже невозможна по техническим и экономическим причинам (подробный анализ в акте не содержится).</p> <p>Суд апелляционной инстанции ограничился выводом о том, что судебная защита прав российской подсанкционной компании невозможна. Одновременно суд указал на то, что санкции ЕС не запрещают ответчику исполнять обязательства по договору.</p>	
--	--	--	--	--

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 октября 2022 года⁴

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ООО «ГПИМ РАЗВЛЕКАТЕЛЬНОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ» (истец); — Компания «Google Ireland Limited» (Ирландия) (ответчик); — Компания «Google Commerce Limited» (Ирландия) (ответчик); — Компания «Google LLC» (США) (ответчик); — ООО «ГУГЛ» (ответчик). <p>*Третье лицо Соловьев В.Р.</p> <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Иск об обязанности разблокировать 	<ul style="list-style-type: none"> — ВГТРК, Google Ireland Limited и Google Commerce Limited: Английские суды. — Условия использования YouTube: суды Англии и Уэльса. — Условия предоставления 	<p>Ограничительные меры Великобритании и США (представлены выписки из санкционных списков Великобритании, ссылка на пресс-релиз Правительства Великобритании).</p> <p>Ограничительные меры, включающие запрет на въезд на</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p> <p>Прорагационные и арбитражное соглашения Google содержат условие, которое позволяет пользователю от них отклониться</p>	<p>Суд признал исключительную компетенцию.</p> <p>Присуждена судебная неустойка солидарно.</p> <p>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</p>

⁴ Аналогичная позиция выражена судом в Решении Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2022 года по делу А40-97559/2022, Решении Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2022 года по делу № А40-97631/2022, Решении Арбитражного суда города Москвы от 2 ноября 2022 года по делу № А40-110747/2022, Решении Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2022 года по делу № А40-74085/2022, Решении Арбитражного суда города Москвы от 25 ноября 2022 года по делу № А40-145501/2022 (дело не содержит указаний на ограничительные меры в отношении истца, однако истец – АНО «Редакция парламентского телевидения Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации» - вероятно, суд счел очевидным факт действия ограничительных мер в отношении истца). **Ключевое дело, задавшее вектор для данного типа дел: Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2021 года по делу № А40-155367/2020 (поддержано во всех инстанциях, упоминание о применении ст. 248.1 АПК РФ содержится еще раньше – в Определении от 18 декабря 2020 года). Примечательно, что Девятый арбитражный апелляционный суд скорректировал порядок начисления астрента (судебной неустойки) в пользу ответчиков, назначенной судом первой инстанции в Решении от 20 апреля 2021 года (Постановление от 20 декабря 2021 года).**

<p>канал и обеспечить беспрепятственный доступ к каналу YouTube со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ;</p> <p>— Требования о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения решения суда.</p> <p>На что ссылался ответчик:</p> <p>— Между сторонами заключены пророгационные соглашения.</p>	<p>услуг Google AdSense Онлайн: Лондонский международный третейский суд (LCIA).</p>	<p>территорию Великобритании и заморозку активов, введены в отношении В.Р. Соловьева.</p>	<p>при наличии препятствий разрешению определенных споров в согласованном порядке в праве его страны. По мнению суда, норма ст. 248.1 АПК РФ, устанавливающая исключительную компетенцию арбитражного суда РФ для разрешения спора, основанием которого являются санкционные ограничения иностранного государства, является именно «препятствующей разрешению определенных споров» по смыслу Условий пользования сервисами Google.</p> <p>Суд установил, что истец представил доказательства применения в отношении него санкционных ограничений Великобритании и США, в том числе с учетом «правила контроля», а также наличия у него в связи с этим препятствий в доступе к правосудию в указанных государствах.</p> <p>Суд отметил, что действия ответчиков содержат в своей основе «исключительно политическую предпосылку», противоречат сверхимперативным нормам и публичному порядку РФ.</p>	
--	---	---	---	--

Судом отказано в применении статьи 248.1 АПК РФ и не признана исключительная компетенция

13.ДЕЛО № А40-41436/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2022 года

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06 декабря 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — ФГБОУ «Морская спасательная служба» (истец); — ООО «Палмали» (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Ростов-на-Дону (по месту нахождения ответчика согласно общим правилам подсудности).</p>	<p>Акт не содержит указаний на какие-либо ограничительные меры в отношении истца.</p>	<p>Как указал суд, ссылка на ст. 248.1 АПК РФ не может быть принята во внимание, поскольку отсутствуют основания для применения статьи, как прямо, так и по аналогии закона.</p> <p>Рассмотрение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия.</p>	<p>Отказано: нет оснований для применения ст. 248.1 АПК РФ.</p>

14.ДЕЛО № А40-191489/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — Компания «А1 Капитал Лимитед» (Кипр) (истец); — Компания «Кредит Свисс АГ» (Швейцария) (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Место: в городе Цюрих/по месту нахождения швейцарского филиала, с которым заключен договор/по юридическому адресу ответчика. Исключительная подсудность, предусмотренная законодательством, остается применимой.</p>	<p>Ограничительные меры в отношении истца отсутствуют.</p>	<p>Как указал суд, истец не является российским юридическим лицом и зарегистрирован по законодательству Республики Кипр. Кроме того, истец не представил доказательств введения против него мер ограничительного характера, основанием для которых являются ограничительные меры, введенные в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц (п. 2 ч. 2 статьи 248.1 АПК РФ).</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер.</p>

15.ДЕЛО № А41-38801/2022

Определение Арбитражного суда Московской области от 6 июня 2022 года⁵

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — Кузнецов А.И. (истец); — Палата по обжалованию административных решений, Высший трибунал (Великобритания) (ответчик).</p> <p>Предмет: — Заявление о признании недействительным решения Палаты по обжалованию административных решений, решений и действий ответчика и его должностных лиц со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p>На что ссылался истец: — Препятствие инициировать разбирательство в иностранном</p>	<p>Палата по обжалованию административных решений, Высший трибунал (Великобритания).</p>	<p>Факт введения санкций в отношении истца не подтвержден.</p>	<p>Отсутствуют основания для принятия обеспечительных мер (какие-либо меры со стороны иностранных государств).</p> <p>Истцом не представлено доказательств того, что ему было отказано в выдаче разрешения согласно общему запретительному приказу судов Великобритании (либо что он обращался за получением такого приказа).</p> <p>Суд отметил, что поданное заявление не содержит требований по существу спора либо требование о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде.</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер и по формальным основаниям (нет требования истца о запрете или по существу спора, законодательством не предусмотрено оспаривание решений иностранных органов).</p>

⁵ У следующих дел аналогичная фабула и совпадают стороны, а также позиции судов: Определение Арбитражного суда Московской области от 6 июня 2022 года по делу № А41-90443/2021, Определение Арбитражного суда Московской области от 19 июля 2022 года по делу № А41-50248/2022, Определение Арбитражного суда Рязанской области от 19 июля 2022 года по делу № А54-5477/2022, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 22 июля 2022 года по делу № А40-112331/2022. Аналогичная позиция высказана судами по другим делам по заявлению Кузнецова А.И.: Определение Арбитражного суда Тульской области по делу Кузнецова против общественного омбудсмена от 20 июля 2022 года по делу № А68-7727/2022.

суде в связи с общим запретительным приказом судов Великобритании.			Как указал суд, действующим законодательством не предусмотрено право арбитражного суда первой инстанции пересматривать судебные акты иностранного судебного органа по существу.	
--	--	--	---	--

16.ДЕЛО № А41-28213/2022

Определение Арбитражного суда Московской области 27 апреля 2022 года

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2022 года⁶

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Кузнецов А.И. (истец); — Компании БукингСъют Б.В. (Нидерланды), Букинг.ком Б.В. (Нидерланды) (ответчики). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Заявление о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ. <p>На что ссылался истец:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Препятствие инициировать 	<p>N/A</p>	<p>Факт введения ограничительных мер в отношении истца не подтвержден.</p>	<p>Отсутствуют основания для признания исключительной компетенции (какие-либо ограничительные меры со стороны иностранных государств).</p> <p>Истцом не представлено доказательств того, что ему было отказано в выдаче разрешения согласно общему запретительному приказу судов Великобритании (либо что он обращался за получением такого приказа). Кроме</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер.</p>

⁶ У следующих дел аналогичная фабула и совпадают стороны, а также позиции судов: Определение Арбитражного суда Московской области от 4 мая 2022 года и Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2022 года по делу № А41-29805/2022, Определение Арбитражного суда Московской области от 15 июля 2022 года по делу № А41-50751/2022, Определение Арбитражного суда Калужской области от 2 сентября 2022 года по делу № А23-3392/2022. Аналогичная позиция высказана судами по другим делам по заявлению Кузнецова А.И.: Определение Арбитражного суда Московской области по делу Кузнецова против Д. Грэхам от 27 июля 2022 года по делу № А41-55119/2022; Определение Арбитражного суда Тульской области по делу Кузнецова против Д. Грэхам от 23 августа 2022 года по делу № А68-8123/2022; Определение Арбитражного суда Калужской области по делу Кузнецова против Д. Грэхам от 2 сентября 2022 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2022 года по делу № А23-6339/2022, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда по делу Кузнецова против Д. Грэхам от 7 декабря 2022 года по делу № А40-158201/22 (в акте суда первой инстанции анализировались формальные основания, не связанные с применением статьи 248.1 АПК РФ).

<p>разбирательство в иностранном суде в связи с общим запретительным приказом судов Великобритании.</p>			<p>того, ответчики находятся в Нидерландах, а не в Великобритании. Следовательно, наличие запретительного приказа не является безусловным основанием для применения ст. 248.1 АПК и обращения истца в Арбитражный суд Московской области.</p> <p>Иных доказательств применения к истцу мер ограничительного характера истцом не представлено.</p>	
---	--	--	---	--

17.ДЕЛО № А40-98426/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — ИП Богданенко Ю.Н. (истец); — Компания «CITYTHINKING SL» (Испания) (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск об обязанности исполнить обязательства по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитражный суд Мадрида (MIAC).</p>	<p>В отношении истца отсутствуют ограничительные меры.</p>	<p>Суд указал на отсутствие оснований для применения ст. 248.1, 248.2 АПК РФ.</p> <p>Суд указал на то, что сам по себе факт введения в отношении российских компаний и граждан ограничительных мер не свидетельствует о невозможности осуществления правосудия в иностранном арбитраже.</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер.</p>

18.ДЕЛО № А21-10438/2022

Определение Арбитражного суда Калининградской области от 9 сентября 2022 года

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Администрация Советского городского округа (истец); — Администрация муниципалитета Пагегяй (Литва, г. Пагегяй) (ответчик). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Иск в связи с нарушением ответчиком партнерского договора со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ. 	<p>Не установлено (ответчик находится в Литве, соглашение между сторонами подписано на территории Литвы и подчинено законодательству Литвы).</p>	<p>Судебный акт не содержит сведений об ограничительных мерах в отношении истца.</p>	<p>Суд указал на отсутствие оснований для применения ст. 248.1, 248.2 АПК РФ без дальнейшего анализа.</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер.</p>

Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 июня 2022 года

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ООО «Ваагнер-Биро РУС» (истец, в лице конкурсного управляющего); — АО «Ренейссанс Констракшн» (ответчик). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Иск об истребовании имущества по договору подряда со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ. <p>Изначально исковое заявление было оставлено без рассмотрения в связи с наличием в договоре арбитражной оговорки. Конкурсный управляющий истца обратился в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ИТС) с местом арбитража в г. Лондон, Англия.</p>	<p>Суд указал, что каких-либо ограничительных мер ни в отношении истца, ни в отношении ответчика не вводилось.</p>	<p>Суд указал на то, что ссылка истца на ст. 248.1 АПК РФ несостоятельна, поскольку данная норма не применима к настоящему делу (отсутствуют доказательства действия ограничительных мер в отношении истца).</p> <p>Кроме того, указанная статья действовала на момент принятия определения судом первой инстанции при первичном рассмотрении дела, ссылка на нее была возможна лишь при рассмотрении вопроса об оставлении иска без рассмотрения. Однако в указанный момент истец не заявлял возражений на основе ст. 248.1 АПК.</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер.</p>

20.ДЕЛО № А62-3378/2022

Определение Арбитражного суда Смоленской области от 6 июня 2022 года

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — АО «Ледванс» (истец); — Компания «Maxterm Kft.» (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о взыскании аванса по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате страны ответчика.</p>	<p>Суд указал на недоказанность введения ограничительных мер в отношении истца.</p>	<p>Суд указал на то, что стороны свободны при заключении арбитражного соглашения.</p> <p>При этом суд не установил обстоятельств, свидетельствующих о том, что исковые требования по настоящему делу составляют предмет исключительной компетенции арбитражных судов РФ (ст. 248.1, 248.2 АПК РФ).</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер.</p>

21.ДЕЛО № А40-109450/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2022 года⁷

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — САО «ВСК» (истец); — Компания НУК-СОБУРГ (Польша) (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Суды Польши (общие правила подсудности).</p>	<p>Суд указал на недоказанность введения ограничительных мер в отношении истца.</p>	<p>Поскольку факт введения ограничительных мер в отношении истца не установлен, основания для применения ст. 248.1 АПК РФ отсутствуют.</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер.</p>

⁷ У следующих дел аналогичная фабула и совпадают стороны, а также позиции судов: Определение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2022 года по делу № А40-129426/2022, Определение Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2022 года по делу № А40-129095/2022.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 19 мая 2022 года⁸

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ООО «СК РОСТОК» (истец); — АО «Риццани де Эккер С.П.А.» (филиал итальянской компании) (ответчик). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Иск о взыскании убытков по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ. 	Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ИСС).	Суд указал на недоказанность введения ограничительных мер в отношении истца.	<p>Суд указал на то, что для применения ст. 248.1 АПК необходимо, как минимум, доказать факт введения ограничительных мер в отношении стороны по спору, а также возникшие в результате этого преграды в доступе к правосудию. При этом истец не привел никаких доказательств введения в отношении себя ограничительных мер.</p> <p>По мнению суда, запреты на перелеты никак не влияют на доступ истца к правосудию: сохраняется возможность рассмотрения спора онлайн.</p>	Отказано: нет ограничительных мер.

⁸ Аналогичная позиция выражена судом в Определении Арбитражного суда города Москвы от 4 июля 2022 года и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2022 года по делу № А40-75861/2022.

23.ДЕЛО № А41-70235/2021

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2022 года
(ранее ссылок на ст. 248.1 АПК РФ не содержалось)

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2022 года

Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-22298 от 30 ноября 2022 года
(отказ в передаче на рассмотрение)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — ИП С.К. Громов (истец); — Компания «R.G.I. Residential Holdings Limited» (Кипр) (ответчик).</p> <p>Предмет: — Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p>На что ссылался истец: — Одним из оснований для признания судом компетенции по спору, по мнению истца, является на то, что, поскольку в отношении ответчика введены ограничительные меры США и ЕС, спор относится к</p>	<p>Окружной суд города Никосии, Республика Кипр.</p>	<p>Не уточняется, о каких именно ограничительных мерах ЕС и США, введенных в отношении ответчика, заявлял истец, однако из судебного акта следует, что истец ссылался на то, что конечным собственником ответчика является ВЭБ.РФ.</p>	<p>Суд указал на то, что в отношении ответчика не были введены ограничительные меры ЕС или США, и истцом не доказано, что конечным собственником ответчика является ВЭБ.РФ.</p> <p>По смыслу закона обращение к механизму, предусмотренному ст. 248.1 АПК РФ, является правом лица, в отношении которого введены ограничительные меры.</p> <p>При этом в данном споре ответчик не только не обращается за применением ст. 248.1 АПК РФ, но и прямо возражает против компетенции российских судов. По мнению суда, истец, который не находится под ограничительными мерами иностранных государств и,</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер в отношении истца (только в отношении ответчика, который оспаривал применение ст. 248.1 АПК РФ).</p>

<p>исключительной подсудности российских арбитражных судов.</p> <p>На что ссылался ответчик:</p> <p>— У суда отсутствует компетенция по рассмотрению спора в связи с пророгационной оговоркой в соглашении между сторонами.</p>			<p>соответственно, не имеет права обращаться к средствам правовой защиты, предусмотренным ст. 248.1 АПК, пытается необоснованно истолковать норму в свою пользу для искусственного создания видимости наличия у российских судов компетенции по рассмотрению спора.</p>	
--	--	--	---	--

24.ДЕЛО № А76-14096/2021

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2022 года
(ранее ссылок на ст. 248.1 АПК РФ не содержалось)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — АО «КМЗ» (истец); — Компания «Т Машинери» (Чехия) (ответчик).</p> <p>Предмет: — Заявление о запрете совершать любые действия, нарушающие исключительные права АО «КМЗ» и о взыскании убытков со ссылкой в апелляционной инстанции на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ (по аналогии закона).</p> <p>Ответчиком заявлено ходатайство о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, данное ходатайство было удовлетворено.</p> <p>На что ссылался истец: — (В суде апелляционной</p>	<p>Арбитражный суд Пермского края (место причинения вреда).</p>	<p>Факт введения ограничительных мер в отношении истца не подтвержден.</p>	<p>В настоящем деле отсутствуют основания для применения положений ст. 248.1 АПК, поскольку материалами дела не подтвержден факт введения в отношении истца санкций, а также отсутствуют основания для применения нормы по аналогии закона, поскольку существуют процессуальные нормы, регулирующие спорные правоотношения.</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер.</p> <p>Дело передано на рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.</p>

<p>инстанции) на основании ст. 248.1 АПК, указав на то, что в ситуации введения ограничительных мер в отношении <u> </u> российского юридического лица иностранным государством <u> </u> российское лицо вправе обратиться в суд по месту своего нахождения.</p>				
--	--	--	--	--

**Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2022 года
(ранее ссылок на ст. 248.1 АПК РФ не содержалось)**

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Карлос Васкес Алонсо (Испания) (истец); — ПАО «Иркутскэнерго» (ответчик); — АО «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» (ответчик); — АО «Национальный расчетный депозитарий» (ответчик); — ПАО «Сбербанк России» (ответчик); — Банк «Bank of New York Mellon» (США) (ответчик). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Заявление о солидарном взыскании убытков со ссылкой в апелляционной инстанции на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ. <p>На что ссылался истец:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Между истцом, ПАО 	<p>В зависимости от категории спора:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Лондонский международный третейский суд (LCIA) или — Федеральные суды США и суды штата в районе Манхэттена. 	<p>Судебный акт не содержит каких-либо сведений об ограничительных мерах.</p>	<p>Суд не анализировал применение ст. 248.1 АПК РФ, указав на наличие соглашений о передаче споров в арбитраж и иностранные государственные суды.</p>	<p>Отказано: нет оснований для признания исключительной компетенции.</p>

<p>«Иркутскэнерго» и иностранным банком отсутствует действительное арбитражное или пророгационное соглашение, поскольку истец не подписывал депозитарный договор;</p> <ul style="list-style-type: none">— Подлежит применению ст. 248.1 АПК РФ, поскольку в случае применения истцом иска в судах США его требования не будут удовлетворены, что ограничивает доступ к правосудию;— Иные основания, не связанные со ст. 248.1 АПК РФ.				
--	--	--	--	--

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 248.2 АПК РФ (О ЗАПРЕТЕ ИНИЦИИРОВАТЬ/ПРОДОЛЖАТЬ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО)

Судом применена статья 248.2 АПК РФ и наложен запрет инициировать/продолжать разбирательство

26.ДЕЛО № А40-86228/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 6 декабря 2022 года

Определение Арбитражного суда города Москвы от 8 декабря 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Кузнецов А.И. (заявитель); — Компания «Амазон Сервисиз Юроп Сарл» (лицо, в отношении которого испрашивается запрет). <p>В заявлении об обеспечительных мерах заявителем также указаны дочерние и аффилированные с иностранной компанией лица.</p> <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Заявление о запрете продолжать судебное разбирательство в иностранном суде; — Заявление об обеспечительных мерах о запрете продолжать судебное разбирательство в иностранном суде. 	<p>Суд графства мэров и Лондонского Сити (Великобритания).</p>	<p>В определении от 8 декабря 2022 года содержится информация о неких «ограничительных мерах в отношении заявителя».</p> <p>Предположительно, суд в качестве указания на введение ограничительных мер рассматривал аргументы заявителя.</p>	<p>Определение о запрете продолжать разбирательство:</p> <p>Цитируя Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), суд указал, что с учетом ограничительных мер в отношении заявителя, а также с учетом того, что спор будет рассмотрен на территории государства, принявшего ограничительные меры в отношении заявителя, являются оправданными сомнения, что спор будет рассмотрен с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства.</p>	<p>Удовлетворено.</p> <p>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</p> <p>В обеспечительных мерах отказано в отсутствие оснований для их принятия.</p>

<p>На что ссылался заявитель:</p> <p>Заявление о запрете продолжать разбирательство:</p> <ul style="list-style-type: none"> — В производстве британского суда находится дело по иску заявителя против иностранной компании. Суд постановил, что если заявитель не выплатит в течение дня 170 тыс. фунтов иностранной компании, его иск будет автоматически отклонен и заявитель также должен будет оплатить процессуальные расходы ответчика; — В связи с невозможностью перевода указанных денежных средств в течение 1 дня с момента вынесения судом приказа заявителем объективно не могли быть выполнены требования суда; — «Отрицательные ответы о возможности получения помощи адвоката». <p>Заявление об обеспечительных мерах:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Иностранная компания сохраняет возможность злоупотребления правом и взыскания судебных расходов, что будет причинением значительного ущерба заявителю. 			<p>Определение об обеспечительных мерах:</p> <p>В акте отсутствует анализ оснований запрета продолжать судебное разбирательство. Ссылка на статьи 248.1 АПК РФ и 248.2 АПК РФ отсутствует.</p> <p>Заявителем не предоставлено достаточных доказательств для принятия судом обеспечительных мер.</p> <p>Как указал суд, требование о запрете продолжать или инициировать разбирательство дочерним и аффилированным лицам, включая компанию «Амазон ЮК Севисиз ЛТД» не было заявлено в основном деле. Заявитель ссылался на дочерних и аффилированных лиц лишь при подаче заявления о принятии обеспечительных мер.</p>	
---	--	--	--	--

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 17 марта 2022 года⁹

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Багданов Ю.Ю. – акционер ПАО Коммерческий банк «Центр-Инвест» (заявитель); — Европейский банк реконструкции и развития, «Немецкое общество по инвестициям и развитию» (лица, против которых испрашивается запрет). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Заявление о принятии обеспечительных мер о наложении запрета на инициирование или продолжение разбирательства в иностранном суде у любого арбитра по спорам, вытекающим из акционерного соглашения, в том числе в Высоком суде Англии и Уэльса 	Арбитражное разбирательство по Правилам ЮНСИТРАЛ.	Судом не приведен анализ каких-либо ограничительных мер в отношении заявителя. Вместо этого суд основывался на критериях, предусмотренных процессуальным законодательством для введения обеспечительных мер.	<p>Суд указал на то, что заявленные обеспечительные меры направлены на предотвращение значительного ущерба ПАО КБ «Центр-Инвест». Непринятие обеспечительной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта Арбитражного суда Ростовской области в случае, если он будет принят в пользу заявителей.</p> <p>Суд отказал в требовании заявителя обязать ФССП России разъяснить ЕБРР право суда взыскать судебную неустойку: данная мера не предусмотрена законодательством.</p>	<p>Удовлетворено.</p> <p>Суд не анализировал основания для применения ст. 248.2 АПК РФ. Ограничился основаниями для применения обеспечительных мер.</p>

⁹ В деле № А53-2849/2022 Богданов Ю.Ю. предпринял попытку добиться наложения запрета инициировать разбирательства в любых судах в виде обеспечительных мер и ссылкой на ст. 248.1 АПК РФ (в отсутствие ссылки на ст. 248.2 АПК РФ), однако судом отказано в наложении обеспечительных мер в указанной части, указано на необоснованность указанного заявления (Определение арбитражного суда Ростовской области от 10 февраля 2022 года). Ввиду ошибочной ссылки и неясности позиции заявителя данное дело в статистику не вошло.

<p>(Отделение королевской скамьи), а также арбитром Doc. Brian QC (Fountain Court Chambers in London, England) и (либо) любым иным арбитром;</p> <p>— Обязать ФССП России в лице уполномоченного подразделения разъяснить Европейскому банку реконструкции и развития право суда взыскать с лица, нарушившего запрет на инициирование или продолжение разбирательства, денежную сумму на основании ч. 10 ст. 248.2 АПК.</p>				
---	--	--	--	--

28.ДЕЛО № А40-98907/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 24 августа 2022 года

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 ноября 2022 года¹⁰

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ОАО «РЖД» (заявитель); — Компания «Сименс» (ФРГ) (лицо, против которого испрашивается запрет). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Заявление о запрете 	Венский международный арбитражный центр (VIAC).	На момент рассмотрения дела в отношении ОАО «РЖД» введены санкции ЕС, Великобритании, США.	Само по себе применение санкций уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию (Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3)). В условиях действия ограничительных мер в отношении заявителя спор с участием лица,	Удовлетворено. Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ. Нет анализа ограничений фактического доступа к

¹⁰ Аналогичная позиция выражена судом в Определении Арбитражного суда города Москвы от 8 ноября 2022 года по делу № А40-98870/2022 и Определении Арбитражного суда города Москвы от 2 ноября 2022 года по делу № А40-98865/2022. В рамках параллельного дела по спору между ОАО «РЖД» и компанией Сименс о признании расторжения договора недействительным судами указано, что на основании ст. 248.1 об исключительной компетенции российских судов по делам с участием подсанкционных лиц установлена подсудность таких дел по месту нахождения истца, и истец не вправе по своему выбору менять подсудность по данной статье (в том числе, не вправе подавать иск по месту нахождения филиала, а не основного юридического лица): Постановление тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2022 года по делу № А56-42584/2022, см. также Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 сентября 2022 года по делу № А56-42593/2022 и Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 сентября 2022 года по делу № А56-45455/2022.

Кроме того, компания Сименс не смогла обжаловать обеспечительные меры, введенные судом в рамках данного спора по заявлению ОАО «РЖД» в виде передачи в пользу ОАО «РЖД» для хранения и использования оборудования и запасных частей, необходимых для исполнения спорного договора. Суд указал, что доводы компании «Сименс» о незаконности обеспечительных мер, поскольку приняты без соблюдения специальной формы и порядка, установленного АПК РФ, противоречат, среди прочего, положениям ст. 248.1 АПК РФ: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 августа 2022 года по делу № А56-45455/2022.

<p>инициировать арбитражное разбирательство по всем спорам, возникшим из договора о техническом обслуживании и ремонте электропоездов (или каких-либо оплетающих его изменений) или в связи с ним, либо относящимся к его нарушению, расторжению или недействительности.</p>			<p>находящегося в государстве, применившем санкции, будет рассмотрен на территории иностранного государства без соблюдения гарантий справедливого разбирательства, в т.ч. беспристрастности.</p> <p>Как указал суд, объективная и беспристрастная судебная защита прав юридического лица в настоящее время может осуществляться только в пределах территории и юрисдикции Российской Федерации.</p> <p>Суд также установил, что поведение компании (обращение в суд ФРГ с заявлением о признании допустимости арбитражного разбирательства в VIAC; направление претензии в адрес заявителя) явно свидетельствует о ее намерении вести разбирательства в отношении ОАО «РЖД» «односторонне, под юрисдикцией иностранного суда».</p>	<p>правосудию.</p>
--	--	--	--	---------------------------

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ПАО «ИЛ» (заявитель); — ГП «Антонов» (Украина) (лицо, против которого испрашивается запрет). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Заявление о запрете продолжать разбирательство в VIAC по спору между сторонами; — Взыскать компенсацию на случай нарушения запрета в размере заявленных в арбитраже требований. <p>Изначально было подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета продолжать разбирательство, в удовлетворении которого отказано по формальным основаниям (суд указал на невозможность наложить запрет в отношении самого</p>	<p>Венский международный арбитражный центр (VIAC).</p>	<p>Заявитель является 100% дочерней компанией ПАО «ОАК», находящегося под введенными ЕС и США в феврале 2022 года санкциями.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3).</p> <p>Необходимо учитывать распределение бремени доказывания, согласно которому заявителю достаточно доказать факт введения в отношении него ограничительных мер, а другой стороне – отсутствие у заявителя препятствий в осуществлении надлежащей правовой защиты.</p> <p>Суд согласился с доводами заявителя, также указав на невозможность фактического участия в слушаниях, с учетом визовых и воздушных ограничений.</p> <p>Суд также учитывал то, что арбитраж не принял во внимание</p>	<p>Удовлетворено. Взыскана неустойка.</p> <p>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</p> <p>Изначально отказано в запрете в виде обеспечительных мер по формальным основаниям (невозможно вынести запрет в отношении арбитражного центра).</p>

<p>иностранного арбитража, такой запрет возможен только в отношении стороны спора).</p> <p>На что ссылался заявитель:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Невозможность привлечь квалифицированных международных юристов; — Невозможность оплатить арбитражный сбор; — Отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном арбитраже в виду введения санкций ЕС и проведения политики, направленной на дискредитацию российских компаний. 			<p>неоднократные просьбы заявителя о продлении сроков для согласования правовой позиции и ответа на позицию истца. Из данных обстоятельств суд сделал вывод о пристрастности арбитра и об отсутствии беспристрастности международного коммерческого арбитража.</p> <p>Суд также указал на ответ Европейской Комиссии на запрос арбитражной институции о разъяснении применения антироссийских санкций, согласно которому запрет на осуществление транзакций распространяется, в том числе, на предоставление арбитражных услуг. При этом, несмотря на прямой запрет, международный коммерческий арбитраж продолжает производство по делу, что суд оценил как индикатор отсутствия беспристрастности арбитража.¹¹</p> <p>Суд удовлетворил заявление о присуждении неустойки на случай неисполнения запрета.</p>	
--	--	--	---	--

¹¹ В настоящий момент расходы, связанные с ведением международного коммерческого арбитража, прямо выведены из-под запрета на осуществление транзакций.

30.ДЕЛО № А40-156736/2020

Определение Арбитражного суда города Москвы от 8 октября 2021 года

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 января 2022 года

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2022 года¹²

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — АО «Совфрайт» (заявитель); — Компания «Prosperity Estates Ltd.» (Великобритания) (лицо, против которого испрашивается запрет).</p> <p>Предмет: — Заявление о запрете</p>	<p>Суды г. Лондон, Великобритания.</p>	<p>АО «Совфрайт» включено в перечень резидентов, в отношении которых введены ограничительные меры иностранными государствами (ссылка на письмо ФНС РФ).</p>	<p>Суд, оценив представленные в дело доказательства, со ссылкой на правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) и Арбитражного суда Московского округа в Постановлении от 25.01.2021 по делу № А40-201344/2020, сделал вывод о том, что пророгационная оговорка ставит компанию в</p>	<p>Удовлетворено.</p> <p>При анализе суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</p> <p>Анализ оснований для применения</p>

¹² Дополнительно: Главным управлением Министерства юстиции РФ письмом от 14 августа 2021 года направлено в Арбитражный суд города Москвы судебное поручение компетентного органа Великобритании, в котором предлагалось исполнить судебное поручение иностранного суда о вручении судебных документов АО «Совфрайт» о судебном процессе в Великобритании по иску компании Prosperity Estates Ltd. Определением от 22 сентября 2021 года суд установил невозможность исполнения поручения по независящим от суда причинам (отказ представителя АО «Совфрайт» от получения документов иностранного суда). Указанное определение было отменено Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2022 года (дело № А40-179775/21). Заявитель ссылался на то, что судом был вынесен запрет в отношении Prosperity Estates Ltd., в связи с чем существуют основания для проверки судом для наличия такого основания для отказа в исполнении поручения иностранного суда как противоречие его исполнения публичному порядку Российской Федерации. С учетом указанного суд апелляционной инстанции отменил определение нижестоящего суда и направил дело на новое рассмотрение. На втором круге рассмотрения 7 ноября 2022 года Арбитражный суд города Москвы, сославшись на запрет инициировать или продолжать разбирательство и на санкции в отношении АО «Совфрайт», а также на ограничение прав АО «Совфрайт» по представлению своих интересов в иностранном суде, отказал в исполнении судебного поручения.

<p>инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде;</p> <p>— Присуждение денежных средств на случай неисполнения судебного запрета.</p> <p>На что ссылался заявитель:</p> <p>— Компанией «Prosperity Estates Ltd.» будет инициировано против заявителя производство в иностранном суде (компания направила претензию в адрес заявителя);</p> <p>— Наличие ограничительных мер и поведение компании непосредственно свидетельствуют о том, что пророгационное соглашение в договоре не может быть исполнено, в условиях действующего санкционного режима возможности заявителя по защите своих прав и экономических интересов существенно ограничены;</p> <p>— Ограничительные меры препятствуют лицам, попавшим под них, обратиться к иностранным адвокатам: нужно получить разрешение от органов власти, в котором может быть немотивированно отказано;</p> <p>— Та же процедура нарушает основополагающие права на выбор защитника по усмотрению защищаемого;</p> <p>— Многие компании зарубежных</p>			<p>преимущественное положение по сравнению с заявителем.</p> <p>Суд счел, что фактически заявитель в настоящее время может защищать свои права только на территории РФ. Суд указал на ограничение возможностей заявителя по финансированию затрат «на иностранное арбитражное разбирательство», хотя в деле поднимался вопрос о рассмотрении дела в иностранном суде, а не международном коммерческом арбитраже.</p> <p>Суд первой инстанции изначально отказал в присуждении неустойки, указав на отсутствие доказательств возбуждения производства в иностранном суде. Позднее суд кассационной инстанции направил дело на второй круг рассмотрения, указав на необходимость исследовать факт возбуждения производства в иностранном суде. На втором круге рассмотрения, установив, что в производстве российского суда находится поручение иностранного суда об извещении о соответствующем процессе, суд присудил неустойку.</p>	<p>запрета носил формальный характер и не соответствовал обстоятельствам дела.</p>
---	--	--	--	---

<p>стран, не только США, отказывают в сотрудничестве с теми, кто внесен в список SDN.</p> <p>На что ссылалось лицо, в отношении которого испрашивается запрет:</p> <ul style="list-style-type: none">— Заявителем не представлено доказательств препятствий в доступе к британскому правосудию;— Примеры судебных дел, которые приведены заявителем о предвзятости западных судов, не могут быть приняты во внимание без изучения всех обстоятельств участия этих лиц и/или их представителей в судебных процессах.				
---	--	--	--	--

31.ДЕЛО № А43-411/2022

Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 17 октября 2022 года

Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 ноября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ПАО «ГАЗ» (заявитель); — Компания «AIG Europe S.A. Finland Branch», (Финляндия) (лицо, против которого испрашивается запрет). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета продолжать разбирательство в SCC; — Судебная неустойка на случай нарушения обеспечительных мер в виде запрета продолжать разбирательство; — Запрет продолжать разбирательство в SCC в порядке ст. 248.2 АПК РФ. 	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC).</p>	<p>Определение об обеспечительных мерах</p> <p>Текст определения не содержит указаний на какие-либо обеспечительные меры.</p> <p>Определение о прекращении производства по делу</p> <p>Дело рассмотрено в закрытом судебном заседании, текст определения скрыт.</p>	<p>Определение об обеспечительных мерах</p> <p>Суд цитировал правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) в той части, что меры о запрете продолжать разбирательства эффективны до того момента, пока действия не совершены.</p> <p>Суд проанализировал обстоятельства дела, применив ст. 90-91 АПК РФ, и пришел к выводу, что соблюдены требования для наложения обеспечительных мер.</p> <p>Суд установил, что производство в SCC не завершено и решение, обозначенное как окончательное, на дату вынесения определения не было вынесено. На основании указанного суд удовлетворил</p>	<p>Удовлетворено (обеспечительные меры).</p> <p>Обеспечительные меры вынесены до окончания рассмотрения дела о запрете продолжать разбирательство в SCC.</p> <p>В отношении запрета на основании ст. 248.2 АПК заявитель отказался от требований, производство прекращено.</p>

<p>ПАО «ГАЗ» обратилось с иском к иностранной компании о взыскании страхового возмещения в российский суд (дело № А43-18920/2021). После этого иностранная компания обратилась в SCC с требованиями о признании неправомерности взыскания ПАО «ГАЗ» денежных средств по договору страхования и о взыскании убытков, понесенных в связи с данным судебным спором.</p> <p>ПАО «ГАЗ» обратилось с заявлением о запрете продолжать разбирательство в SCC в отношении выплат страхового возмещения. Однако на дату вынесения определения об обеспечительных мерах от 17.10.2020 установлено, что разбирательство в SCC продолжалось, окончательное решение должно было быть вынесено до 21.10.2022. При этом рассмотрение дела относительно наложения запрета было назначено на 26.10.2022. В этой связи ПАО «ГАЗ» в рамках дела о наложении запрета обратилось с заявлением о наложении обеспечительных мер, также в виде запрета продолжать разбирательство.</p> <p>Позднее производство по делу было прекращено в связи с отказом от требований.</p> <p>На что ссылался заявитель (заявление об обеспечительных мерах):</p> <p>— Поскольку рассмотрение дела о</p>			<p>заявление о принятии обеспечительных мер.</p> <p>Определение о прекращении производства по делу</p> <p>Дело рассмотрено в закрытом судебном заседании, текст определения скрыт.</p> <p>Производство по делу прекращено в связи с отказом от требований.</p>	
---	--	--	---	--

<p>наложении запрета продолжать разбирательство в SCC назначено на 26 октября 2022 года, тогда как окончательное арбитражное решение должно быть вынесено до 21 октября 2022 года, создается реальная угроза невозможности исполнения судебного акта российского суда по делу о запрете продолжать разбирательство в SCC, так как на момент принятия акта российским судом уже будет вынесено окончательное арбитражное решение;</p> <p>— Ввиду сказанного заявителю может быть причинен значительный ущерб, поскольку требования о запрете продолжать разбирательство и материальные требования относительно страхового возмещения, рассматриваемые в российском суде, по отношению к требованиям в SCC являются взаимоисключающими;</p> <p>— В случае удовлетворения SCC требований иностранных компании и исполнения данного решения на территории РФ или за рубежом до вынесения российским судом акта по делу о наложении запрета продолжать</p>				
---	--	--	--	--

<p>разбирательство в SCC, права заявителя в части требований в другом деле о взыскании страхового возмещения будут нарушены, поскольку с него будут взысканы денежные средства, заявитель будет лишен возможности на использование данной суммы собственных средств до даты восстановления своих прав, если такое восстановление может состояться. В результате заявителю может быть причинен значительный материальный ущерб.</p>				
--	--	--	--	--

Судом отказано в применении статьи 248.2 АПК РФ и наложении запрета инициировать/продолжать разбирательство

32.ДЕЛО № А28-6575/2022

Определение Арбитражного суда Кировской области от 31 августа 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — Кутявин А.С. (заявитель); — Банк «AS PNB Banka» (Латвия) (лицо, против которого испрашивается запрет, в лице администратора неплатежеспособности).</p> <p>Предмет: — Заявление о запрете продолжать разбирательство в суде Видземского поместья г. Риги.</p> <p>На что ссылается заявитель: — Беспристрастность и справедливость иностранного суда вызывает сомнения; — Банк узко толкует правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3). По мнению</p>	<p>Суд Видземского поместья г. Риги.</p>	<p>Непосредственно ограничительные в отношении заявителя не введены.</p>	<p>Приостановление приема заявлений российских граждан о выдаче визы посольством Латвии не является ограничительной мерой по смыслу процессуального законодательства, поскольку не носит индивидуальный характер. Суд учитывал, что в деле отсутствовали сведения о принятии странами ЕС единого согласованного решения о запрете на въезд российских граждан и подчеркнул отличие такого решения от приостановления приема заявлений о выдаче лиц посольством отдельного государства.</p> <p>Доказательства введения ограничительных мер в отношении заявителя отсутствуют.</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер.</p>

<p>заявителя, понятие «ограничительные меры» необходимо толковать комплексно и с учетом того, что позиция ВС РФ вынесена до начала специальной военной операции на территории Украины, то есть в условиях, когда ограничительных мер общего характера, таких как визовый запрет для всех российских граждан, не существовало;</p> <p>— Заявитель представил скриншоты переписки с посольством Латвии в России, где содержалась информация о том, что приостановлен прием заявлений российских граждан на получение визы. Заявитель указывал на то, что такой общий визовый запрет не отличается от личного визового запрета в отношении конкретного лица.</p>				
---	--	--	--	--

Определение Арбитражного суда Костромской области от 16 июня 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны: — ПАО «Совкомбанк» (заявитель); — Компания ROIN World S.L. (Испания) (лицо, против которого испрашивается запрет).</p> <p>Предмет: — Заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета компании инициировать международный коммерческий арбитраж за пределами РФ.</p> <p>На что ссылался заявитель: — Ссылаясь на невозможность одностороннего зачета требований по договору, компания указала на то, что споры из договоров должны разрешаться в арбитраже согласно арбитражной оговорке.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ИСС) с местом арбитража в г. Мадрид, Испания.</p>	<p>Отсутствует анализ или ссылки на ограничительные меры в отношении заявителя.</p>	<p>Суд указал на отсутствие оснований для наложения запрета по формальному основанию: испрашиваемый запрет не является мерой обеспечения иска, а является самостоятельным видом судопроизводства, предусматривающим специальный порядок обращения в суд с соответствующим заявлением и процедуру его рассмотрения.</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер и формальные основания (неверная процессуальная форма).</p>

Определение Арбитражного суда города Москвы от 13 октября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — АО «Стройтрансгаз» (заявитель); — Компания «IFIS investicni fond a.s.» (Чехия) (лицо, против которого испрашивается запрет). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Заявление о запрете продолжать международный коммерческий арбитраж за пределами РФ. <p>На что ссылается заявитель:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Невозможность привлечь квалифицированных международных юристов; — Невозможность оплатить арбитражные и иные сборы; — Отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном коммерческом арбитраже. 	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC).</p>	<p>В отношении заявителя введены ограничительные меры ЕС и США, предусматривающие запрет на заключение сделок на покупку товаров (работ, услуг) с компаниями данных стран, на перевод денежных средств или получение денежных средств в оплату за поставленные товары (работы, услуги).</p>	<p>Суд сослался на правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) о том, что сам по себе факт введения ограничительных мер свидетельствует об ограничении доступа к правосудию.</p> <p>Единственная причина, по которой суд отказал в наложении запрета – наличие окончательного решения по существу спора на момент рассмотрения судом заявления о запрете продолжать арбитражное разбирательство.</p> <p>Суд сделал формальный вывод о невозможности заявителя надлежащим образом участвовать в международном коммерческом арбитраже.</p>	<p>Отказано: арбитражем вынесено окончательное решение по существу спора.</p> <p>При анализе суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</p> <p>Анализ оснований для применения запрета носил формальный характер.</p>

35.ДЕЛО № А40-85951/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2022 года¹³

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p>Стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Кузнецов А.И. (заявитель); — Компания «Амазон Сервисиз Юроп Сарл» (лицо, против которого испрашивается запрет). <p>Предмет:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления судебного разбирательства в суде Великобритании. <p>На что ссылался заявитель:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Нет сомнений в том, что компания, узнав о мерах, введенных рядом недружественных государств, в том числе Великобританией, в виде запрета на проведение трансграничных переводов, 	<p>Суд графства мэров и лондонского Сити у окружного судьи Сондерс (Великобритания).</p>	<p>Заявителем не представлено каких-либо доказательств введения в отношении него ограничительных мер иностранными государствами.</p>	<p>Отсутствуют основания для принятия обеспечительных мер (какие-либо меры со стороны иностранных государств).</p> <p>Суд может наложить запрет инициировать или продолжать разбирательство, но не приостановить иностранное разбирательство.</p> <p>При этом положения ст. 248.1 и 248.2 АПК не предусматривают возможность запрета иностранному суду продолжать рассмотрение спора.</p>	<p>Отказано: нет ограничительных мер.</p>

¹³ У следующего дела аналогичная фабула и совпадают стороны, а также позиция суда: Определение Арбитражного суда города Москвы от 3 октября 2022 года по делу № А40-87298/2022.

решила воспользоваться установленными ограничениями для лишения заявителя права на эффективную судебную защиту и доступ к правосудию.				
---	--	--	--	--