

Верховный суд упростил соблюдение претензионного порядка // Обзор постановления Пленума

08 сентября 2021 года

Летом этого года Пленум Верховного Суда РФ принял постановление о претензионном порядке¹. В нем впервые приведен перечень споров, по которым законом установлен обязательный досудебный порядок урегулирования. А медиация, по мнению Верховного Суда, может стать обязательной, если стороны о ней договорятся и обязуются не идти в суд в течение определенного времени. Комментарии к наиболее важным и универсальным разъяснениям Верховного Суда — в обзоре, подготовленном старшим юристом Адвокатского бюро «КИАП» Кириллом Коршуновым.

1. Направление претензии по электронной почте считается надлежащим соблюдением претензионного порядка, если такой способ обмена сообщениями сложился между сторонами

Ранее Верховный Суд указывал, что направлять претензию по электронной почте можно, только если такой способ установлен в договоре (п. 5 Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 июля 2020 года; далее — Обзор практики по досудебному порядку)). Если обмен сообщениями по электронной почте или в мессенджерах фактически сложился, но не был закреплен в договоре, то направлять претензию нужно традиционно, по почте.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 года № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Это приводило к странным ситуациям. До возникновения конфликта стороны обмениваются дополнительными соглашениями, актами, счетами по электронной почте и признают нормальным такой способ взаимодействия. Но как только возникают разногласия, одна из сторон занимает формальную позицию и ссылается на то, что претензию нужно направлять в бумажном виде, потому что договор не предусматривает возможность обмена документами по электронной почте. Согласно п. 5 Обзора практики по досудебному порядку суды должны были вставать на сторону такого ответчика.

В пункте 13 постановления Верховный Суд расширил перечень случаев, в которых направление претензии по электронной почте является допустимым. Теперь, если стороны часто обменивались электронными письмами, но такой порядок нигде не был закреплен, то претензию все равно можно направить по электронной почте. Такое правило более соответствует реалиям современного бизнеса.

2. Упрощен порядок предъявления встречного иска

При предъявлении встречного иска соблюдение претензионного порядка не требуется (п. 24). Этот подход существенно упрощает предъявление встречного иска по сравнению с ранее действовавшим правилом, установленным в п. 17 Обзора практики по досудебному порядку. По нему направлять претензию по встречному иску не требовалось только в одном случае — если встречное требование основано на тех же правоотношениях, что и первоначальный иск, и из содержания ответа на претензию по первоначальному иску усматривается существо встречного требования.

Теперь же соблюдать претензионный порядок при предъявлении встречного иска не нужно в любом случае, вне зависимости от того, на тех ли правоотношениях основывается встречное требование или нет, и как ответчик по первоначальному иску обосновал ответ на претензию.

Это важное разъяснение, потому что необходимость соблюдения претензионного порядка затрудняла предъявление встречного иска. Если направлять претензию Почтой России, то ответчик по встречному иску может забрать ее в последний день срока хранения в отделении (30 дней). Потом необходимо было выждать срок ответа (еще 30 дней). В результате к моменту, когда закончится досудебный



этап по встречному иску, по первоначальному иску уже может пройти два заседания. Суды часто отказывали в принятии встречного иска из-за того, что встречный иск заявлен слишком поздно и его принятие приведет к затягиванию сроков рассмотрения дела.

3. Уточнен претензионный порядок по требованиям о взыскании неустойки

При соблюдении претензионного порядка по основному долгу он также считается соблюденным в отношении неустойки. Иными словами, в претензии можно указать только на основное требование, а в иске просить сразу взыскать не только сумму основного долга, но и неустойку, несмотря на то, что она в претензии не указывалась. Такое разъяснение дано в п. 15 постановления Пленума.

Однако есть нюанс: если основной долг уже просужен, а неустойка — нет, то для подачи нового иска о взыскании неустойки придется подавать новую претензию.

Такое разделение логично. Если контрагент сразу не согласился на мирное урегулирование спора по основному обязательству, очевидно, что он и не согласится на добровольное исполнение дополнительных. Поэтому заставлять кредитора направлять еще одну претензию только в отношении неустойки бессмысленно. Но когда основное обязательство уже просужено, вероятно, должник изменит свое отношение к дополнительным обязательствам и согласится исполнить их добровольно. Поэтому во втором случае целесообразно все-таки сначала направить претензию, а не сразу загружать суд.

4. Медиация обязательна, но не всегда

Медиация становится обязательным досудебным этапом урегулирования спора в случае, если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного для ее проведения срока обязались не обращаться в суд (п. 1).

Может показаться, что до обращения в суд стороны обязаны пройти медиацию и только в случае невозможности договориться или истечения срока ее проведения они могут обратиться в суд.



Однако это не так. Приведенное разъяснение необходимо воспринимать в совокупности с п. 19 постановления Пленума. В нем указано, что досудебный порядок в виде медиации считается соблюденным, если:

1. одна сторона направила другой предложение о проведении медиации;
2. вторая сторона отказалась от медиации или не ответила в течение установленного срока ответа на предложение.

По умолчанию срок ответа на предложение о проведении медиации составляет 30 дней. Поэтому фактически установление медиации в качестве обязательного досудебного урегулирования спора может ничем не отличаться от обычного претензионного порядка: направил письмо, подождал 30 дней, подал иск.

5. Заявлять ходатайство об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением претензионного порядка можно только до заявления первого довода по существу заявленных требований

Ранее в Обзоре практики по досудебному порядку было закреплено более лояльное для должника правило – заявить ходатайство об оставлении без рассмотрения можно в суде первой инстанции (п. 18).

Новое разъяснение в п. 28 постановления Пленума кажется более справедливым. Если ответчик возражает по существу заявленных требований, то он не согласен с ними и явно не намерен исполнять их добровольно. Поэтому оставить иск без рассмотрения и требовать от истца направить претензию, которая очевидно не будет удовлетворена, – правовой пуризм.

6. Для предъявления иска по-прежнему надо дождаться истечения срока ответа на претензию

Если к моменту подачи иска не истек срок ответа на претензию, то претензионный порядок не соблюден (п. 22 постановления). Ранее эта позиция уже высказывалась в п. 8 Обзора судебной практики по досудебному порядку.

Эта позиция кажется очевидной и обоснованной. В целом с ней можно согласиться, но стоит сделать ее менее категоричной.



Раньше была распространена практика, когда суды не возвращали исковое заявление, если не истек срок ответа на претензию. Главное, чтобы срок ответа на претензию истек к предварительному судебному заседанию и ответчик не заявил о том, что готов урегулировать спор миром (постановления Арбитражного суда Уральского округа от 17 марта 2017 года по делу № А07-12900/2016, ФАС Московского округа от 22 ноября 2012 года по делу № А40-102917/11, ФАС Северо-Кавказского округа от 23 сентября 2010 года по делу № А32-57026/2009). Суды смотрели на реальную возможность урегулировать спор и на поведение ответчика. К примеру, если в отзыве на исковое заявление ответчик возражал по существу заявленных требований, то очевидно, что урегулировать спор миром он не хочет (постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 августа 2018 года по делу № А42-6855/2017, Арбитражного суда Уральского округа от 7 ноября 2014 года по делу № А60-3060/2014).

Поэтому, с одной стороны, несоблюдение претензионного порядка должно препятствовать рассмотрению иска по существу. Но, с другой стороны, не стоит быть столь категоричными и оставлять автоматически иск без рассмотрения при любом случае несоблюдения претензионного порядка. Если истец в иске объяснил, почему он не дождался истечения срока ответа на претензию, то иск необходимо принять к производству. Если после принятия иска выяснится, что ответчик готов урегулировать спор миром, то, видимо, на поторопившегося истца следует возложить судебные расходы по делу.

7. В каких случаях закон устанавливает обязательный досудебный порядок

Впервые Верховный Суд подробно описывает, в каких случаях до подачи иска надо или не надо соблюдать досудебный порядок. Это касается как направления претензии или совершения действий по урегулированию спора (п. 2, 3, 32, 33, 43, 44), так и обращения в вышестоящие административные органы с целью обжалования незаконного административного акта (п. 45, 47). Эти разъяснения, несомненно, будут полезны в практической деятельности. Однако стоит учитывать, что законы постоянно дополняются и со временем появятся новые случаи обязательного досудебного порядка, не отраженные в разъяснениях.



В постановлении Пленума есть большой раздел, посвященный деятельности финансового омбудсмена. Из-за тематической специфики, его анализ не включен в этот обзор.

Контакты:



Кирилл Коршунов

Адвокат, старший юрист,
медиатор

k.korshunov@kiaplav.ru

Disclaimer: Данные в настоящем Обзоре представлены лишь в информационных целях, не предназначены для решения Вашей правовой ситуации и не заменяют собой консультацию практикующего юриста по российскому праву.

