



адвокатское  
бюро

## **Антироссийские санкции и запрет на ведение разбирательства за рубежом. Обзор судебной практики**

*По состоянию на 12:15 (время московское) 31 июля 2023 года*

---

*Disclaimer: В обзоре приводится информация по состоянию на 12:15 (время московское) 31 июля 2023 года. Данные в настоящем обзоре представлены лишь в информационных целях и не предназначены для решения конкретно вашей ситуации и не заменяют собой консультацию практикующего юриста.*

## **Общая характеристика статей 248.1 и 248.2 АПК РФ**

В 2020 году в арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации были внесены изменения, которые предоставили российским государственным судам инструменты реагирования на антироссийские санкции (в терминологии закона – «меры ограничительного характера»<sup>1</sup>)<sup>2</sup>. Указанный закон (называемый также «Закон Лугового») ввел в АПК РФ две новые статьи 248.1 и 248.2, которые предусматривают следующие процессуальные механизмы:

- Исключительная компетенция российских судов в отношении споров с участием подсанкционных лиц, а также споров, основанием для которых являются антироссийские санкции;
- Судебный запрет на инициирование или продолжение разбирательства в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже, находящемся за пределами территории Российской Федерации;
- Денежная сумма на случай нарушения запрета на инициирование или продолжение разбирательства в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже, находящемся за пределами территории Российской Федерации.

Цель введенных изменений, согласно пояснительной записке к проекту закона, состоит в установлении гарантий обеспечения прав и законных интересов лиц под антироссийскими санкциями<sup>3</sup>.

## **Основания для признания государственным арбитражным судом компетенции по статье 248.1 АПК РФ**

Санкции для целей применения ст. 248.1 АПК РФ могут вводиться следующими субъектами:

- Иностранным государством,
- Государственным объединением и (или) союзом и (или)
- Государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза.

---

<sup>1</sup> Несмотря на то, что меры ограничительного характера иностранных государств в строгом смысле этого слова не являются санкциями (в отличие от санкций, вводимых, в частности, Советом Безопасности ООН, меры ограничительного характера носят односторонний характер, но в настоящем случае признаются многими государствами), термин «санкции» здесь мы употребляем в общеупотребимом значении как равный термину «меры ограничительного характера».

<sup>2</sup> Федеральный закон от 08.06.2020 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза».

<sup>3</sup> <https://sozd.duma.gov.ru/bill/754380-7>.

Согласно ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ к исключительной компетенции государственных арбитражных судов Российской Федерации относятся дела по следующим спорам:

- С участием подсанкционных лиц;
- Одного российского или иностранного лица с другим российским или иностранным лицом, если основанием для таких споров являются санкции по смыслу ст. 248.1 АПК РФ в отношении российских физических или юридических лиц.

При этом часть 2 ст. 248.1 АПК РФ к подсанкционным лицам относит не только российских граждан и юридических лиц, но также иностранные лица, в отношении которых были введены меры, основанием для применения которых являются антироссийские санкции.

Из общего правила применения ст. 248.1 АПК РФ есть исключение: если международный договор Российской Федерации или соглашение сторон предусматривают рассмотрение споров в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ, **положение об исключительной компетенции российских судов не применяется** (ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ). Указанное положение является одним из индикаторов того, что термин «исключительная компетенция» используется в ином значении, чем в ст. 248 АПК РФ, поскольку исключительная компетенция обычно не может быть изменена соглашением сторон. Однако ст. 248.1 АПК РФ применяется также в том случае, если соглашение сторон о передаче споров в иностранный государственный суд или международный коммерческий арбитраж за пределами РФ неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, санкций, создающих такому лицу препятствия в доступе к правосудию (ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ).

### **Порядок применения статьи 248.1 АПК РФ**

Подсанкционные лица, по смыслу ч. 2 ст. 248.1 АПК РФ, получают право обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения или месту жительства при условии, что в производстве суда или международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории Российской Федерации, отсутствует спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

При этом указанное правило о подсудности по месту нахождения лица, в отношении которого введены санкции, не может быть изменено по одностороннему волеизъявлению подсанкционного лица (необходимо подать заявление в арбитражный суд по месту нахождения именно подсанкционного лица, а не его филиала)<sup>4</sup>.

Кроме того, указанные лица вправе в порядке ст. 248.2 АПК РФ обратиться с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ. Следовательно, в случае наложения запрета на инициирование или продолжение разбирательства за рубежом ограничительное условие о запрете параллельного производства может

---

<sup>4</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2022 № 13АП-26557/2022 по делу № А56-42584/2022.

считаться устраненным, и российский государственный арбитражный суд сможет признать свою исключительную компетенцию по спору.

Согласно ч. 5 ст. 248.1 АПК РФ ее положения не препятствуют признанию и приведению в исполнение иностранного судебного или арбитражного решения, принятых по иску лица, указанного в ч. 2 ст. 248.1 АПК РФ, либо если это лицо не возражало против рассмотрения с его участием спора иностранным судом или международным коммерческим арбитражем за пределами РФ, в том числе не обращалось с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство. Данное правило призвано пресечь злоупотребления со стороны российских подсанкционных лиц, которые ранее инициировали или участвовали без каких-либо возражений в иностранном процессе или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ (т.н. процессуальный эстоппель).

### **Порядок применения статьи 248.2 АПК РФ**

Статья 248.2 АПК РФ регулирует вопросы, связанные с вынесением российским государственным судом запрета инициировать или продолжать разбирательство по спорам с участием лиц, в отношении которых введены антироссийские санкции. Данный процессуальный механизм введен впервые в российское законодательство.

Обратиться за наложением запрета инициировать или продолжать разбирательство вправе лицо, в отношении которого инициировано разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ по спорам, перечисленным в ст. 248.1 АПК РФ, либо при наличии доказательств, что такое разбирательство будет инициировано. Компетентный суд для рассмотрения вопроса о наложении запрета – также российский государственный арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя.

Как подтверждается правоприменительной практикой (см. анализ практики ниже), суд уполномочен вынести запрет именно в отношении лица, которое является стороной такого разбирательства (или потенциально будет его стороной); вынесение запрета в отношении юрисдикционного органа, которому передан или может быть передан спор на рассмотрение, не допускается.

Согласно ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ в заявлении о наложении запрета инициировать или продолжать разбирательство должны быть указаны следующие сведения:

- Наименование государственного арбитражного суда, в который подается заявление;
- Наименование заявителя, его адрес или место жительства, а также наименование лица, в отношении которого испрашивается запрет, его адрес или место жительства;
- Сведения о требованиях, которые могут быть предъявлены или уже предъявлены в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ;
- Обстоятельства, подтверждающие исключительную компетенцию российских государственных арбитражных судов, в том числе обстоятельства (при их

наличии), подтверждающие, что соглашение сторон о передаче споров в иностранный суд или международный коммерческий арбитраж за пределами РФ не может быть исполнено стороной спора;

- Требование заявителя о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ;
- Перечень прилагаемых документов.

Помимо базового перечня документов, предусмотренного ст. 126 АПК РФ, к заявлению также необходимо приложить копии документов, подтверждающих намерение инициировать разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ либо факт наличия такого разбирательства (в т.ч. претензии, требования, иски и иные документы; на практике подтверждением инициирования процесса за рубежом может быть, например, то, что в производстве компетентного российского суда находится поручение иностранного суда об уведомлении ответчика, находившегося на территории РФ) и копии документов, подтверждающих исключительную компетенцию российских государственных арбитражных судов по рассмотрению спора (ч. 4 ст. 248.2 АПК РФ).

Заявление о наложении запрета инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ рассматривается судьей единолично по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 248.2 АПК РФ. По результатам рассмотрения заявления арбитражный суд выносит определение по правилам гл. 20 АПК РФ. Определение арбитражного суда может быть обжаловано в кассационном порядке в течение одного месяца со дня его вынесения.

### ***Порядок назначения судом денежной суммы на случай нарушения запрета инициировать или продолжать разбирательство***

Часть 10 статьи 248.2 АПК РФ предусматривает возможность присуждения компетентным судом денежной суммы на случай нарушения лицом вынесенного в отношении него запрета по требованию заявителя. При этом суд должен руководствоваться принципами справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Размер подлежащей взысканию государственным арбитражным судом денежной суммы не должен превышать размера исковых требований, предъявленных в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ, и понесенных стороной спора судебных расходов.

### ***Статьи 248.1, 248.2 АПК РФ и фактическое ограничение доступа подсанкционного лица к правосудию***

Первоначально (до того, как была сформирована практика применения ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ) эксперты при Минюсте РФ высказывали позицию о том, что при решении

вопроса о применении данных процессуальных механизмов суды будут учитывать фактор реального наличия или отсутствия доступа к правосудию<sup>5</sup>.

Ранее, в 2015 году, крупнейшие европейские арбитражные институты высказались о том, что санкции, в целом, не препятствовали рассмотрению спора в арбитраже с участием подсанкционного лица<sup>6</sup>. О том, что арбитражные институты играют незаменимую роль в обеспечении доступа к правосудию, уже после февраля 2022 года указали другие европейские арбитражные институты на фоне принятия новых положений седьмого пакета санкций ЕС, которые прямо исключили из-под действия санкционного режима транзакции, предназначенные для доступа подсанкционных лиц к арбитражу<sup>7</sup>.

Однако судебная практика пошла по пути отказа от необходимости доказывать факт ограничения доступа к правосудию. Ниже приведено описание двух ключевых дел по «Закону Лугового». Далее в Приложении № 1 представлена статистика судебной практики и приведено описание всех дел по статьям 248.1-248.2 АПК РФ, рассмотренных после Определения СКЭС Верховного суда РФ по делу № А60-36897/2020.

### ***Дело Уралвагонзавода – самого факта введения санкций достаточно для применения статей 248.1 и 248.2 АПК РФ***

Дело № А60-36897/2020 («дело Уралвагонзавода»)<sup>8</sup> стало ключевым делом для толкования судами статей 248.1 и 248.2 АПК РФ. Судебные инстанции, рассматривавшие дело, заняли различные позиции относительно того, должен ли заявитель для целей наложения запрета инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде доказывать наличие обстоятельств, затрудняющих доступ к правосудию – или же сам факт введения санкций в отношении заявителя свидетельствует о том, что его доступ к правосудию ограничен. Верховный суд РФ занял последнюю позицию<sup>9</sup>.

Спор возник из контракта на поставку трамвайных вагонов между АО «Уралтрансмаш» (дочернее общество АО «Уралвагонзавод») (Покупатель) и польской компанией «ПЕСА» (Продавец). Контракт содержал арбитражную оговорку, согласно которой споры, следующие из реализации контракта, подлежали разрешению в Арбитражном институте Стокгольмской торгово-промышленной палаты (SCC).

В 2018 году компания «ПЕСА» инициировала международный коммерческий арбитраж по правилам SCC против АО «Уралтрансмаш». Общая сумма требований Продавца в арбитраже достигала 55 227 750,64 долл. США.

**Позиция Верховного суда РФ:** факт введения санкций предполагается достаточным доказательством ограничения доступа к правосудию.

<sup>5</sup> М.Л. Гальперин. Битва юрисдикций: есть ли процессуальное оружие у российских судов? Комментарий к изменениям, внесенным в АПК РФ Федеральным законом от 08.06.2020 № 171-ФЗ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 1.

<sup>6</sup> [https://sccinstitute.com/media/80976/legal\\_insight\\_05\\_2015\\_sanction.pdf](https://sccinstitute.com/media/80976/legal_insight_05_2015_sanction.pdf).

<sup>7</sup> [https://sccinstitute.com/media/1843377/joint-statement-7th-sanctions-package-26-july-2022\\_final.pdf](https://sccinstitute.com/media/1843377/joint-statement-7th-sanctions-package-26-july-2022_final.pdf).

<sup>8</sup> Карточка дела: <https://kad.arbitr.ru/Card/99ce7aa2-7f06-4615-baa5-94473b980771>.

<sup>9</sup> Определение Верховного суда № 309-ЭС21-6955 (1-3) от 9.12.2021 по делу № А60-36897/2020.

Изначально Верховный суд РФ согласился с позициями нижестоящих судов, которые отказали в наложении запрета на продолжение арбитража по правилам SCC в отношении компании «ПЕСА», и в передаче жалобы на рассмотрение судебной коллегии было отказано<sup>10</sup>.

Однако определением Заместителя Председателя Верховного суда РФ И.Л. Подносковой дело было передано на рассмотрение коллегии<sup>11</sup>.

Ряд российских и международных юридических фирм, в том числе АБ КИАП, подготовил под эгидой Арбитражной ассоциации (РАА) *Amicus Curiae* (независимое экспертное заключение) для Верховного суда РФ о влиянии санкций на доступ к правосудию<sup>12</sup>. Согласно заключению, с точки зрения рассмотренных юрисдикций ограничение доступа к правосудию не является неизбежным следствием введения санкций в отношении того или иного лица.

Тем не менее, Верховный суд РФ при рассмотрении жалобы АО «Уралтрансмаш» по существу отменил определения нижестоящих инстанций<sup>13</sup>. Верховный суд РФ указал на то, что сам по себе факт введения антироссийских санкций в отношении российского лица, участвующего в международном коммерческом арбитраже за пределами РФ, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию и не требует дополнительного доказывания невозможности полноценной реализации его права на защиту.

Не согласившись с позицией нижестоящих судов, Верховный суд РФ повторно отказал в удовлетворении заявления о наложении судебного запрета в отношении компании «ПЕСА». Верховный суд РФ исходил из того, что запрет совершать определенные действия носит превентивный характер и эффективен только до того момента, пока действия не совершены. После их совершения судебный запрет не дает заявителю правовой защиты и теряет всякий смысл.

Присуждение денежной суммы на случай нарушения судебного запрета согласно ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ также не достигнет должного правового эффекта, поскольку взыскание указанной денежной суммы возможно только в случае нарушения судебного запрета лицом, в отношении которого он вынесен. Поскольку на момент рассмотрения дела коллегией арбитраж в SCC был завершен, судом отказано как в наложении судебного запрета, так и в присуждении денежной суммы на случай его нарушения.

В передаче дела на рассмотрение Президиума Верховного суда РФ было отказано<sup>14</sup>.

Представители юридического сообщества восприняли критически позицию Верховного суда по делу «Уралвагонзавод»<sup>15</sup>. Прежде всего, юристы опасались, что российские компании будут использовать санкции в качестве предлога для отказа пророгационных и арбитражных соглашений и переноса споров в российские государственные суды.

---

<sup>10</sup> Определение Верховного суда РФ от 28.05.2021 № 309-ЭС21-6955(1,2,3) по делу № А60-36897/2020.

<sup>11</sup> Определение Верховного суда РФ от 21.09.2021 № 309-ЭС21-6955 по делу № А60-36897/2020.

<sup>12</sup> <https://arbitration.ru/upload/Amicus%20Uralvagonzavod%20as%20filed.pdf>.

<sup>13</sup> Определение Верховного суда РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955(1-3) по делу № А60-36897/2020.

<sup>14</sup> Определение Верховного суда РФ от 26.04.2022 № 86-ПЭК22 по делу № А60-36897/2020.

<sup>15</sup> См., например:

<http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2022/01/22/russian-sanctions-law-bares-its-teeth-the-russian-supreme-court-allows-sanctioned-russian-parties-to-walk-away-from-arbitration-agreements/>.



## *Альтернативная позиция российского суда по делу «БМ-Банка»*

Первым делом,<sup>16</sup> в котором суд толкует подход СКЭС ВС РФ по делу «Уралвагонзавода» широко, стало дело № А40-50169/2022, рассмотренное судьей М.В. Лариным по заявлению АО «БМ-Банк» о наложении запрета продолжать разбирательство в Международном суде при Международной торговой палате (ICC) в отношении итальянской компании «Риццани де Эккер С.п.а.»<sup>17</sup>. Интересы итальянской компании по делу представляли юристы АБ КИАП.

АО «БМ-Банк» (99,9% дочернее общество Банка ВТБ) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о запрете продолжать разбирательство в ICC в отношении итальянской компании. Заявитель указывал, что в отношении него введены санкции, включая санкции ЕС, что в результате повлекло препятствия осуществлению надлежащей правовой защиты в международном арбитраже ICC, а именно:

- Отказ Clifford Chance LLC от представления интересов заявителя и невозможность привлечения других квалифицированных международных юристов ввиду якобы прямого запрета на заключение сделок с российскими компаниями, находящимися под санкциями ЕС, США или Великобритании;
- Невозможность оплаты арбитражных и иных сборов по причине запрета банковских переводов через международную систему SWIFT;
- Невозможность участия в заседаниях ввиду запрета на воздушное сообщение со странами ЕС.

Также заявитель указывал на отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном арбитраже ввиду введения ЕС многочисленных санкций и проведения политики, направленной на дискредитацию российских компаний.

Арбитражный суд г. Москвы истолковал позицию СКЭС ВС РФ следующим образом: исключительная компетенция российских арбитражных судов в случаях, установленных в ст. 248.1 АПК, является опровержимой презумпцией. Суд указал, что отсутствие обязанности лица, находящегося под санкциями, доказывать наличие препятствия при реализации права на судебную защиту в международном арбитраже не препятствует второму участнику спора приводить доводы и представлять доказательства, свидетельствующие об отсутствии препятствий в реализации заявителем права на судебную защиту, а также о соблюдении международным арбитражем гарантий справедливости и беспристрастности судебного разбирательства.

Суд отказал в запрете на продолжение арбитража ICC, указав, среди прочего, на следующие обстоятельства:

- ICC обладает статусом постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ) на территории России, что свидетельствует о наличии у него международной репутации, а также о соблюдении критериев, подтверждающих гарантии справедливости и беспристрастности разбирательства;

<sup>16</sup> Отметим, что спустя несколько дней было вынесено еще одно определение, где суд отказал в применении ст. 248.1 АПК РФ, несмотря на ссылку истца на санкции в отношении него: Определение Арбитражного суда Самарской области от 24 августа 2022 года по делу № А55-24707/2022.

<sup>17</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.08.2022 по делу № А40-50169/2022.



- Дополнительным соблюдением принципа справедливости и беспристрастности разбирательства ICC является процесс формирования панели арбитров. В настоящем деле заявитель выбрал/выдвинул к утверждению 2 из 3 арбитров;
- Арбитраж ICC не привязан к конкретной стране – место арбитража выбирают стороны (здесь суд указывает, что это особенность арбитража ICC, ставя в сравнение «Лондонский или Стокгольмский арбитражи», что не совсем верно, поскольку описываемая черта характерна международному арбитражу в целом, за редким исключением);
- ICC выпустил специальное положение, посвященное санкциям, которое декларирует равное отношение к сторонам не зависимо от страны их происхождения.

На основе указанных обстоятельств в ответ на аргументы заявителя суд установил следующее:

- Санкции ЕС и Великобритании в отношении российских граждан и организаций не устанавливают запрет на привлечение иностранных фирм для оказания юридических услуг, касающихся права на судебную защиту. В любом случае заявитель может привлечь иные фирмы, включая российские. Суд отметил, что бывший московский офис Clifford Chance был переименован и продолжает работать в России под новым наименованием Better Chance;
- Сам по себе факт отключения банка от системы SWIFT не запрещает осуществлять платежи иным образом, в том числе через счета иных банков, не отключенных от международной системы передачи электронных сообщений о денежных операциях. Также часть арбитражных сборов ответчика в арбитраже может быть оплачена истцом, что никоим образом не ставит ответчика в зависимость от истца;
- Личное присутствие в заседаниях не требуется, так как стороны согласовали возможность арбитража онлайн.

Суд указал, что итальянская компания доказала отсутствие реальных ограничений в доступе АО «БМ-Банк» к правосудию, в связи с чем в наложении запрета продолжать разбирательство в ICC судом отказано.

Это было первое дело после «Уралвагонзавода», когда суд отказал в наложении запрета на основании ст. 248.2 АПК РФ по заявлению подсанкционного лица. Российское юридическое сообщество поддержало подход Арбитражного суда города Москвы<sup>18</sup>.

Тем не менее 26 сентября 2022 года определение суда первой инстанции отменено Арбитражным судом Московского округа; суд округа наложил запрет на продолжение международного коммерческого арбитража. Отменяя определение нижестоящего суда, суд кассационной инстанции в своем постановлении сослался на позицию Верховного суда РФ по делу «Уралвагонзавода» и указал на то, что факта введения санкций достаточно для вывода об ограничении доступа к правосудию.

<sup>18</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/5524756>; <https://www.advgazeta.ru/novosti/asgm-otkazalya-zapreshchat-italyanskoj-kompanii-prodolzhat-razbiratelstvo-v-mezhdunarodnom-arbitrazhe/>; <https://iccwbo.ru/news/arbitrazhnyy-sud-g-moskvy-otkazal-v-zaprete-na-prodolzhenie-arbitrazha-icc-otnoshenii-italyanskoj-/>.

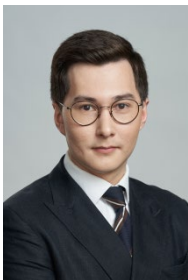
20 декабря 2022 года Верховный суд РФ отказал в передаче дела на рассмотрение коллегии. Заместитель председателя Верховного суда РФ в данном случае приняла решение не воспользоваться своими полномочиями, как ранее в деле Уралвагонзавода – 2 февраля 2023 года было направлено письмо об отказе в передаче на рассмотрение коллегии.

Данное дело показало, что в настоящее время Верховный суд РФ не намерен изменять позицию, заложенную им в деле Уралвагонзавода.

Изложенная в Приложение № 1 судебная практика и основанная на ней статистика подтверждают, что за редким исключением российские суды не намерены изменять сложившиеся тенденции. Стремительно растет количество дел, где суды применяют статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ даже в отсутствие факта санкций в отношении стороны спора, которая заявляет об их применении, и в отсутствие санкций в отношении предмета спора. Всё чаще в мотивировочной части судебного акта встречаются ссылки на «недружественность» страны места арбитража или регистрации арбитражного учреждения, страны происхождения ответчика. При этом в большинстве случаев суды не анализируют связь между юрисдикцией, где приняты санкции, и обстоятельствами конкретного дела. Также всё чаще суды поддерживают попытки реализовывать судебные и арбитражные запреты в качестве обеспечительных мер. Данные тенденции идут вразрез содержанию применимых норм и даже их толкованию СКЭС Верховного суда РФ. К сожалению, только в редких случаях государственные суды предпринимают попытку проанализировать фактические обстоятельства дела и оценить реальную необходимость применения статей 248.1 и 248.2 АПК РФ.

Сложившиеся тенденции, в свою очередь, означают, что у иностранных контрагентов отсутствуют гарантии рассмотрения дел с российскими компаниями в соответствии с заключенными арбитражными и пророгационными соглашениями. Это, в конечном счете, негативно сказывается на самих российских компаниях, поскольку риски иностранных компаний закладываются в условия взаимоотношений с российским бизнесом.

## **Авторы**



**Степан Султанов**

Руководитель проектов практики международного коммерческого арбитража

[s.sultanov@kiaplaw.ru](mailto:s.sultanov@kiaplaw.ru)



**Анастасия Рябова**

Младший юрист практики международного коммерческого арбитража

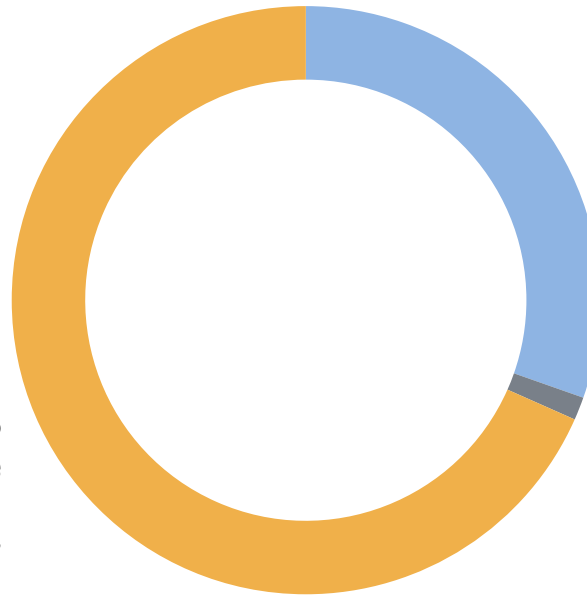
[a.ryabova@kiaplaw.ru](mailto:a.ryabova@kiaplaw.ru)

**АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ РОССИЙСКИМИ СУДАМИ СТАТЕЙ 248.1, 248.2 АПК РФ**

После вынесения Определения СКЭС  
Верховного суда РФ № 309-ЭС21-6955 (1-3) от  
09.12.2021:

**108 дел**

Суды применили статьи 248.1 и 248.2 АК РФ в административном (заявительном) порядке без анализа фактических обстоятельств дела, включая **26 дел, когда статьи применены в отсутствие санкций в отношении заявителя**



**48 дел**

Суды не применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ только потому, что против стороны не были введены иностранные санкции и по иным формальным основаниям. При этом **в 5 неразрешенных окончательно делах вышестоящий суд отменил акты судов, которыми отказано в применении статей в отсутствие санкций, и направил на новое рассмотрение**

**2 дела**

Суд проанализировал фактические обстоятельства дела и применил статью 248.1 АПК РФ осмысленно

**№ А55-24707/2022, А56-82244/2022**

В результате анализа судебной практики было обнаружено 158 дел, в которых российские суды рассмотрели вопрос применения статей 248.1 и 248.2 АПК РФ. Анализ охватывает только дела, рассмотренные российскими судами после принятия Определения СКЭС Верховного суда РФ № 309-ЭС21-6955 (1-3) от 09.12.2021. Анализ также охватывает те дела, которые изначально были рассмотрены до указанной позиции Верховного суда, однако в последующем вышестоящие суды ссылались на цитируемое Определение. Анализ не включает дела, которые не содержат ответ на вопрос о применимости статей 248.1 и 248.2 АПК РФ, то есть в которых ссылка на указанные статьи нерелевантна, а также дела, в которых заявление было возвращено судом в связи с нарушением требований к порядку подачи заявления, и дела, в которых вопрос о применимости статей 248.1 и 248.2 АПК РФ на момент подготовки анализа не разрешен.

Исключительная компетенция российских арбитражных судов (ст. 248.1 АПК РФ)	Запрет инициировать или продолжать разбирательство (ст. 248.2 АПК РФ)
<p>В 121 деле предметом спора являлся вопрос о признании российскими арбитражными судами исключительной компетенции на основании ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p>В <b>77</b> делах судом <b>признана исключительная компетенция</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В <b>18</b> делах суд признал исключительную компетенцию в отсутствие ограничительных мер в отношении истца.</li> <li>• В <b>1</b> деле санкции были только в отношении одного из возражавших против компетенции суда ответчиков.</li> <li>• В <b>1</b> деле спор должен был рассматриваться в России изначально, но суд другого субъекта признал компетенцию со ссылкой на ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p>В <b>44</b> делах суд <b>не признал исключительную компетенцию</b> по рассмотрению спора:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В <b>42</b> делах отсутствовали санкции в отношении стороны спора.</li> <li>• При этом в <b>5</b> делах (еще не разрешены) и в <b>1</b> деле (производство прекращено) вышестоящие суды <b>отменили</b> акты нижестоящих судов и направили дело на новое рассмотрение: ранее суды отказали в признании исключительной компетенции в отсутствие санкций в отношении стороны.</li> </ul>	<p>В 37 делах предметом спора являлся вопрос наложения запрета на инициирование или продолжение разбирательства в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже.</p> <p>В <b>31</b> деле судом заявление <b>удовлетворено</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В <b>7</b> делах запрет наложен в отсутствие ограничительных мер в отношении заявителя.</li> <li>• Единственное дело, в котором суд первой инстанции отказал в наложении запрета, проанализировав ограничения, – дело № А40-50169/2022. Определение по данному делу <b>отменено</b> судом кассационной инстанции, заявление о наложении запрета удовлетворено с формальной ссылкой на Определение СКЭС ВС РФ.</li> </ul> <p>В остальных <b>6</b> делах суд <b>отказал в удовлетворении заявления о наложении запрета</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В <b>5</b> делах основанием для отказа стало отсутствие ограничительных мер в отношении заявителя и иные формальные основания.</li> <li>• В <b>1</b> деле в наложении запрета отказано в связи с тем, что международным коммерческим арбитражем вынесено окончательное решение по существу спора.</li> </ul>

- Только в **2** случаях суд отказал в применении ст. 248.1 АПК РФ, несмотря на санкции в отношении стороны, проанализировав ограничения доступа к правосудию – дела № А55-24707/2022, А56-82244/2022.

**После вынесения Определения СКЭС Верховного суда РФ № 309-ЭС21-6955 (1-3) от 09.12.2021:**

- **В 108 делах российские суды применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ в административном (заявительном) порядке без анализа фактических обстоятельств дела. При этом в 26 делах российские суды применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ в отсутствие установления каких-либо ограничительных мер в отношении заявителя;**
- **В 48 делах российские суды не применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ только по тому, что против стороны не были введены иностранные санкции и по иным формальным основаниям. При этом в 5 неразрешенных окончательно делах вышестоящий суд отменил акты судов, где в применении статьи 248.1 АПК РФ было отказано в отсутствие санкций в отношении стороны;**
- **Только в 2 делах российские суды первой инстанции проанализировали фактические обстоятельства дела и применили статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ не автоматически: дела № А55-24707/2022, А56-82244/2022.**



## Оглавление

Исключительные случаи отказа суда от формального подхода .....	6
Случаи злоупотреблений при применении статей 248.1 и 248.2 АПК РФ .....	9
ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 248.1 АПК РФ (ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ) .....	52
Судом применена статья 248.1 АПК РФ и признана исключительная компетенция .....	53
Судом отказано в применении статьи 248.1 АПК РФ и не признана исключительная компетенция .....	84
ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 248.2 АПК РФ (О ЗАПРЕТЕ ИНИЦИИРОВАТЬ/ПРОДОЛЖАТЬ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО) .....	114
Судом применена статья 248.2 АПК РФ и наложен запрет инициировать/продолжать разбирательство .....	115
Судом отказано в применении статьи 248.2 АПК РФ и наложении запрета инициировать/продолжать разбирательство .....	141

**Исключительные случаи отказа суда от формального подхода**

**1.ДЕЛО № А55-24707/2022**

**Определение Арбитражного суда Самарской области от 24 августа 2022 года**

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО «Европейские Биологические Технологии» (истец);</li> <li>— Компания «Cabinplant A/S» (Дания) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании аванса по контракту со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался истец:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— «Антироссийская» политика в ЕС в связи с изменениями геополитической ситуации и недружественными действиями западных стран;</li> <li>— Введение санкций в отношении российских лиц поражает их в правах как минимум репутационно и тем самым</li> </ul>	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC).</p>	<p>Единственный участник истца – «Корпорация развития Самарской области», 98,82% которого принадлежат Самарской области, оставшиеся 1,18% акций принадлежат ВЭБ.РФ.</p>	<p>Суд указал, что ему не было представлено доказательств невозможности оплаты арбитражного вноса истцом в SCC, а также позиция истца основана на его предположениях о предвзятом отношении арбитров. Наличие данных обстоятельств не является безусловным основанием для применения ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p><b>Отказано.</b></p> <p><b>При этом суд проанализировал наличие реальных ограничений истца в доступе к правосудию и не установил таких ограничений.</b></p>

<p>заведомо ставит их в неравное положение с иными лицами, в связи с чем оправданны сомнения в том, что разбирательство в иностранном арбитраже будет проведено с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе беспристрастности;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>— Страна происхождения ответчика и Швеция, где находится SCC, входят в ЕС, внесенный в список недружественных государств;</li><li>— Невозможность оплатить арбитражный сбор из-за ограничений на международные банковские переводы;</li><li>— Рассмотрение спора в международном арбитраже представляется невозможным ввиду потенциально предвзятого отношения арбитров к истцу.</li></ul>				
---	--	--	--	--

2.ДЕЛО № А56-82244/2022

Постановление Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 июня 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — АО «Балтийский Завод» (истец);                      — Компания «Wartsila Oyj Abp» (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании неосновательного обогащения со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитражный институт при Центральной торговой палате Финляндии (FAI).</p>	<p>В отношении заявителя введены санкции ЕС и США.</p>	<p>Суд указал, что санкции ЕС не ставят за собой цели полного прекращения экономических и иных отношений между странами и не запрещают реализацию института международного арбитража.</p> <p>Суд проанализировал исключения ЕС для арбитража и судебного разбирательства (7 пакет санкций).</p> <p>Суд также учитывал, что арбитражный институт выразил поддержку исключениям из санкций.</p>	<p><b>Отказано.</b></p> <p><b>При этом суд проанализировал наличие реальных ограничений истца в доступе к правосудию и не установил таких ограничений.</b></p>

**Случаи злоупотреблений при применении статей 248.1 и 248.2 АПК РФ**

3.ДЕЛО № (обезличено)				
Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — ООО (истец);                      — Компания (Германия) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p><b>На что ссылался истец:</b>                      — Основание спора – секторальные санкции ЕС, на которые ссылался ответчик в обоснование невозможности выполнять обязательства перед истцом;                      — О том, что ограничительные меры ЕС непосредственно влияют на истца, свидетельствуют отказы банков от исполнения обязательств перед истцом – такой односторонний отказ</p>	<p>Гонконгский Международный Арбитражный Центр (HKIAC) с местом арбитража в г. Стокгольм, Швеция.</p>	<p>На истца персонально не распространяются ограничительные меры.</p> <p>Истец ссылался на секторальные ограничительные меры (регламент ЕС 833/2014, и на его ст. 11).</p>	<p>Суд ссылался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>На истца, как на российскую организацию, распространяются ограничения ст. 11 регламента ЕС 833/2014. Следовательно, по смыслу ст. 248.1 АПК РФ он является лицом, в отношении которого применяются меры ограничительного характера.</p> <p>Суд согласился с доводами истца о том, что Гонконг не является нейтральной юрисдикцией по</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений носит формальный характер.</b></p> <p><b>Отсутствуют санкции в отношении истца.</b></p>

<p>считается применением к истцу мер ограничительного характера;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Арбитражное соглашение неисполнимо, поскольку фактически ставит ответчика в заведомо преимущественное положение по сравнению с истцом, так как в силу регламента ЕС ответчик может удерживать перечисленные истцом средства, а истец не вправе требовать их обратно;</li> <li>— В настоящий момент российские лица, включая истца, чьи иностранные контрагенты решили прекратить исполнять обязательства со ссылкой на ограничительные меры, «исключительно в силу своей национальности» фактически оказываются в положении, как если бы в их отношении действовали персональные ограничительные меры;</li> <li>— НКІАС находится на территории Гонконга, при этом Гонконг не является беспристрастным и независимым местом разрешения спора, поскольку на его территории сохраняется существенное влияние Великобритании: правовая и экономическая системы Гонконга во многом основаны на аналогичных системах Великобритании;</li> <li>— У истца ограничен круг юристов арбитров, которых истец может</li> </ul>			<p>причине того, что его системы основаны на британских.</p> <p>Суд также учитывал, что арбитражная оговорка предусматривает рассмотрение спора в Стокгольме. По мнению суда, имеются объективные ограничения, связанные с очным участием в слушаниях, наймом юристов и выбором арбитров ответчиком.</p> <p>Тот факт, что ответчик исполнил формальные обязанности в рамках текущего арбитража по правилам НКІАС, не свидетельствует о том, что истец надлежащим образом реализовал право на защиту, на которое рассчитывал при заключении арбитражной оговорки.</p> <p>По мнению суда, настоящий спор и спор в арбитраже по правилам НКІАС имеют различные предметы и основания.</p> <p>Само по себе изменение позиции истца в ходе рассмотрения спора не свидетельствует о злоупотреблении с его стороны. Истец никоим образом не нарушил прав ответчика.</p>	
--	--	--	---	--

<p>нанять или назначить для разрешения спора в НКІАС.</p> <p><b>На что ссылался ответчик:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>— Ответчик еще до принятия иска к производству инициировал арбитраж по правилам НКІАС о том же предмете и по тем же основаниям, на которые ссылается истец;</li><li>— Истец действует непоследовательно и злоупотребляет своими правами, поскольку ранее получал предварительные обеспечительные меры в российском суде в поддержку НКІАС и не заявлял об исключительной компетенции российского суда;</li><li>— Высокий суд Гонконга обязал истца добиться приостановления данного производства в российском государственном суде под угрозой уголовного преследования.</li></ul>				
--	--	--	--	--



4.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — Государственное учреждение (истец);                      — ООО (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитраж ad hoc (Lloyd's Salvage Arbitration Clauses 2020).</p>	<p>Акт не содержит указаний на какие-либо ограничительные меры в отношении истца.</p>	<p>Суд указал на то, что все существенные элементы спорного правоотношения тесно связаны с Россией. Дополнительно суд сослался на ст. 248.1 АПК РФ, указав, что «право на судебную защиту не может быть ограничено формальными основаниями к его осуществлению».</p> <p>При этом ранее апелляционная инстанция отклонила ссылку истца на подсудность спора Арбитражному суду Краснодарского края по ст. 248.1 АПК РФ по причине отсутствия основания для ее применения.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Ограничительных мер нет, обе стороны из России.</b></p>

5.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>  — ПАО (истец);  — Компания (иностранная) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>  — Иск о взыскании недействительным пункта соглашения со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Лондонский международный третейский суд (LCIA).</p>	<p>Суд сослался на санкции против России в целом.</p>	<p>Суд сослался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд указал, что в настоящем деле исковое заявление направлено на «достижение эффекта, противоречащего санкционному регулированию Великобритании и ЕС, а именно на получения денежных средств по договору от лица, подчиняющегося иностранной юрисдикции». По этой причине суд указал на сомнения в объективности и справедливости рассмотрения иска в арбитраже по правилам LCIA.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

6.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО (заявитель);</li> <li>— Компания (Швеция) (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете любых действий, направленных на рассмотрение спора в арбитраже по уже инициированному разбирательству.</li> </ul>	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC).</p>	<p>Санкции не анализировались.</p>	<p>Суд исследовал заявление о предварительном запрете по критериям для обеспечительных мер. Суд указал, что запрашиваемая мера представляет собой форму обеспечительной меры «запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора».</p> <p>Суд посчитал, что запрет иностранной компании продолжать арбитраж соответствует критериям для обеспечительных мер.</p> <p>При этом суд отказал в обеспечительных мерах в форме запрета институции и арбитражу продолжать арбитраж в силу их несоразмерности и их препятствования правосудию.</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений носит формальный характер.</b></p> <p><b>Отсутствует анализ санкций в отношении истца.</b></p>

7. (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО (истец);</li> <li>— (дочернее общество иностранной компании в России) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался истец:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Невозможность оплатить арбитражный сбор в SCC (представлены ответы от подсанкционных банков, в которых у истца открыт счет).</li> </ul>	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC).</p>	<p>Суд не анализировал санкции.</p>	<p>Суд ссылался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>По мнению суда, представленные истцом доказательства невозможности оплаты арбитражного сбора подтверждают, что реальная защита интересов истца в SCC в условиях санкций представляется невозможной.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Отсутствует анализ ограничений.</b></p> <p><b>Отсутствуют санкции в отношении истца.</b></p>

8.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО (истец);</li> <li>— ООО (дочернее общество иностранной компании) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Суды Англии.</p>	<p>Персональных санкций не установлено. Суд установил, что секторальные ограничительные меры распространяются на приобретаемый истцом у ответчика товар.</p> <p>Суд установил, что «Великобритания запрещает России получать услуги своих инженерных, архитектурных, аудиторских, юридических, рекламных и IT-компаний», а также указал на санкционные списки Великобритании в отношении товаров в области</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p> <p>Суд установил, что материнская компания ответчика зарегистрирована в США. Далее суд сослался на то, что Англия и США ввели меры ограничительного характера в отношении истца. Также суд сослался на Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р.</p> <p>Суд указал, что истец приобретал товары в области промышленности и технологического сектора у реселлера ответчика. Также истец получал от ответчика услуги по IT-консалтингу.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Суд расширительно истолковал сферу применения статьи.</b></p>

		<p>промышленности и технологического сектора. Суд установил аналогичные меры со стороны США. Суд также ссылался на запрет экспорта телекоммуникационного оборудования Регламентами Совета (ЕС) 2022/328 и 2022/699.</p>	<p>По мнению суда, секторальные санкции применяются ко всем российским юридическим и физическим лицам, приобретающим товары в соответствующем секторе, вне зависимости от того, включены ли такие лица в санкционные списки.</p> <p>Суд также отметил, что обе стороны являются российскими юридическими лицами, а пророгационным соглашением не определен конкретный суд. Кроме того, суд указал, что «само по себе указание в Лицензионном соглашении на передачу споров по соглашению судам Англии (пророгационное соглашение) не тождественно исключению компетенции арбитражных судов Российской Федерации (дерогационное соглашение)».</p>	
--	--	---	--	--

9.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО УК (дочернее общество иностранной компании) (истец);</li> <li>— Компания (Гернси) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о признании одностороннего заявления о прекращении обязательств недействительным со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>N/A</p>	<p>Суд не установил персональных ограничительных мер.</p> <p>Суд указал, что односторонний отказ ответчика основан на «обстоятельствах, вызванных мерами ограничительного характера Швейцарии, Великобритании, Гернси, ЕС, США в отношении крупной российской it-компании (спор по существу был связан с депозитарными расписками этой компании).</p>	<p>Суд указал, что для применения ст. 248.1 АПК РФ достаточно ограничительных мер хотя бы в отношении одного из лиц, участвующих в споре.</p> <p>Суд посчитал, что, поскольку ответчик отказался от договора в связи с ограничительными мерами, суд вправе признать исключительную компетенцию по спору.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд расширительно истолковал сферу применения нормы.</b></p>



10.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО (истец);</li> <li>— ЧАО (Украина) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о расторжении контракта со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>N/A</p>	<p>В отношении истца не установлены санкции. Проверка по открытым источникам показала, что истец имеет иностранное участие.</p> <p>Суд ссылался на санкции Украины в целом, но не анализировал их применимость в отношении истца.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p> <p>Суд посчитал, что истец попадает «в сферу санкционного воздействия», и признал исключительную компетенцию.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Санкции и ограничения доступа к правосудию суд не анализировал.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p>

11.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО УК (истец);</li> <li>— ООО (ответчик);</li> <li>— АО (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании номинальной стоимости еврооблигаций ирландской компании, которые находились в доверительном управлении истца, со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался ответчик:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— LCIA получил генеральную лицензию OFAC (не ясно, почему была ссылка).</li> </ul>	<p>Суды Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии.</p>	<p>В отношении ответчика (АО) введены санкции.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p> <p>По мнению суда, ссылка на лицензию LCIA не означает, что «в свете санкционных обстоятельств, указанный суд будет служить эффективным средством правовой защиты, и не делает оговорку исполнимой».</p> <p>Кроме того, суд обратил внимание на оговорку в эмиссионной документации, согласно которой «[в]ышеуказанные ограничения могут лишить инвесторов эффективных средств правовой защиты для претензий, связанных с инвестициями в [о]блигации». По</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию, хотя санкции были в отношении ответчика.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p>

			<p>мнению суда, после введения санкций эффективная защита в судах Великобритании является невозможной.</p> <p>Суд посчитал достаточным факт введения санкций в отношении ответчика и признал исключительную компетенцию.</p>	
--	--	--	--	--

12.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— МКОО (заявитель);</li> <li>— ФИО (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— В порядке обеспечительных мер – запрет ФИО участвовать в заседаниях суда рассмотрению поданного им искового заявления, а также подавать в суд какие-либо ходатайства или заявления по существу спора или в поддержку поданного им искового заявления.</li> </ul>	<p>Королевский суд острова Гернси (владение Британской Короны).</p>	<p>Нет анализа.</p>	<p><b>Позиция апелляции:</b></p> <p>Определение первой инстанции по обеспечительным мерам неправомерно предрешает исход дела по основным требованиям по статьям 248.1-248.2 АПК РФ.</p> <p><b>Позиция суда первой инстанции:</b></p> <p>Суд проанализировал заявление по критериям для обеспечительных мер.</p> <p>С учетом характера спора (наложение антиискового запрета), суд счел возможным наложить обеспечительные меры в виде запрета участвовать в заседаниях иностранного суда.</p>	<p><b>Отменено в апелляции.</b></p> <p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд основывался на критериях для обеспечительных мер.</b></p>

13.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО (заявитель);</li> <li>— Компания (Финляндия) (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете иностранной компании инициировать и продолжать разбирательства в иностранных судах и международных коммерческих арбитражах за пределами России;</li> <li>— В случае неисполнения запрета суда взыскать с иностранной компании неустойку в размере суммы требований иностранной компании.</li> </ul> <p><b>На что ссылается заявитель:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иностранная компания инициировала против заявителя на территории Финляндии арбитраж;</li> <li>— Из-за санкций ЕС заявитель не смог оплатить арбитражный сбор</li> </ul>	<p>Арбитражный суд ad hoc в Финляндии / Окружной суд г. Оглу, Финляндия.</p>	<p>Отсутствуют ограничительные меры.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p> <p>Суд указал, что он обладает исключительной компетенцией по спору, поскольку, по мнению суда, в отношении заявителя введены санкции. Вероятно, в качестве санкций суд рассматривал отказ банка в переводе денежных средств.</p> <p>На доводы иностранной компании о том, что арбитражное соглашение действительно, суд ответил, что действительность арбитражного соглашения не является предметом спора.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Присуждена судебная неустойка.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p>

<p>(представлено подтверждение банка об отказе со ссылкой на внутреннюю политику) – при этом позднее в акте судом указано, что факт <u>оплаты</u> заявителем половины аванса на расходы в арбитраже не означает согласие с юрисдикцией состава арбитража;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>— Заявитель не согласен с юрисдикцией арбитража в связи с изменением оговорки;</li><li>— Иностранная компания также обратилась в государственный суд Финляндии с аналогичными требованиями, как и в арбитраже.</li></ul>			<p>Суд также удовлетворил требования о неустойке на случай неисполнения запрета, поскольку установил доказательства инициирования разбирательства в отношении заявителя.</p>	
--	--	--	--	--

14.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — ООО (истец);                      — компания (Канада) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск об обязанности исполнять договоры в натуре со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>N/A</p>	<p>Суд сослался на ограничительные меры в целом, без анализа их введения применительно к истцу.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p> <p>В обоснование приостановки исполнения обязательств по договору ответчик сослался на комплексные ограничения экспортного контроля и экономические санкции. Суд не анализировал данное обстоятельство, однако данный факт мог быть принят судом во внимание.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Присуждена судебная неустойка.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p>

15.ДЕЛО № (обезличено)<sup>1</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ИП (заявитель);</li> <li>— ЧАО (Украина) (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <p><b>Заявление об обеспечительных мерах:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— В порядке обеспечительных мер – приостановить действие арбитражной оговорки;</li> <li>— Запретить компании продолжать разбирательство до вступления основного акта о запрете в силу.</li> </ul> <p><b>Заявление о запрете:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Запрет компании продолжать разбирательство;</li> <li>— На случай неисполнения запрета назначить неустойку в размере</li> </ul>	<p>Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП Украины.</p>	<p>В качестве ограничительных мер суд рассматривал почтовые ограничения и ограничения при оплате юридических услуг.</p>	<p><b>Определение об обеспечительных мерах</b></p> <p>В части запрета суд удовлетворил заявление об обеспечительных мерах по критериям ст. 90 АПК РФ.</p> <p>В части приостановления действия арбитражной оговорки суд указал, что заявитель не предоставил доказательства соразмерности испрашиваемых мер, их относимость к предмету спора, степень нарушения прав заявителя, предотвращение которого является целью заявления об обеспечительных мерах. Также суд счел, что данные требования выходят за пределы спора о запрете.</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Назначена неустойка.</b></p> <p><b>Санкции в отношении заявителя отсутствуют.</b></p>

<sup>1</sup> См. также дело № (обезличено) при участии тех же сторон. В данном деле суд первой инстанции не признал компетенцию по спору в связи с арбитражной оговоркой МКАС при ТПП Украины, однако апелляционный суд отменил определение, указав на преждевременность доводов, в связи с отсутствием анализа ст. 248.1 АПК РФ. Позднее истец отозвал заявление. Решением по другому делу № (обезличено) арбитражная оговорка признана недействительной со ссылкой на ст. 248.1 АПК РФ (дело не учтено в статистике, поскольку в нем не стоит вопрос о применении ст. 248.1, 248.2 АПК РФ по назначению).



<p>требований, предъявленных компанией в арбитраже.</p>			<p><b>Определение о запрете</b></p> <p>Суд рассмотрел заявление о запрете в отдельном судебном заседании. Суд установил, что иностранная компания уведомила заявителя о начале арбитража.</p> <p>Суд указал, что между Украиной и Россией не осуществляется почтовое сообщение. Из этого суд сделал вывод, что заявитель лишен возможности участвовать в арбитражных слушаниях.</p> <p>Также суд указал, что у заявителя отсутствует возможность оплачивать юридические услуги украинских юридических фирм.</p> <p>По мнению суда, указанные ограничения лишают заявителя возможности участвовать в арбитраже.</p> <p>Суд также отметил, что перечисленные обстоятельства возникли после того, как заявитель заключил арбитражную оговорку, поэтому заявитель не мог их предвидеть.</p>	
---	--	--	---	--

16.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО (заявитель);</li> <li>— Компания (иностранная) (лицо, в отношении которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете инициировать разбирательство в любом иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, в том числе в SCC.</li> </ul>	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC).</p>	<p>Отсутствуют сведения о каких-либо конкретных санкциях в отношении заявителя, однако суд указал на некие ограничительные меры в отношении заявителя без уточнений.</p> <p>В этой части суд кассационной инстанции указал, что заявитель не обязательно должен быть под персональными санкциями.</p>	<p>Суд указал, что в настоящее время объективная и беспристрастная защита прав и интересов российского юридического лица может осуществляться только в России.</p> <p>Суд указал на право обращения в российские суды по статьям 248.1-248.2 АПК РФ в случае, если государство, на территории которого проводится или будет проводиться разбирательство, ввело санкции.</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Акт не содержит анализ ограничений доступа к правосудию.</b></p>

17.ДЕЛО № (обезличено)

(производство по делу прекращено)<sup>2</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — ООО (истец); — Компания (Италия) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск о взыскании денежных средств по договору субподряда со ссылкой на ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p><b>На что ссылался истец:</b> — Существуют основания полагать, что арбитражное соглашение неисполнимо по причине введения иностранными государствами, в том числе Италией, иностранных санкций; — Существуют затруднения при переводе денежных средств в иностранные государства; — Отсутствие у истца финансовой возможности оплатить арбитражные сборы.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитража в г. Стокгольм, Швеция.</p>	<p>В отношении истца отсутствуют санкции.</p>	<p>По мнению суда, само по себе отсутствие санкций в отношении него мер ограничительного характера не свидетельствует о наличии у него доступа к правосудию на территории иностранного государства в силу действия европейских санкций («блокирование банковских переводов для проведения оплаты арбитражного сбора, отсутствие транспортной доступности к месту арбитража, невозможность нанять квалифицированных представителей, равно как и возможный отказ арбитров принимать назначение или вести разбирательство»).</p> <p>Суд посчитал, что в текущий момент введение иностранными государствами мер ограничительного характера</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Ограничительные меры отсутствуют.</b></p>

<sup>2</sup> Есть еще одно дело с аналогичной фабулой.

			<p>(запрет въезда на территорию Европейского Союза, запрет перевода денежных средств, запрет на прием/получение денежных средств от российских граждан и организаций иностранными представителями, запрет иностранным гражданам и организациям оказывать юридические услуги, в том числе по представительству в судебных органах) в отношении российских граждан и организаций ограничивает их в правах, и тем самым заведомо ставит их в неравное положение с иными лицами. По мнению суда, в таких условиях вполне оправданы сомнения в том, что спор будет рассмотрен вне пределов России с соблюдением гарантий правосудия.</p>	
--	--	--	---	--

18.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ФИО, акционер ПАО (заявитель);</li> <li>— Две международные организации (лица, против которых испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета на инициирование или продолжение разбирательства в иностранном суде у любого арбитра по спорам, вытекающим из акционерного соглашения, а также арбитром ФИО и (либо) любым иным арбитром;</li> <li>— Обязать ФССП России в лице уполномоченного подразделения разъяснить Европейскому банку реконструкции и развития право суда взыскать с лица, нарушившего запрет на инициирование или продолжение разбирательства, денежную сумму на основании ч. 10 ст. 248.2 АПК.</li> </ul>	<p>Арбитражное разбирательство по Правилам ЮНСИТРАЛ.</p>	<p>Судом не приведен анализ каких-либо ограничительных мер в отношении заявителя. Вместо этого суд основывался на критериях, предусмотренных процессуальным законодательством для введения обеспечительных мер.</p>	<p>Суд указал на то, что заявленные обеспечительные меры направлены на предотвращение значительного ущерба ПАО. Непринятие обеспечительной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта Арбитражного суда Ростовской области в случае, если он будет принят в пользу заявителей.</p> <p>Суд отказал в требовании заявителя обязать ФССП России разъяснить ЕБРР право суда взыскать судебную неустойку: данная мера не предусмотрена законодательством.</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд не анализировал основания для применения ст. 248.2 АПК РФ. Ограничился основаниями для применения обеспечительных мер.</b></p>

19.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — АО (истец); — Два ПАО (ответчики).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитраж, без уточнений.</p>	<p>Истец входит в санкционный список Великобритании.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд указал, что у него есть исключительная компетенция по спору, поскольку в отношении истца действуют санкции.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Отсутствует анализ ограничений. Не ясно, расположен ли арбитраж за рубежом. При этом ответчики – оба ПАО, а не иностранные лица.</b></p>

20.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — ПАО (истец); — АО (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск о признании требований по претензии необоснованными в полном объеме.</p>	<p>Арбитр назначается из списка Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) при ТПП РФ, назначающий орган – МКАС при ТПП РФ (первая ступень), Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству (WIPO) (вторая ступень).</p>	<p>Ограничительные меры введены в отношении обеих сторон спора.</p>	<p>В апелляционной инстанции ответчик указывал, что исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения. Суд апелляционной инстанции указал, что оставление иска без рассмотрения не соответствует требованиям закона.</p> <p>В частности, апелляционный суд указал на невозможность обращения в настоящее время в WIPO с целью назначения арбитра. Суд указал на то, что Швейцария (страна нахождения организации WIPO) входит в перечень недружественных государств. Следовательно, по мнению суда, поскольку и истец, и ответчик являются подсанкционными лицами, обращение к WIPO будет затруднительным.</p> <p>Также суд указал на исключительную компетенцию российских судов по спору на основании ст. 248.1 АПК РФ. Суд счел применимой данную норму в</p>	<p><b>Апелляционный суд указал на исключительную компетенцию российских судов в споре между двумя российскими подсанкционными лицами.</b></p> <p><b>Анализ ограничений доступа правосудия отсутствуют.</b></p> <p style="text-align: right;"><b>к</b></p>

			<p>том числе потому, что фактические обстоятельства дела включают ограничительные меры: истец указывал на необходимость снижения размера заявленной ответчиком в претензии неустойки в связи с применением иностранных ограничительных мер, на списании неустойки и возможности продления сроков исполнения договоров в связи с иностранными ограничительными мерами и ответными мерами России.</p>	
--	--	--	---	--



21.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — Компания (Ливан) (истец);                      — ООО (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании задолженности по договору.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитража в г. Париж, Франция.</p>	<p>Ограничительные меры отсутствуют. Суд сослался на «общеизвестный факт» введения ограничительных мер против России.</p>	<p>Суд первой инстанции прекратил производство по делу в связи с отсутствием компетенции российских судов, поскольку стороны заключили арбитражное соглашение путем обмена сканами документов по электронной почте.</p> <p>Суд апелляционной инстанции указал, что нижестоящий суд неполно исследовал обстоятельства дела.</p> <p>Суд апелляционной инстанции указал на незаключенность арбитражного соглашения. Кроме того, суд сослался на ст. 248.1 АПК РФ. Суд отметил, что Франция входит в перечень недружественных государств.</p> <p>Суд указал на факультативность необходимости доказывать наличие обстоятельств, подтверждающих невозможность исполнения арбитражной оговорки, продублировал</p>	<p><b>Апелляционный суд отменил определение нижестоящего суда, прекратившего производство по делу в связи с арбитражной оговоркой между сторонами, и указал на наличие у российского суда компетенции по спору.</b></p> <p><b>Истец – ливанская компания.</b></p> <p><b>При этом санкции и анализ ограничений доступа российской компании – ответчика отсутствуют.</b></p>

			<p>правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3).</p> <p>Сославшись на «общеизвестный факт» ограничительных мер против России, суд указал на наличие компетенции российского государственного суда на рассмотрение спора в связи с наличием тесной связи спора с территорией России.</p> <p>По мнению апелляционного суда, нижестоящий суд должен был выяснить вопрос о реальной возможности обеспечения ответчиком своего доступа к правосудию на территории иностранного государства. Таким образом, суд заключил, что прекращение производства по иску иностранной компании фактически лишило иностранную компанию права на судебную защиту.</p>	<p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p>
--	--	--	---	--

22.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО (заявитель);</li> <li>— Компания (иностранная) (лицо, в отношении которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете инициировать и продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже.</li> </ul> <p><b>На что ссылался заявитель:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Организация представления интересов заявителя в международном арбитраже невозможна по техническим и экономическим причинам.</li> </ul>	<p>Международный коммерческий арбитраж (не уточняется).</p>	<p>В качестве ограничительных мер суд истолковал публикацию Entity List Минторга США – лиц, в отношении которых введены ужесточения экспортного контроля.</p> <p>Суд указал, что ограничения экспортного контроля являются видом персональных односторонних ограничительных мер.</p>	<p>Суд продублировал (без ссылки) правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) и указал, что само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Реальные обстоятельства доступа заявителя к правосудию суд не анализировал.</p> <p>По мнению суда, опубликованный Entity List с практической точки зрения означает запрет на поставку товаров американских компаний указанным в нем лицам. Данное обстоятельство, как указал суд, фактически поставило заявителя в ситуацию прекращения хозяйственной деятельности. Также суд отметил установленную законодательством США ответственность за обход экспортных ограничений.</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Суд расширительно истолковал понятие ограничительных мер.</b></p> <p><b>Акт не содержит анализ ограничений доступа к правосудию.</b></p>

			Суд заключил, что заявитель из-за наложенных ограничений не имеет возможности осуществлять поставки товаров, дистрибьютером которых он является.	
--	--	--	--	--

23.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>  — ООО (истец);  — Компания (Венгрия) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>  — Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p><b>На что ссылался истец:</b>  — Страны ЕС, в т.ч. Венгрия и Франция, ввели ограничительные меры в отношении российских физических и юридических лиц.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитража в г. Париж, Франция.</p>	<p>Ограничительные меры в отношении истца отсутствуют.</p>	<p>Суд продублировал (без ссылки) правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) и указал, что само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд указал, что, поскольку Венгрия (страна ответчика) и Франция (место арбитража) ввели ограничительные меры, истец ограничен в доступе к правосудию.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Ограничительные меры в отношении истца отсутствуют.</b></p> <p><b>Акт не содержит анализ санкций в отношении истца или ограничений доступа к правосудию.</b></p>

24.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — CAO (истец);                      — Компания (Польша) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Суды Польши (общие правила подсудности).</p>	<p>Ограничительные меры в отношении истца отсутствуют.</p>	<p>Суд сослался на Указ Президента РФ № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним государств и международных организаций».</p> <p>По мнению суда, с учетом введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации и того, что ответчик является резидентом Польши, у суда есть основания для признания исключительной компетенции по спору.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Ограничительные меры в отношении истца отсутствуют.</b></p> <p><b>Акт не содержит анализ санкций в отношении истца или ограничений доступа к правосудию.</b></p>

25.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО (истец);</li> <li>— ООО (дочернее общество иностранной компании) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>N/A</p>	<p>Судебный акт не содержит сведений о наличии или отсутствии ограничительных мер в отношении истца.</p>	<p>Суд продублировал (без ссылки) правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) и указал, что само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме.</p> <p>Суд не проанализировал в определении наличие или отсутствие ограничительных мер.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд скопировал текст Определения СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Отсутствует анализ как ограничительных мер, так и ограничения доступа к правосудию.</b></p>

26.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>  — АО (истец);  — Компания (Великобритания) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>  — Иск о признании арбитражной оговорки в соглашении недействительной и взыскании денежных средств со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Лондонский международный третейский суд (LCIA).</p>	<p>Ограничительные меры, направленные лично в отношении истца, отсутствуют.</p> <p>Суд указал на некие ограничения ЕС и Великобритании в отношении услуг в банковской сфере и в сфере обращения с ценными бумагами. Указанные меры суд рассматривал как ограничительные.</p> <p>Предмет соглашения – услуги иностранной компании по предоставлению банку публичных и частных рейтингов самого банка и выпущенных им ценных бумаг.</p>	<p>Суд указал на введение мер ограничительного характера в отношении неопределенного круга лиц (банков), к которым относится истец.</p> <p>Суд также указал, не проведя анализ фактического влияния ограничительных мер на права банка, что ограничительные меры препятствуют банку осуществлять доступ к правосудию, из-за невозможности или затруднительности производить оплату арбитражных расходов, нанимать юристов и оплачивать их услуги, невозможности непосредственно участвовать в разбирательстве с учетом введенных ограничений воздушного сообщения.</p> <p>Суд также указал, что поскольку Великобритания ввела многочисленные ограничительные меры против российских физических и юридических лиц, существуют сомнения в</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Санкции в отношении заявителя отсутствовали.</b></p>



			<p>беспристрастности всех возможных британских арбитров.</p> <p>Суд установил недействительность арбитражного соглашения на основании ст. 10, 168, 451 ГК РФ и 248.1 АПК РФ, а также положений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений в части нарушения публичного порядка РФ.</p> <p>Суд применил ст. 248.1 АПК РФ по аналогии закона «исключительно только в этом конкретном случае».</p>	
--	--	--	--	--

27.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ПАО (заявитель);</li> <li>— Компания (иностранная) (лицо, в отношении которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете инициировать разбирательство в иностранном суде/международном коммерческом арбитраже за пределами России.</li> </ul>	<p>Лондонский международный третейский суд (LCIA).</p>	<p>Суд рассматривал в качестве ограничительных мер приостановку деятельности должника в России из-за отраслевых ограничений ЕС.</p>	<p>Суд ссылался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд указал, что иностранная компания приостановила коммерческую деятельность в России с учетом санкций после запрета ЕС предоставлять кредитные рейтинги лицам из России.</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Отсутствуют ограничительные меры в отношении заявителя.</b></p>

28.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО (истец);</li> <li>— ООО (дочернее общество иностранной компании) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Рамочное партнерское соглашение: суды Англии.</p>	<p>Органами государственной власти иностранных государств введены экспортные ограничительные меры, в том числе, в части, связанной с поставками телекоммуникационного и иного оборудования (предмет договора).</p> <p>Бюро промышленности и безопасности США 24 февраля 2022 года приняты правила, ужесточившие меры экспортного контроля на оборудование и программное обеспечение, поставляемое в Россию.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), «в силу которой само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию».</p> <p>Суд распространил толкование ВС РФ на случаи применения ограничительных мер в отношении предмета спора (а не только в отношении стороны спора).</p> <p>Суд также указал, что отсутствует пророгационное соглашение между сторонами, поскольку спор возник из лицензионного соглашения, а не из рамочного партнерского соглашения. Рамочное партнерское соглашение содержит пророгационную оговорку, однако лицензионное соглашение такой оговорки (и ссылок на нее) не</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ. Суд расширил толкование ВС РФ с персональных ограничений до предметных.</b></p>

		<p>В дело представлены доказательства, подтверждающие соблюдение ответчиком введенных иностранными государствами ограничительных мер.</p>	<p>содержит.</p> <p>Суд проанализировал нововведенные правила Бюро промышленности и безопасности и США и сделал вывод, что в соответствии с ними и актами ЕС Россия исключена из перечня стран, в которые разрешен экспорт телекоммуникационного оборудования, товаров и технологий двойного назначения, а также предоставление соответствующих услуг. Суд указал, что ограничительные меры распространяются и на программное обеспечение, в отношении которого между сторонами существуют правоотношения, являющиеся предметом спора по существу.</p> <p>Суд указал на то, что введенные ограничительные меры, обусловленные политическими мотивами, не могут не создавать сомнений в том, что на территории иностранного государства спор будет рассмотрен с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства.</p>	
--	--	---	--	--

29.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>  — АО (истец);  — ПАО (Узбекистан) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>  — Иск об обязанности о признании кредитором по синдицированному кредиту и об обязанности осуществить исполнение со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитражный суд Новгородской области.</p>	<p>В отношении истца приняты ограничительные меры (заморозка активов), санкционный список Великобритании.</p>	<p>Поскольку в отношении истца введены ограничительные меры, у суда есть исключительная компетенция. Также учтено, что первоначальный кредитор HSBC Bank отказался исполнять обязательство со ссылкой на ограничительные меры в отношении истца.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Дело должно было рассматриваться в России изначально.</b></p> <p><b>Анализ ограничений доступа к правосудию отсутствует.</b></p>

30.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>  — ФИО (истец);  — Две компании (Нидерланды) (ответчики).</p> <p><b>Предмет:</b>  — Заявление о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>N/A</p>	<p>Ограничительные меры в отношении истца отсутствуют. Суд указывал на ограничительные меры без конкретизации.</p> <p>Из ранее рассмотренных дел следует, что ФИО – российский студент Тольяттинского государственного университета. Ранее суды не применяли ст. 248.1 и 248.2 в связи с отсутствием ограничительных мер.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), «в силу которой само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию».</p> <p>Суд не усмотрел в поведении ответчика намерения добросовестно и оперативно урегулировать спор во внесудебном порядке. Суд указал, что оставление иска без рассмотрения приведет к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.</p> <p>При этом суд указал, что ссылка истца на ст. 248.1 АПК подтверждает необходимость</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию в отсутствие ограничительных мер.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p>

			применения к спору российского права (истец пытался применить исковую давность по иностранному праву, которая создавала для него более выгодные условия).	
--	--	--	---	--

31.ДЕЛО № (обезличено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ФИО (заявитель);</li> <li>— Компания (иностранная) (лицо, в отношении которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p>В заявлении об обеспечительных мерах заявителем также указаны дочерние и аффилированные с иностранной компанией лица.</p> <p><b>Предмет:</b></p> <p><b>Заявление о запрете:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете продолжать судебное разбирательство в иностранном суде.</li> </ul> <p><b>Заявление об обеспечительных мерах:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление об обеспечительных мерах о запрете продолжать судебное разбирательство в иностранном суде, включая в отношении аффилированных и дочерних лиц иностранной компании.</li> </ul>	<p>Суд графства мэров и Лондонского Сити (Великобритания).</p>	<p>В определении от 8 декабря 2022 года содержится информация о неких «ограничительных мерах в отношении заявителя».</p> <p>Из ранее рассмотренных дел следует, что ФИО – российский студент Тольяттинского государственного университета. Ранее суды не применяли ст. 248.1 и 248.2 в связи с отсутствием ограничительных мер.</p>	<p><b>Определение о запрете продолжать разбирательство:</b></p> <p>Цитируя Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), суд указал, что с учетом ограничительных мер в отношении заявителя, а также с учетом того, что спор будет рассмотрен на территории государства, принявшего ограничительные меры в отношении заявителя, являются оправданными сомнения, что спор будет рассмотрен с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства.</p> <p><b>Определение об обеспечительных мерах:</b></p> <p>В акте отсутствует анализ оснований запрета продолжать судебное разбирательство. Ссылка на статьи 248.1 АПК РФ и 248.2 АПК РФ отсутствует.</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>В обеспечительных мерах отказано в отсутствие оснований для их принятия.</b></p> <p><b>Назначена неустойка на случай неисполнения запрета.</b></p>



<p><b>Заявление о взыскании расходов:</b></p> <p>— На случай неисполнения запрета взыскать с иностранной компании и суда неустойку в размере предъявленных против заявителя требований.</p> <p><b>На что ссылался заявитель:</b></p> <p><b>Заявление о запрете:</b></p> <p>— В производстве иностранного суда находится дело по иску заявителя против иностранной компании. Суд постановил, что если заявитель не выплатит в течение дня 170 тыс. фунтов иностранной компании, его иск будет автоматически отклонен и заявитель должен будет оплатить процессуальные расходы иностранной компании;</p> <p>— Объективная невозможность заявителя выполнить требования суда в течение 1 дня с момента вынесения судом приказа;</p> <p>— «Отрицательные ответы о возможности получения помощи адвоката».</p>			<p>Заявителем не предоставлено достаточных доказательств для принятия судом обеспечительных мер.</p> <p>Как указал суд, требование о запрете продолжать или инициировать разбирательство дочерним и аффилированным лицам не было заявлено в основном деле. Заявитель ссылался на дочерних и аффилированных лиц лишь при подаче заявления о принятии обеспечительных мер.</p>	
---	--	--	--	--

## **ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 248.1 АПК РФ (ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ)**

**Судом применена статья 248.1 АПК РФ и признана исключительная компетенция**

**32.ДЕЛО № А43-9801/2023**

**Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 14 июня 2023 года**

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО Автомобильный завод «ГАЗ» (истец);</li> <li>— Компания «Volkswagen AG» (Германия) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC), место проведения слушаний в г. Женева (Швейцария).</p>	<p>Материнская компания истца входит в списки SDN. Дочернее общество истца входит в санкционный список ЕС.</p>	<p>Суд сослался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд признал исключительную компетенцию со ссылкой на санкции в отношении истца.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

**33.ДЕЛО № А40-35919/2023**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2023 года**

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — ООО «Сколково-Венчурные инвестиции» (истец);                      — Компания «Brand Quad France», ООО «Бренд Квад» (ответчики).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Суд метрополии Лилль.</p>	<p>Отсутствует анализ санкций. Однако известно, что в отношении материнской компании истца действуют санкции.</p>	<p>Суд ссылался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд указал, что исковое заявление «направлено на достижение эффекта, противоречащего санкционному регулированию Франции и ЕС, а именно на получени[е] денежных средств по договору от лица, подчиняющегося иностранной юрисдикции».</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

**34.ДЕЛО № А41-28215/2022**

**Решение Арбитражного суда Московской области от 29 июня 2023 года**

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — АО «Транснефть-Диаскан» (истец);                      — Компания «Teknoneft FZE» (ОАЭ) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) в г. Стокгольм, Швеция.</p>	<p>В отношении истца введены ограничительные меры ЕС (решение Европейского Совета № 2022/430, решение Европейского Совета №2022/428).</p>	<p>Суд ссылался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Стороны не оспаривают, что в отношении истца введены ограничительные меры. На этом основании суд признал исключительную компетенцию.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

35.ДЕЛО № А40-191489/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2022 года

Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 31 января 2023 года

Постановление арбитражного суда Московского округа от 2 мая 2023 года

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2023 года

Определение Верховного суда Российской Федерации от 13 июля 2023 года  
(отказ в передаче на рассмотрение в СКЭС)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Компания «А1 Капитал Лимитед» (Кипр) (истец);</li> <li>— Компания «Кредит Свисс АГ» (Швейцария) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался ответчик (на втором круге):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Ответчик заморозил счета истца в связи с швейцарским</li> </ul>	<p>Место: в городе Цюрих/по месту нахождения швейцарского филиала, с которым заключен договор/по юридическому адресу ответчика. Исключительная подсудность, предусмотренная законодательством, остается применимой.</p>	<p>Ограничительные меры в отношении истца отсутствуют. Однако санкции введены в отношении конечного бенефициара истца с долей владения более 50% А.Н. Косорогова и другого косвенного владельца доли в уставном капитале истца менее 50%, М.В. Фридмана.</p>	<p><b>Позиция суда первой инстанции (второй круг):</b></p> <p>На втором круге суд признал исключительную компетенцию на основании «прямого указания» ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p>Суд изучил структуру владения истца и установил, что в отношении его бенефициаров, один из которых контролирует более 50% долей истца, введены санкции.</p> <p>Также суд указал, что ответчик происходит из недружественного</p>	<p><b>Удовлетворено на втором круге рассмотрения.</b></p> <p><b>На втором круге рассмотрения суд изучил структуру контроля истца и установил наличие ограничительных мер.</b></p> <p><b>Ранее отказано по причине отсутствия ограничительных мер.</b></p>

<p>законодательством по причине подозрений в том, что в отношении истца введены ограничительные меры;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Истец не получил лицензию регулятора в сфере санкций для разблокирования платежа;</li> <li>— В деле отсутствуют доказательства, подтверждающие всю цепочку контроля М.М. Фридмана над истцом.</li> </ul>			<p>государства. Кроме того, суд учитывал, что ответчик в обоснование заморозки счетов истца указывал, что истец «идентифицирован как подсанкционное лицо».</p> <p>По мнению суда, введенные ограничительные меры в отношении бенефициаров истца противоречат основополагающим принципам, предусмотренным в Конституции РФ.</p> <p><b>Позиция суда апелляционной инстанции:</b></p> <p>Суд первой инстанции не учел, что спор возник вследствие неисполнения ответчиком своих договорных обязательств перед истцом по причине введения антироссийских санкций. Данный факт указывает на применимость ст. 248.1 АПК РФ безотносительно включения или невключения истца в санкционные списки.</p> <p><b>Позиция суда первой инстанции (первый круг):</b></p> <p>Как указал суд, истец не является российским юридическим лицом и зарегистрирован по законодательству Республики Кипр. Кроме того, истец не представил доказательств введения против него мер ограничительного характера, основанием для которых являются</p>	
---	--	--	---	--

			ограничительные меры, введенные в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц (п. 2 ч. 2 статьи 248.1 АПК РФ).	
--	--	--	--	--



36.ДЕЛО № А40-205635/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2023 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ПАО Банк «Санкт-Петербург» (истец);</li> <li>— НКО АО «Национальный расчетный депозитарий»; Банк «EUROCLEAR BANK SA\NV» (ответчики).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о солидарном взыскании задолженности по договору по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (АЦ РСПП) – оговорка между истцом и российским ответчиком.</p>	<p>Суд подтвердил, что в отношении российского ответчика введены ограничительные меры. В феврале 2023 года введены ограничительные меры в отношении истца.</p>	<p><b>Постановление суда кассационной инстанции:</b></p> <p>Суд также не применил ст. 248.1 АПК РФ в отношении между истцом и российским ответчиком.</p> <p>Апелляционный суд указал, что довод иностранного ответчика о том, что суд первой инстанции исключил применение ст. 248.1 АПК РФ, не соответствует действительности. Суд указал, что в части требований к иностранной компании российский суд обладает исключительной компетенцией.</p> <p><b>Определение суда первой инстанции:</b></p> <p>Суд указал, что принятие мер ограничительного характера в отношении российского ответчика</p>	<p><b>Апелляционная инстанция отменила акт, указав на применимость ст. 248.1 АПК РФ в отношениях с иностранным лицом.</b></p> <p><b>Отказано: нет оснований для применения ст. 248.1 АПК РФ.</b></p>

			<p>не означает, что спор подлежит рассмотрению по правилам ст. 248.1 АПК РФ. Норма применима только в том случае, если изначально спор подлежал рассмотрению в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже, находящемся за пределами России. При этом оговорка между истцом и российским ответчиком предусматривает рассмотрение спора в российском арбитражном институте со статусом ПДАУ – АЦ РСПП. Суд отдельно не анализировал место арбитража, сделав вывод, что ст. 248.1 АПК РФ не применима.</p> <p>По мнению суда, ст. 248.1 АПК РФ также не применима в отношениях между истцом и иностранным ответчиком, поскольку между ними отсутствует соглашение о передаче спора в иностранный суд или международный коммерческий арбитраж, находящийся за пределами России. Привлечение иностранного лица само по себе не дает оснований игнорировать третейское соглашение.</p>	
--	--	--	---	--

37.ДЕЛО № А71- 510/2023

Решение Арбитражного суда Удмуртской республики от 25 мая 2023 года<sup>3</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО Ижевский электромеханический завод «Купол» (истец);</li> <li>— ПАО «Змина» (Украина) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании аванса со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>N/A</p>	<p>В отношении материнской компании истца введены санкции Украины (указ Президента Украины № 549/2015), в отношении самого истца действуют санкции ЕС (регламент Совета Европейского Союза (EU) 2022/2476).</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд посчитал, что санкции напрямую препятствуют доступу к правосудию российских резидентов, и, поскольку лицо, «подпадающее в зону санкционного воздействия», заявило об этом факте, спор подлежит рассмотрению в России.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

<sup>3</sup> См. аналогичное дело с теми же сторонами спора: Решение Арбитражного суда Удмуртской республики от 25 мая 2023 года по делу № А71-501/2023.

38.ДЕЛО № А56-58393/2022

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 мая 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>  — АО «Балтийский завод» (истец);  — Компания «Wartsila Solutions Oy» (Финляндия) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>  — Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) в г. Стокгольм, Швеция.</p>	<p>Суд указал, что истец под санкциями ЕС (Регламент Совета ЕС № 833/2014, Решение Совета ЕС № 2014/512/CFSP).</p>	<p>Суд ссылался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд указывал, что санкции ЕС обязательны для Финляндии, а также Финляндия является недружественным государством. При этом суд отметил «бессрочное действие прямых публично-правовых запретов и ограничений».</p> <p>Суд учитывал, что в обоснование неисполнения договоров ответчик ссылался на санкции ЕС.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

39.ДЕЛО № А40-162546/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — ПАО НПК «Иркут» (истец); — Компания «Jehier S.A.S.» (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>«Арбитражный суд ТПП Швейцарии» (вероятно, Swiss Arbitration Centre, ранее известный как SCAI) с местом арбитража в г. Женева, Швейцария.</p>	<p>Известно, что в отношении истца действуют ограничительные меры ЕС.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>С учетом указанной позиции суд установил исключительную компетенцию в отношении истца.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

40.ДЕЛО № А40-286850/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 марта 2023 года<sup>4</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — ПАО «Сбербанк» (истец);                      — АО «МР Банк» (Украина) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>N/A</p>	<p>Суд указал на санкции Украины в отношении истца.</p>	<p>Суд указал на свою исключительную компетенцию по спору в связи с введением на территории Украины ограничительных мер в отношении истца и его дочерних обществ.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

<sup>4</sup> Аналогичная позиция выражена по делу против DEUTSCHE BANK AG: Решение Арбитражного суда города Москвы от 23 июня 2023 года по делу № А40-84574/2023.

41.ДЕЛО № А40-237252/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ПАО «Сбербанк» (истец);</li> <li>— Компания «Glencore Energy UK Ltd» (Великобритания) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC).</p>	<p>Суд прямо не указывал на ограничительные меры в отношении истца, однако известно, что истец – подсанкционное лицо.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд не анализировал ограничения истца в доступе к правосудию.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

42.ДЕЛО № А82-15385/2022

Определение Арбитражного суда Ярославской области от 25 января 2023 года

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2023 года<sup>5</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ПАО «ОДК-Сатурн» (истец);</li> <li>— Компания «POWERJET S.A.» (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по контрактам и обязанности восстановить исполнение договоров со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Договор займа: МКАС при ТПП РФ;</li> <li>— Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC), место проведения слушаний в г. Женева (Швейцария).</li> </ul>	<p>В отношении истца введены ограничительные меры ЕС (Решение Совета ЕС № 2022/327).</p>	<p>Суд оставил требования истца без рассмотрения в части, в которой они подлежали передаче на рассмотрение в МКАС при ТПП РФ. По мнению суда, из буквального толкования ст. 248.1 АПК РФ следует, что статья применима только в отношении международного арбитража, расположенного за рубежом.</p> <p>При этом в части, в которой договоры предусматривали передачу споров в ICC, суд применил статью 248.1 АПК РФ.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию в части, которая подпадала под оговорку ICC. Анализ ограничений отсутствует.</b></p> <p><b>Отказано в части, в которой рассмотрение спора должно было проходить в МКАС с местом арбитража в РФ.</b></p>

<sup>5</sup> Истец также предпринял попытку одновременно оспорить принятые в рамках данного дела обеспечительные меры (не относятся к статьям 248.1 и 248.2 АПК РФ) и компетенцию суда. Однако суд апелляционной инстанции указал, что данный вопрос необходимо рассматривать отдельно (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2023 года).



## 43.ДЕЛО № А40-129186/2022

## Решение Арбитражного суда города Москвы от 10 февраля 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ПАО «Транскапиталбанк» (истец);</li> <li>— Компания «CREDIT SUISSE AG» (Швейцария) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался истец:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— По Регламенту LCIA сторона, желающая начать арбитражное разбирательство, должна предоставить доказательства оплаты арбитражного сбора в фунтах стерлингов. Без получения сбора арбитражное разбирательство не будет инициировано;</li> <li>— Из-за ограничительных мер истец не имеет фактической возможности оплатить</li> </ul>	<p>Лондонский международный третейский суд (LCIA) с местом арбитража в г. Лондон, Великобритания.</p>	<p>Истец включен в список SDN.</p>	<p>Суд опирался (без ссылки) на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд подтвердил, что в отношении истца введены меры ограничительного характера.</p> <p>По мнению суда, ответчик ссылается на арбитражную оговорку «без каких-либо обоснований». Суд также подчеркнул, что ответчик не заявил об оставлении иска без рассмотрения.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений доступа к правосудию отсутствует.</b></p>

<p>арбитражный сбор. Запрос адвоката истца в LCIA относительно порядка действий в условиях существующих ограничений остался без ответа;</p> <p>— Действующие ограничительные меры не позволяют истцу получить квалифицированную юридическую помощь, что подтверждается письмом «Allen&amp;Overy», которые отказались оказывать истцу юридическую помощь в арбитраже в связи с наличием конфликта интересов. Запросы истца в адрес других юридических фирм остались без ответа.</p>				
--	--	--	--	--

44.ДЕЛО № А31-6383/2022

Определение Арбитражного суда Костромской области от 16 июня 2022 года

Определение Арбитражного суда Костромской области от 1 февраля 2023 года<sup>6</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — ПАО «Совкомбанк» (истец); — Компания «ROIN World S.L.» (Испания) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b></p> <p><b>Заявление об обеспечительных мерах:</b> — Заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета инициировать арбитраж за пределами РФ.</p> <p><b>Исковое заявление:</b> — Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитража в г. Мадрид, Испания.</p>	<p><b>Определение об отказе в обеспечении:</b></p> <p>Отсутствует анализ ограничительных мер.</p> <p><b>Определение об отказе в оставлении иска без рассмотрения:</b></p> <p>В отношении истца приняты ограничительные меры (Регламент Совета ЕС № 2022/581).</p>	<p><b>Определение об отказе в принятии обеспечительных мер:</b></p> <p>Суд указал на отсутствие оснований для запрета по формальному основанию: запрет не является мерой обеспечения.</p> <p><b>Определение об отказе в оставлении искового заявления без рассмотрения:</b></p> <p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3).</p>	<p>Суд признал исключительную компетенцию. Ранее отказано в применении обеспечительных мер в виде запрета по формальным основаниям.</p> <p>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</p> <p><b>Анализ ограничений доступа к правосудию отсутствует.</b></p>

<sup>6</sup> Поскольку в данном деле рассмотрены вопросы как применения запрета, так и исключительной компетенции, оно учтено в статистике отдельно по вопросу о применимости ст. 248.1 АПК РФ и отдельно по вопросу о применимости ст. 248.2 АПК РФ.

45.ДЕЛО № АЗ1-10394/2022

Определение Арбитражного суда Костромской области от 12 декабря 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — АО «Совкомбанк» (истец);                      — АО «Асакабанк» (Узбекистан) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Лондонский международный третейский суд (LCIA) с местом арбитража в г. Лондон, Великобритания.</p>	<p>В отношении истца приняты ограничительные меры Великобританией и рядом других стран, в том числе входящих в ЕС. Ответчик не оспаривал меры, введенные в отношении истца.</p>	<p>Суд продублировал правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), сделав вывод о неисполнимости арбитражной оговорки.</p> <p>Довод ответчика о компетенции суда Узбекистана по спору на основании Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности 1992 года отклонен. Суд указал на то, что данное положение не применимо в связи с арбитражным соглашением между сторонами.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений доступа к правосудию носит формальный характер.</b></p>

46.ДЕЛО № А31-9616/2022

Определение Арбитражного суда Костромской области от 6 марта 2023 года  
(производство по делу прекращено)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — ПАО «Совкомбанк» (истец); — Компания «Мастеркард Европа» (Бельгия) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск о взыскании задолженности по договору по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Международный институт предотвращения и разрешения конфликтов (CPR) в г. Брюссель, Бельгия.</p>	<p>Истец входит в санкционный список ЕС (Регламент ЕС № 269/2014).</p>	<p>Суд продублировал правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), сделав вывод о неисполнимости арбитражной оговорки.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Отсутствует анализ фактических ограничений доступа истца к правосудию.</b></p>

47.ДЕЛО № А84-5426/2021

Решение Арбитражного суда города Севастополя от 23 марта 2022 года<sup>7</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО «Севастопольский Морской банк» (истец);</li> <li>— ООО «ТД «Бренд Шоу» (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>N/A</p>	<p>Истец, как банк, зарегистрированный на территории Республики Крым, находится в списке индивидуальных блокирующих санкций США (SDN). Кроме того, банк входит в список подсанкционных лиц Украины.</p>	<p>Решение не содержит анализа ограничительных мер в отношении истца и подробной мотивировки признания судом исключительной компетенции по спору.</p> <p>Суд лишь указал, что ч. 3 ст. 248.1 АПК РФ позволяет обратиться за разрешением спора в арбитражный суд субъекта РФ по месту своего нахождения, т.е. в Арбитражный суд г. Севастополя.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Причина: персональные санкции в отношении истца.</b></p> <p><b>Анализ ограничения доступа правосудию не содержится.</b></p>

<sup>7</sup> Аналогичные выводы содержатся в Решении арбитражного суда города Севастополя от 27 января 2022 года по делу № А84-5424/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 21 января 2022 года по делу № А84-5893/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 19 января 2022 года по делу № А84-5892/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 31 декабря 2021 года по делу № А84-5858/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 31 декабря 2021 года по делу № А84-5860/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 31 декабря 2021 года по делу № А84-5859/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 23 декабря 2021 года по делу № А84-5896/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 23 декабря 2021 года по делу № А84-5894/2021, Решении арбитражного суда города Севастополя от 23 декабря 2021 года по делу № А84-5895/2021 (во всех делах истец совпадает, ответчик – украинское общество, анализ ограничений доступа к правосудию не содержится).

48.ДЕЛО № А40-132383/2021

Определение Арбитражного суда города Москвы от 16 марта 2022 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АНО «РФК «Ахмат» (истец);</li> <li>— ООО «Гугл», компания «Google LLC» (ответчики).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о признании недействительным одностороннего отказа от договора со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ;</li> <li>— Требования о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения решения суда.</li> </ul> <p><b>На что ссылались ответчики:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Стороны согласовали в контрактах две пророгационные оговорки, нет оснований для подачи иска в российский государственный суд;</li> <li>— У истца была возможность</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Условия использования Google: суды штата Калифорния, США;</li> <li>— Условия использования YouTube: суды Англии и Уэльса.</li> </ul>	<p>Судом установлено, что АНО «РФК Ахмат» однозначно является лицом, включенным в санкционные списки США (это признано обеими сторонами спора).</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), в силу которой само по себе применение ограничительных мер уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд указал на то, что истец входит в санкционные списки государства, в суды которого предусматривала передачу споров на рассмотрение одна из двух пророгационных оговорок. Также суд истолковал положения пророгационных оговорок, которые содержали условие, что если в законодательстве государства истца содержатся положения, препятствующие передаче спора на рассмотрение в</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Причина: ограничительные меры в отношении истца.</b></p> <p>Судом назначена судебная неустойка (астрент) за каждый день неисполнения решения суда.</p>

<p>оплатить арбитражный сбор в SCC через юридические фирмы DLA Piper и АБ «Рыбалкин, Горцунян и Партнеры», которые представляют интересы истца.</p>			<p>соответствии с пророгационной оговоркой, истец вправе обратиться в местные суды, то есть суды РФ, следовательно, отсутствуют основания для оставления заявления без рассмотрения.</p>	
---	--	--	--	--



49.ДЕЛО № А40-297810/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 2 марта 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — ПАО «ИЛ» (истец);                      — Компания «СМС Savunma Sanayi A.S.» (Турция) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании курсовой разницы по договорам со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Венский международный арбитражный центр (VIAC).</p>	<p>Анализ ограничительных мер в отношении истца отсутствует. Однако из других дел с участием истца следует, что материнская компания истца находится под введенными ЕС и США в феврале 2022 года санкциями.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p> <p>Анализ ограничений доступа истца к правосудию отсутствует.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд формально сослался на позицию СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Судебный акт не содержит анализа фактических ограничений.</b></p>

## 50.ДЕЛО № А40-102329/2021

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ПАО «ОАК» (истец);</li> <li>— Компания «SHB Hire Ltd» (Великобритания) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании депозита со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался истец:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Невозможность привлечь международных юристов;</li> <li>— Невозможность оплатить арбитражный сбор,</li> <li>— Отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном арбитраже в виду введения ограничительных мер ЕС и проведения политики, направленной на дискредитацию российских компаний.</li> </ul>	N/A	В отношении истца введены ограничительные меры США в 2017 году (CAATSA Act) и ЕС в 2014 году (постановление Совета ЕС 833/2014, 960/2014).	Суд указал, что с учетом действия ограничительных мер в отношении истца и отсутствия в иностранном суде или иностранном арбитраже спора между теми же лицами, по тому же спору и тем же основаниям, суд обладает исключительной компетенцией по рассмотрению спора.	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Судебный акт не содержит анализа фактических ограничений.</b></p>

51.ДЕЛО № А56-57238/2020

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 апреля 2021 года

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2021 года

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 марта 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО «Силловые машины» (истец);</li> <li>— ООО «ДТЭК «Востокэнерго» (Украина) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался ответчик:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Стороны согласовали несколько арбитражных оговорок;</li> <li>— Истец не доказал невозможность обратиться в арбитраж.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Один из контрактов: Международный коммерческий суд при Международно-торговой палате ответчика;</li> <li>— Другие контракты: Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC).</li> </ul>	<p>Истец является лицом, включенным в санкционные списки США и Украины (блокировка активов).</p>	<p>Суд апелляционной инстанции в поддержку нижестоящего суда опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p> <p>Суд указал на отказ банков истцу в осуществлении переводов в любой валюте и на невозможность оплатить регистрационный сбор.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Причина: санкции в отношении истца.</b></p>

52.ДЕЛО № А40-84297/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2022 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2022 года

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 января 2023 года

Определение Верховного суда Российской Федерации от 22 мая 2023 года  
(отказ в передаче на рассмотрение СКЭС)<sup>8</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — АО «ФПК» (истец); — Компания «Patentes Talgo S.L.» (Испания) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск о взыскании убытков по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ИСС) с местом арбитража в г. Париж, Франция.</p>	<p>Решением Совета ЕС № 2022/327 в отношении ОАО «РЖД» и АО «ФПК» (как на 100% минус одна акция дочернее общество ОАО «РЖД») введены ограничительные меры.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): сам по себе факт введения в отношении российской стороны ограничительных мер иностранным государством предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа лица к правосудию в применяющем</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Суд формально сослался на технические</b></p>

<sup>8</sup> Аналогичная фабула в следующих делах: Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2023 года по делу № А40-4899/2023, Решение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2023 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2023 года по делу № А40-257889/2022, Решение Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2023 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2023 года по делу № А40-195006/2022, Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 февраля 2023 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2023 года и Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июля 2023 года по делу № А40-264063/2022, Решение Арбитражного суда города Москвы от 6 апреля 2023 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 года по делу № А40-258467/2022 по заявлению ОАО «РЖД» в отношении компании «Siemens Mobility GmbH», Решение Арбитражного суда города Москвы от 11 мая 2023 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-236993/2022 по заявлению ОАО «РЖД» в отношении компаний «VR Group PLC» (Финляндия), «Oy Karelian Trains Ltd» (Финляндия).

			<p>ограничительные меры в иностранном государстве.</p> <p>Как указал суд, смысл ч. 4 ст. 248.1 АПК состоит не в ограничении, а в расширении возможностей защиты российских юридических лиц в тех случаях, когда соглашение сторон о передаче спора на разрешение международного коммерческого арбитража невозможно полноценно реализовать в соответствии с волей сторон в том или ином государстве.</p> <p>Недружественные действия государств-членов ЕС и поведение ответчика непосредственно свидетельствуют о том, что арбитражная оговорка не может быть исполнена и ставит иностранное лицо в преимущественное положение по сравнению с российским лицом.</p> <p>Суд также указал, что организация представления интересов компании в международном коммерческом арбитраже невозможна по техническим и экономическим причинам (подробный анализ в акте не содержится).</p>	<p><b>ограничения при участии в арбитраже.</b></p>
--	--	--	---	--

## 53.ДЕЛО № А40-240440/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2022 года<sup>9</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— К.К. Малофеев (истец);</li> <li>— Компания «Twitch Interactive Inc.», Компания «Amazon.com Inc.» (ответчики).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о признании недействительным одностороннего отказа Twitch Interactive Inc. от договора и партнерского соглашения и об обязанности ответчиков восстановить функционал аккаунта со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ;</li> <li>— Требования о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения решения суда.</li> </ul>	N/A	Истец включен в список SDN.	<p>Суд продублировал правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), указав на то, что факта введения санкций достаточно для вывода об ограничении доступа к правосудию.</p> <p>Судом учтено, что в условиях пользования Twitch содержится положение, которое позволяет пользователю отклониться от согласованного порядка разрешения споров в случае, когда местное законодательство препятствует рассмотрению спора в иностранных судах.</p>	<p><b>Суд признал исключительную компетенцию.</b></p> <p><b>Анализ ограничений доступа к правосудию отсутствует.</b></p>

<sup>9</sup> Аналогичная позиция выражена судом по заявлению М.С. Симоньян в Решении Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2023 года и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2023 года по делу № А40-166658/2022.

54.ДЕЛО № А40-98239/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 октября 2022 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2023 года<sup>10</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
Стороны: — ООО «ГПМ РАЗВЛЕКАТЕЛЬНОЕ»	— ВГТРК, Google Ireland Limited и	Ограничительные меры	Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в	<b>Суд признал исключительную</b>

<sup>10</sup> Аналогичная позиция выражена судом в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июня 2023 года по делу № А40-211341/2022; Решении Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2023 года и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2023 года по делу № А40-35862/2023; Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2023 года и Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 28 июня 2023 года по делу № А40-74815/2022; Решении Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2022 года, Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2023 года, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 11 июля 2023 года по делу А40-97559/2022, Решении Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2022 года и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2023 года по делу № А40-97631/2022, Решении Арбитражного суда города Москвы от 2 ноября 2022 года, Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2023 года, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2023 года по делу № А40-110747/2022, Решении Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2022 года, Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 марта 2023 года, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 26 июля 2023 года по делу № А40-74085/2022, Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2023 года и Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2023 года по делу № А40-99830/2022, Определении Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2022 года и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2023 года по делу № А40-99493/2022; Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2023 года по делу № А40-98471/2022 (акт первой инстанции не анализирует ст. 248.1 АПК РФ), Решении Арбитражного суда города Москвы от 17 февраля 2023 года и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2023 года по делу № А40-234583/2021; Решении Арбитражного суда города Москвы от 25 ноября 2022 года и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2023 года по делу № А40-145501/2022, Решении Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2023 года и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2023 года по делу № А40-138158/2022, Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2023 года по делу № А40-101687/2022; примечательно, что в деле № А56-58299/2022 Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 января 2023 года дело о применении ст. 248.1 АПК РФ передано по подсудности в Арбитражный суд города Москвы по месту регистрации ООО «ГУГЛ» с указанием на то, что истец (АО «Телерадиокомпания «Петербург») не доказал факт введения персональных санкций в отношении него (вопрос применения статьи будет теперь рассмотрен Арбитражным судом города Москвы).

<p>ТЕЛЕВИДЕНИЕ» (истец);</p> <p>— Компания «Google Ireland Limited» (Ирландия), Компания «Google Commerce Limited» (Ирландия), Компания «Google LLC» (США), ООО «ГУГЛ» (ответчики).</p> <p><b>Предмет:</b></p> <p>— Иск об обязанности разблокировать канал и обеспечить беспрепятственный доступ к каналу YouTube со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ;</p> <p>— Требования о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения решения суда.</p>	<p>Google Commerce Limited:</p> <p>— Английские суды.</p> <p>— Условия использования YouTube: суды Англии и Уэльса.</p> <p>— Условия предоставления услуг Google AdSense Онлайн: Лондонский международный третейский суд (LCIA).</p>	<p>Великобритании и США (представлены выписки из санкционных списков Великобритании, ссылка на пресс-релиз Правительства Великобритании).</p> <p>Ограничительные меры, включающие запрет на въезд на территорию Великобритании и заморозку активов, введены в отношении В.Р. Соловьева.</p>	<p>Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3): факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p> <p>Пророгационные и арбитражное соглашения Google содержат условие, которое позволяет пользователю отклониться от них при наличии препятствий разрешению определенных споров в согласованном порядке в праве его страны. По мнению суда, норма ст. 248.1 АПК РФ, устанавливающая исключительную компетенцию арбитражного суда РФ для разрешения спора, основанием которого являются санкционные ограничения иностранного государства, является именно «препятствующей разрешению определенных споров» по смыслу Условий пользования сервисами Google.</p> <p>Суд установил, что истец представил доказательства применения в отношении него санкционных ограничений Великобритании и США, в том числе с учетом «правила контроля», а также наличия у него в связи с этим препятствий в доступе к правосудию в указанных</p>	<p><b>компетенцию.</b></p> <p><b>Присуждена судебная неустойка солидарно.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p>
---	--	---	--	--



			государствах. Суд отметил, что действия ответчиков содержат в своей основе «исключительно политическую предпосылку», противоречат сверхимперативным нормам и публичному порядку РФ.	
--	--	--	--	--

**Судом отказано в применении статьи 248.1 АПК РФ и не признана исключительная компетенция**

**55.ДЕЛО № А43-18428/2023**

**Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 5 июля 2023 года**

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО «А-Трейд» (истец);</li> <li>— Компания «Исокоутс Йапи Кимьясаллари Санайи Ве Дис Тикарет» (Турция) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по договорам и признании недействительными арбитражных оговорок в договорах со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) в г. Стокгольм, Швеция.</p>	<p>Суд указал на недоказанность введения ограничительных мер Турцией в отношении истца.</p>	<p>Отсутствуют основания для применения ст. 248.1 АПК РФ, поскольку истец не доказал факт введения санкций Турцией против него.</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер.</b></p>

56.ДЕЛО № А40-186785/2022

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 мая 2023 года  
(ранее ссылок на ст. 248.1 АПК РФ не содержалось)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Компания «Корал Энерджи ПТЕ ЛТД» (Сингапур) (истец);</li> <li>— ООО «Интеройл» (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании неосновательного обогащения со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался истец:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Доступ ответчика к правосудию ограничен, поскольку Великобритания прекратила доступ российских компаний к юридическим консультационным услугам;</li> <li>— Решение Высокого суда Лондона может быть признано в России неисполнимым ввиду нарушения публичного порядка и исключительной подсудности</li> </ul>	<p>Высокий суд Лондона.</p>	<p>В отношении сторон спора отсутствуют санкции.</p>	<p>Суд указал, что истец – иностранная компания, зарегистрированная в Сингапуре, и у него отсутствуют какие-либо препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд также критически оценил ссылку истца на препятствия в доступе к правосудию в отношении ответчика. Суд указал, с учетом Правил гражданского судопроизводства Великобритании и возражений истца о возможности нанять консультантов.</p> <p>Суд посчитал «надуманным» довод истца о том, что он не сможет в будущем исполнить решение против ответчика в России из-за нарушения публичного порядка, когда истец еще даже не обращался с иском по пророгационной оговорке. Суд</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер и ограничений в доступе к правосудию.</b></p>

<p>российских судов.</p> <p><b>На что ссылался ответчик:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Ответчик может привлечь деловых партнеров из третьих стран для представления его интересов в Высоком суде Лондона;</li> <li>— У ответчика есть источники для оплаты юридических услуг.</li> </ul>			<p>также отметил, что данный довод истца явно противоречит позиции истца при заключении пророгационного соглашения.</p>	
---	--	--	---	--

57.ДЕЛО № А62-3378/2022

Определение Арбитражного суда Смоленской области от 6 июня 2022 года

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2022 года

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 декабря 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — АО «Ледванс» (истец); — Компания «Maxterm Kft.» (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск о взыскании аванса по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате страны ответчика.</p>	<p>Суд указал на недоказанность введения ограничительных мер в отношении истца.</p>	<p><b>Постановление кассационного суда</b></p> <p>Суд отменил акты нижестоящих инстанций со ссылкой на то, что ответчик происходит из недружественного государства.</p> <p><b>Акты нижестоящих инстанций</b></p> <p>Нижестоящие суды указали на то, что стороны свободны при заключении арбитражного соглашения и не посчитали, что исковые требования находятся в исключительной компетенции российских судов.</p>	<p><b>Отказано в первой инстанции и апелляции: нет ограничительных мер.</b></p> <p><b>Кассационная инстанция направила дело на новое рассмотрение.</b></p> <p><b>На новом круге исковое заявление было оставлено без рассмотрения.</b></p>

58.ДЕЛО № А73-15265/2022

Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 20 сентября 2022 года

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2022 года

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 декабря 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО «Азия Лес» (истец);</li> <li>— Компания «Prodesa medioambiente SL» (Испания) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитража в г. Париж, Франция.</p>	<p>Ограничительные меры в отношении истца не установлены.</p>	<p><b>Постановление кассационного суда</b></p> <p>Суд отменил акты нижестоящих инстанций со ссылкой на то, что истец попадает в сферу санкционного воздействия.</p> <p><b>Акты нижестоящих инстанций</b></p> <p>Нижестоящие суды указали на то, что истец не подтвердил невозможность объективной и беспристрастной защиты согласно арбитражной оговорке.</p>	<p><b>Отменено: кассационный суд направил дело на новое рассмотрение.</b></p> <p><b>Отказано в первой инстанции и апелляции: нет ограничительных мер.</b></p>

59.ДЕЛО № А40-99196/2023

Определение Арбитражного суда города Москвы от 11 мая 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Компания «Daher Capital Ltd» (истец);</li> <li>— АО «Райффайзенбанк» (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск об обязанности конвертировать депозитарные расписки в акции со ссылкой на ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Арбитражный суд Красноярского края.</p>	<p>Суд не анализировал ограничительные меры.</p>	<p>Суд указал, что положения ст. 38 АПК РФ во взаимосвязи со ст. 248.1 АПК РФ устанавливают исключительную компетенцию российских судов по месту нахождения организации, в отношении которой выданы депозитарные расписки.</p>	<p><b>Отказано со ссылкой в совокупности на ст. 248.1 АПК РФ.</b></p> <p>Санкции в отношении истца отсутствуют.</p>

60.ДЕЛО № А56-17017/2023

Определение Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2023 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО «Тихвинский вагоностроительный завод» (истец);</li> <li>— ООО «Торговый дом ЕПК» (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по договору со ссылкой на ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Лондонский международный третейский суд (LCIA) с местом арбитража в г. Лондон, Великобритания.</p>	<p>Суд не установил ограничительные меры.</p>	<p>Суд отклонил доводы истца о применимости ст. 248.1 АПК РФ, поскольку заводом не представлено доказательств введения ограничительных мер.</p>	<p><b>Отказано: нет оснований для применения ст. 248.1 АПК РФ.</b></p> <p>Санкции в отношении истца отсутствуют.</p>



61.ДЕЛО № А40-5340/2023

Определение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2023 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2023 года

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 июля 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— «Московский Политехнический Университет» (истец);</li> <li>— Компания «Coursera Inc.» (США, Калифорния) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по договору и о его расторжении со ссылкой на ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался истец:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Недружественный статус США;</li> <li>— Для применения ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ достаточно факта введения ограничительных мер в отношении одного из лиц, участвующих в споре.</li> </ul>	<p>Суд округа Сант-Клара, Калифорния, США.</p>	<p>Суд не установил ограничительные меры.</p>	<p><b>Позиция кассации:</b></p> <p>По мнению кассационного суда, могут быть ограничительные меры в отношении истца, исходя из информации на сайте ответчика о работе с российскими лицами.</p> <p><b>Позиция нижестоящих судов:</b></p> <p>Суд указал на то, что для применения ст. 248.1 АПК РФ необходимо установить факт введения ограничительных мер в отношении стороны по спору, а также возникшие в результате этого преграды в доступе к правосудию. По мнению суда, истец не доказал данные обстоятельства.</p>	<p><b>Отменено кассации.</b> <b>в</b></p> <p><b>Отказано оснований применения ст. 248.1 АПК РФ.</b> <b>нет для ст.</b></p> <p>Санкции в отношении истца отсутствуют. Суд подчеркнул также недоказанность наличия ограничений доступа к правосудию.</p>

62.ДЕЛО № А56-13589/2023

Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 марта 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО «Стройинвестпроект» (истец);</li> <li>— Компания «Петрофак Фасилитис Менеджмент лимитед» (Великобритания) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании неосновательного обогащения по договору по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался истец:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— В отношении российских лиц введены ограничительные меры;</li> <li>— Позиция Великобритании сводится к блокаде и давлению на Россию и ее резидентов;</li> <li>— Рассмотрение спора на территории Великобритании не может быть объективным и беспристрастным, обеспечивать надлежащую защиту российских лиц.</li> </ul>	<p>Арбитражное разбирательство ad hoc по Правилам ЮНСИТРАЛ с местом арбитража в г. Лондон, Великобритания.</p>	<p>Суд не установил ограничительные меры.</p>	<p>Суд указал на отсутствие ограничительных мер в отношении истца.</p>	<p><b>Отказано: нет оснований для применения ст. 248.1 АПК РФ.</b></p> <p>Санкции в отношении истца отсутствуют. Далее суд не анализировал обстоятельства дела.</p>

63.ДЕЛО № А19-10204/2022

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 17 января 2023 года

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2023 года

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 июля 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — ООО «Атлант» (истец); — Компания «ARCO S.N.C» (Италия) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск о взыскании задолженности по договору по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC).</p>	<p>Суд не установил ограничительные меры.</p>	<p><b>Позиция кассации:</b></p> <p>Ответчик не был уведомлен и следовательно не заявлял возражений против компетенции. Кроме того, поскольку нельзя исключить отказ арбитражной инстанции от администрирования спора, производство по делу не должно было быть прекращено – вместо этого суды должны были оставить исковое заявление без рассмотрения.</p> <p><b>Позиция нижестоящих судов:</b></p> <p>Суд указал на отсутствие ограничительных мер в отношении истца.</p>	<p><b>Акты отменены постановлением кассации.</b></p> <p><b>Отказано: нет оснований для применения ст. 248.1 АПК РФ.</b></p> <p>Суд проанализировал фактические обстоятельства дела и не нашел оснований для применения статьи.</p>

			<p>Кроме того, суд указал на то, что недопустимо расширительно толковать Закон Лугового. Также суд указал, что санкционный режим ЕС и режим контрмер России не нацелены полностью прекратить экономические отношения между лицами из ЕС и России.</p> <p>Суд указал, что SCC сделал заявление о том, что гарантирует независимость и беспристрастность процедуры, равное отношение к российским сторонам.</p> <p>Суд также указал, что почтовое сообщение между Россией и Швецией возобновлено, а SCC принимает документы электронно.</p>	
--	--	--	---	--

64.ДЕЛО № А40-141959/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2022 года

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ООО «Траст-Восток» (истец);</li> <li>— Компания «Мастеркард Европа» (Бельгия) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании задолженности по договору по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался истец:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Недружественный статус Великобритании по отношению к России;</li> <li>— Невозможность судебного представительства в Великобритании.</li> </ul>	<p>Суды Англии.</p>	<p>Суд не установил ограничительные меры.</p>	<p>Суд указал на отсутствие ограничительных мер в отношении истца, а также того, что спор возник из-за введения ограничительных мер.</p>	<p><b>Отказано: нет оснований для применения ст. 248.1 АПК РФ.</b></p>

65.ДЕЛО № А32-41436/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2022 года

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2022 года<sup>11</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — ФГБОУ «Морская спасательная служба» (истец); — ООО «Палмали» (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск о взыскании задолженности со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Ростов-на-Дону (по месту нахождения ответчика согласно общим правилам подсудности).</p>	<p>Акт не содержит указаний на какие-либо ограничительные меры в отношении истца.</p>	<p>Как указал суд, ссылка на ст. 248.1 АПК РФ не может быть принята во внимание, поскольку отсутствуют основания для применения статьи, как прямо, так и по аналогии закона.</p> <p>Рассмотрение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия.</p>	<p><b>Отказано: нет оснований для применения ст. 248.1 АПК РФ.</b></p>

<sup>11</sup> У следующего дела аналогичная фабула и совпадает позиция суда: Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 25 января 2023 года по делу № А32-54630/2022 (истец совпадает, ответчик – ООО по найму моряков и судоходству МАРШИП»).

66.ДЕЛО № А41-38801/2022

Определение Арбитражного суда Московской области от 6 июня 2022 года<sup>12</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — Кузнецов А.И. (истец);                      — Палата по обжалованию административных решений, Высший трибунал (Великобритания) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Заявление о признании недействительным решения Палаты, решений и действий ответчика и его должностных лиц со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p><b>На что ссылался истец:</b>                      — Препятствие инициировать</p>	<p>Палата по обжалованию административных решений, Высший трибунал (Великобритания).</p>	<p>В отношении истца отсутствуют санкции.</p>	<p>Отсутствуют основания для принятия обеспечительных мер (какие-либо меры со стороны иностранных государств).</p> <p>Истцом не представлено доказательств того, что ему было отказано в выдаче разрешения согласно общему запретительному приказу судов Великобритании (либо что он обращался за получением такого приказа).</p> <p>Суд отметил, что поданное заявление не содержит требований по существу спора либо требование о запрете инициировать или продолжать</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер и по формальным основаниям (нет требования истца о запрете или по существу спора, законодательством не предусмотрено оспаривание решений иностранных органов).</b></p>

<sup>12</sup> У следующих дел аналогичная фабула: Определение Арбитражного суда Московской области от 6 июня 2022 года по делу № А41-90443/2021, Определение Арбитражного суда Московской области от 19 июля 2022 года по делу № А41-50248/2022, Определение Арбитражного суда Рязанской области от 19 июля 2022 года по делу № А54-5477/2022, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 22 июля 2022 года, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2022 года и Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 февраля 2023 года по делу № А40-112331/2022, Определение Арбитражного суда Тульской области по делу Кузнецова против общественного омбудсмана от 20 июля 2022 года по делу № А68-7727/2022.

<p>разбирательство в иностранном суде в связи с общим запретительным приказом судов Великобритании.</p>			<p>разбирательство в иностранном суде.</p> <p>Как указал суд, действующим законодательством не предусмотрено право арбитражного суда первой инстанции пересматривать судебные акты иностранного судебного органа по существу.</p>	
---	--	--	---	--



67.ДЕЛО № А41-28213/2022

Определение Арбитражного суда Московской области 27 апреля 2022 года

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2022 года<sup>13</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — Кузнецов А.И. (истец); — Компании «БукингСьют Б.В.», «Букинг.ком Б.В.» (Нидерланды) (ответчики).</p> <p><b>Предмет:</b> — Заявление о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	N/A	В отношении истца отсутствуют санкции.	<p>Отсутствуют основания для признания исключительной компетенции (какие-либо ограничительные меры со стороны иностранных государств).</p> <p>Истцом не представлено доказательств того, что ему было отказано в выдаче разрешения согласно общему запретительному приказу судов Великобритании</p>	<b>Отказано: нет ограничительных мер.</b>

<sup>13</sup> У следующих дел аналогичная фабула: Определение Арбитражного суда Московской области от 4 мая 2022 года и Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2022 года по делу № А41-29805/2022, Определение Арбитражного суда Московской области от 15 июля 2022 года по делу № А41-50751/2022, Определение Арбитражного суда Калужской области от 2 сентября 2022 года по делу № А23-3392/2022, Определение Арбитражного суда Московской области от 27 июля 2022 года по делу № А41-55119/2022, Определение Арбитражного суда Тульской области от 23 августа 2022 года по делу № А68-8123/2022, Определение Арбитражного суда Калужской области от 2 сентября 2022 года, Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2022 года и Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 февраля 2023 года и Определение ВС РФ об отказе в передаче на рассмотрение СКЭС от 13 июня 2023 года по делу № А23-6339/2022, Определение Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2023 года по делу № А40-32921/2023, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 декабря 2022 года, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 января 2023 года, Определение ВС РФ об отказе в передаче на рассмотрение СКЭС от 24 мая 2023 года по делу № А40-158201/2022 (в акте суда первой инстанции не было анализа), Определение Арбитражного суда Калужской области от 7 марта 2023 года по делу № А23-11531/2022, Определение Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2023 года по делу № А40-14885/2023.

<p><b>На что ссылался истец:</b></p> <p>— Препятствие инициировать разбирательство в иностранном суде в связи с общим запретительным приказом судов Великобритании.</p>			<p>(либо что он обращался за получением такого приказа). Кроме того, ответчики находятся в Нидерландах, а не в Великобритании. Следовательно, наличие запретительного приказа не является безусловным основанием для применения ст. 248.1 АПК и обращения истца в Арбитражный суд Московской области.</p> <p>Иных доказательств применения к истцу мер ограничительного характера истцом не представлено.</p>	
---	--	--	---	--

68.ДЕЛО № А41-15847/2023

Определение Арбитражного суда Московской области от 9 марта 2023 года

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Калинина С.И. (истец);</li> <li>— Компании «Mandale Construction Limited» (Великобритания), «Mandale Investments Limited» (Великобритания) (ответчики).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался истец:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Судебными органами Великобритании введен общий законодательный приказ, в соответствии с которым истец не может обратиться в суд без получения разрешения.</li> </ul>	<p>N/A</p>	<p>Факт введения ограничительных мер в отношении истца не подтвержден.</p>	<p>Отсутствуют основания для признания исключительной компетенции (какие-либо ограничительные меры со стороны иностранных государств). Истец пытается необоснованно истолковать ст. 248.1 АПК РФ в свою пользу для искусственного создания видимости наличия у российских судов компетенции по рассмотрению настоящего спора.</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер.</b></p>

69.ДЕЛО № А40-98426/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — ИП Богданенко Ю.Н. (истец);                      — Компания «CITYTHINKING SL» (Испания) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск об обязанности исполнить обязательства по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Арбитражный суд Мадрида (МИАС).</p>	<p>В отношении истца отсутствуют ограничительные меры.</p>	<p>Суд указал на отсутствие оснований для применения ст. 248.1, 248.2 АПК РФ.</p> <p>Суд указал на то, что сам по себе факт введения в отношении российских компаний и граждан ограничительных мер не свидетельствует о невозможности осуществления правосудия в иностранном арбитраже.</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер.</b></p>

70.ДЕЛО № А21-10438/2022

Определение Арбитражного суда Калининградской области от 9 сентября 2022 года

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2022 года

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 января 2023 года

Определение Верховного суда Российской Федерации от 5 июня 2023 года  
(передача на рассмотрение в СКЭС)

Определение СКЭС Верховного суда Российской Федерации от 4 июля 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Администрация Советского городского округа (истец);</li> <li>— Администрация муниципалитета Пагегяй (Литва, г. Пагегяй) (ответчик).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск в связи с нарушением ответчиком партнерского договора со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Не установлено (ответчик находится в Литве, соглашение между сторонами подписано на территории Литвы и подчинено законодательству Литвы).</p>	<p>Судебный акт не содержит сведений об ограничительных мерах в отношении истца.</p>	<p><b>Позиция СКЭС ВС РФ:</b></p> <p>Суды не учли ряд обстоятельств. В частности, Литва ввела ограничения на выдачу виз, что является ограничительными мерами и делает практически невозможным личное участие российских лиц в заседаниях местного государственного суда – литовские лица не имеют таких ограничений. Литва входит в список недружественных государств. Кроме того, тот факт, то спорное соглашение подчинено праву Литвы, не свидетельствует,</p>	<p><b>Дело направлено на второй круг определением ВС РФ.</b></p> <p><b>Отказано: нет ограничительных мер.</b></p>

			<p>что российские суды не могут рассмотреть спор.</p> <p><b>Позиция нижестоящих судов:</b></p> <p>Суд указал на отсутствие оснований для применения ст. 248.1, 248.2 АПК РФ без дальнейшего анализа.</p>	
--	--	--	--	--

71.ДЕЛО № А56-77023/2020

Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 июня 2022 года

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2022 года

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 января 2023 года

Определение Верховного суда РФ от 28 апреля 2023 года  
(отказ в передаче на рассмотрение СКЭС)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — ООО «Ваагнер-Биро РУС» (истец); — АО «Ренейссанс Констракшн» (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск об истребовании имущества со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p>Исковое заявление оставлено без рассмотрения. Конкурсный управляющий истца заявил о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитража в г. Лондон, Англия.</p>	<p>Суд указал, что каких-либо ограничительных мер ни в отношении истца, ни в отношении ответчика не вводилось.</p>	<p>Суд указал на то, что ссылка истца на ст. 248.1 АПК РФ несостоятельна, поскольку данная норма не применима к настоящему делу (отсутствуют доказательства действия ограничительных мер в отношении истца).</p> <p>Статья 248.1 АПК РФ действовала на момент при первичном рассмотрении дела, ссылка на нее была возможна лишь при рассмотрении вопроса об оставлении иска без рассмотрения. Однако в указанный момент истец не заявлял возражений на основе ст. 248.1 АПК.</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер.</b></p>

## 72.ДЕЛО № А40-109450/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2022 года<sup>14</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>            — CAO «ВСК» (истец);            — Компания HUK-COBURG (Польша) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>            — Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Суды Польши (общие правила подсудности).</p>	<p>Суд указал на недоказанность введения ограничительных мер в отношении истца.</p>	<p>Поскольку факт введения ограничительных мер в отношении истца не установлен, основания для применения ст. 248.1 АПК РФ отсутствуют.</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер.</b></p>

<sup>14</sup> У следующих дел аналогичная фабула: Определение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2022 года по делу № А40-129426/2022, Определение Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2022 года по делу № А40-129095/2022.



73.ДЕЛО № А40-44458/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 19 мая 2022 года<sup>15</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>                      — ООО «СК РОСТОК» (истец);                      — АО «Риццани де Эккер С.П.А.» (филиал итальянской компании) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b>                      — Иск о взыскании убытков по договору со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC).</p>	<p>Суд указал на недоказанность введения ограничительных мер в отношении истца.</p>	<p>Суд указал, что для применения ст. 248.1 АПК необходимо, как минимум, доказать факт введения ограничительных мер в отношении стороны по спору, а также возникшие в результате этого преграды в доступе к правосудию. Истец не доказал, что против него введены ограничительные меры. По мнению суда, запреты на перелеты никак не влияют на доступ истца к правосудию и возможно рассмотреть спор онлайн.</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер.</b></p>

<sup>15</sup> Аналогичная фабула в следующих делах: Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2022 года по делу № А40-145398/2022 (суд указал, что отсутствуют основания для применения ст. 248.1 АПК РФ, однако, поскольку ответчик не явился и не возражал, счел возможным рассмотреть спор по существу), Определение Арбитражного суда города Москвы от 13 апреля 2023 года по делу № А40-12364/2023. **15 июня 2023 года определение отменено Девятым арбитражным апелляционным судом и направлено на второй круг.** Аналогичная позиция в Определении Арбитражного суда города Москвы от 4 июля 2022 года и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2022 года по делу № А40-75861/2022. **26 января 2023 года Арбитражный суд Московского округа вынес постановление, которым отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.** По мнению суда, исполнение арбитражного соглашения приведет к явному нарушению принципа справедливости или будет явно противоречить публичному порядку, в связи с чем судами приняты акты в нарушение процессуальных норм. **3 апреля 2023 года производство прекращено судом первой инстанции в связи с отказом от иска.**

74.ДЕЛО № А41-70235/2021

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2022 года  
(ранее ссылок на ст. 248.1 АПК РФ не содержалось)

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2022 года

Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-22298 от 30 ноября 2022 года  
(отказ в передаче на рассмотрение СКЭС)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — ИП С.К. Громов (истец); — Компания «R.G.I. Residential Holdings Limited» (Кипр) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Иск о взыскании убытков со ссылкой на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</p> <p><b>На что ссылался истец:</b> — Поскольку в отношении ответчика введены ограничительные меры США и ЕС, спор относится к исключительной подсудности российских арбитражных судов.</p>	<p>Окружной суд города Никосии, Республика Кипр.</p>	<p>Не уточняется, о каких именно ограничительных мерах ЕС и США, введенных в отношении ответчика, заявлял истец, однако из судебного акта следует, что истец ссылался на то, что конечным собственником ответчика является ВЭБ.РФ.</p>	<p>Суд указал на то, что в отношении ответчика не были введены ограничительные меры ЕС или США, и истцом не доказано, что конечным собственником ответчика является ВЭБ.РФ.</p> <p>По смыслу закона обращение к механизму, предусмотренному ст. 248.1 АПК РФ, является правом лица, в отношении которого введены ограничительные меры.</p> <p>При этом в данном споре ответчик не только не обращается за применением ст. 248.1 АПК РФ, но и прямо возражает против компетенции российских судов.</p> <p>По мнению суда, истец, который не находится под ограничительными мерами иностранных государств и,</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер в отношении истца.</b></p>

			соответственно, не имеет права обращаться к средствам правовой защиты, предусмотренным ст. 248.1 АПК, пытается необоснованно истолковать норму в свою пользу для искусственного создания видимости наличия у российских судов компетенции по рассмотрению спора.	
--	--	--	--	--

75.ДЕЛО № А76-14096/2021

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2022 года  
(ранее ссылок на ст. 248.1 АПК РФ не содержалось)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — АО «КМЗ» (истец); — Компания «Т Машинери» (Чехия) (ответчик).</p> <p><b>Предмет:</b> — Заявление о запрете совершать действия и о взыскании убытков со ссылкой в апелляционной инстанции на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ (по аналогии закона).</p> <p>Ответчиком заявлено ходатайство о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, данное ходатайство было удовлетворено.</p> <p><b>На что ссылался истец:</b> — (В суде апелляционной инстанции) на основании ст. 248.1 АПК, указав на то, что в ситуации введения ограничительных мер в</p>	<p>Арбитражный суд Пермского края (место причинения вреда).</p>	<p>Факт введения ограничительных мер в отношении истца не подтвержден.</p>	<p>В настоящем деле отсутствуют основания для применения положений ст. 248.1 АПК, поскольку материалами дела не подтвержден факт введения в отношении истца санкций, а также отсутствуют основания для применения нормы по аналогии закона, поскольку существуют процессуальные нормы, регулирующие спорные правоотношения.</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер.</b></p> <p><b>Дело передано на рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.</b></p>

<p>отношении российского юридического лица иностранным государством российское лицо вправе обратиться в суд по месту своего нахождения.</p>				
---	--	--	--	--

76.ДЕЛО № А19-16290/2021

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2022 года  
(ранее ссылок на ст. 248.1 АПК РФ не содержалось)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— К. Васкес Алонсо (Испания) (истец);</li> <li>— ПАО «Иркутскэнерго», АО «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.», АО «Национальный расчетный депозитарий», ПАО «Сбербанк России», Банк «Bank of New York Mellon» (США) (ответчики).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о взыскании убытков со ссылкой в на исключительную компетенцию суда по ст. 248.1 АПК РФ.</li> </ul> <p><b>На что ссылался истец:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Между истцом, ПАО «Иркутскэнерго» и иностранным банком отсутствует действительное арбитражное или пророгационное соглашение, поскольку истец не подписывал</li> </ul>	<p>В зависимости от категории спора:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Лондонский международный третейский суд (LCIA) или</li> <li>— Федеральные суды США и суды штата в районе Манхэттена.</li> </ul>	<p>Судебный акт не содержит каких-либо сведений об ограничительных мерах.</p>	<p>Суд не анализировал применение ст. 248.1 АПК РФ, указав на наличие соглашений о передаче споров в арбитраж и иностранные государственные суды.</p>	<p><b>Отказано: нет оснований для признания исключительной компетенции.</b></p>

<p>депозитарный договор;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>— Подлежит применению ст. 248.1 АПК РФ, поскольку в случае применения истцом иска в судах США его требования не будут удовлетворены, что ограничивает доступ к правосудию;</li><li>— Иные основания, не связанные со ст. 248.1 АПК РФ.</li></ul>				
---	--	--	--	--

**ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 248.2 АПК РФ (О ЗАПРЕТЕ  
ИНИЦИИРОВАТЬ/ПРОДОЛЖАТЬ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО)**



**Судом применена статья 248.2 АПК РФ и наложен запрет инициировать/продолжать разбирательство**

**77.ДЕЛО № А40-94700/2023**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 15 июня 2023 года**

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО «Авиакипатал-Сервис» (заявитель);</li> <li>— Airbus S.A.S. (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Запрет продолжать разбирательство №27590/НВН в ICC;</li> <li>— Взыскать с иностранной компании сумму в размере 200 000 долларов США на случай неисполнения запрета.</li> </ul>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитража в г. Париже, Франция.</p>	<p>Суд указал, что заявитель является 100%-ным дочерним обществом Госкорпорации «Ростех», в отношении которой введены санкции ЕС.</p>	<p>Суд продублировал правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3).</p> <p>Суд указал на то, что спор с участием лица из недружественного государства, принявшего ограничительные меры, по его мнению, «будет рассмотрен на территории иностранного государства без соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе, касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия».</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Присужден штраф на случай неисполнения запрета.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

## 78.ДЕЛО № А40-284737/2021

Определение Арбитражного суда Самарской области от 27 апреля 2023 года<sup>16</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО «Совфракт» (заявитель);</li> <li>— Мохидин Мохамед Шейх Дауд (требование выделено в отдельное производство), Шри Четан Шах (Индия) (лица, против которых испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Запрет иностранным гражданам совместно и/или по отдельности инициировать и/или продолжать судебные разбирательства в иностранных судах против заявителя, в том числе его работников и/или представителей.</li> </ul>	<p>Иностранные граждане предъявили иски в отношении заявителя в различные суды, в том числе в суды Индии, в частности, в Высокий суд Бомбея.</p>	<p>Суд указал на то, что заявитель находится под санкциями, поскольку он включен в перечень подсанкционных резидентов (ссылка на письмо ФНС России).</p>	<p>Суд цитировал акты по иным делам, ссылаясь на преимущественное положение иностранных лиц по сравнению с российскими подсанкционными лицами. По мнению суда, в условиях ограничительных мер возможности заявителя по защите прав за рубежом ограничены.</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

<sup>16</sup> См. дело с аналогичной фабулой: Определение Арбитражного суда города Москвы от 14 июля 2023 года по делу № 40-129338/2023.

## 79.ДЕЛО № А55-6617/2023

Решение Арбитражного суда Самарской области от 21 апреля 2023 года<sup>17</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО Ракетно-Космический Центр «Прогресс» (заявитель);</li> <li>— Компания «Sodern» (Франция) (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Запрет продолжать разбирательство в иностранном суде;</li> <li>— Запрет инициировать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже за пределами территории РФ, в том числе в ICC.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Торговый (государственный) суд города Кретей (Франция) (где компания инициировала процесс).</li> <li>— Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитража в г. Мюнхен, Германия (оговорка в контрактах).</li> </ul>	<p>В отношении заявителя действуют персональные санкции ЕС.</p> <p>В обоснование невозможности исполнить обязательства по поставкам компания ссылалась на санкции ЕС (секторальные).</p>	<p>Суд основывался на подходе, изложенном в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3).</p> <p>Суд указал на санкции в отношении заявителя и на то, что во Франции и Германии, как странах-членах ЕС, соблюдение гарантий беспристрастности ставится под сомнение.</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений отсутствует.</b></p>

<sup>17</sup> Дело с аналогичной фабулой: Определение Арбитражного суда г. Москвы от 24 апреля 2023 года по делу № А41-18709/2023.

80.ДЕЛО № А40-50169/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 18 августа 2022 года

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2022 года

Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС22-23744 от 20 декабря 2022 года  
(отказ в передаче на рассмотрение)

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b> — АО «БМ-Банк» (заявитель); — АО «Риццани де Эккер С.П.А.» (филиал итальянской компании) (лицо, против которого испрашивается запрет).</p> <p><b>Предмет:</b> — Заявление о запрете продолжать разбирательство в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате.</p> <p><b>На что ссылался заявитель:</b> — Невозможность привлечь квалифицированных юристов по причине отказа компании, с</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитража в г. Стокгольм, Швеция.</p>	<p>Заявитель – на 99,9% дочернее предприятие Банка ВТБ, находящегося под санкциями ЕС 2014 и 2022 годов.</p>	<p>Суд кассационной инстанции отменил определение первой инстанции с формальной ссылкой на Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3).</p> <p>Суд первой инстанции проанализировал обстоятельства дела и согласился с доводами иностранной компании.</p> <p>Суд первой инстанции проанализировал правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) применительно к настоящему делу.</p>	<p><b>Арбитраж запрещен судом кассационной инстанции. Ранее отказано судом первой инстанции.</b></p> <p><b>Суд первой инстанции истолковал Определение СКЭС ВС РФ как устанавливающее опровержимую презумпцию. Кассационный суд отменил решение без анализа,</b></p>

<p>которой ранее было заключено соглашение о представлении интересов в международном арбитраже, от оказания услуг;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Невозможность уплаты арбитражных и иных сборов по причине запрета переводов по системе SWIFT;</li> <li>— Невозможность участвовать в заседании в виду запрета на воздушное сообщение со странами ЕС;</li> <li>— Отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном арбитраже ввиду введения ЕС санкций.</li> </ul> <p><b>На что ссылалось лицо, в отношении которого испрашивается запрет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Отсутствие запрета на привлечение иностранных юристов;</li> <li>— Наличие возможности привлечения российских квалифицированных юристов;</li> <li>— Отключение от SWIFT не повлияло на возможность оплаты арбитражных сборов;</li> <li>— Возможность оплаты через иные банки, не отключенные от SWIFT;</li> <li>— Возможность оплаты арбитражных расходов другой стороной;</li> <li>— Место арбитража - правовая фикция;</li> </ul>			<p>Суд первой инстанции исходил при этом из принципа равенства сторон и указал, что в истолковании ВС РФ отсутствие обязанности заявителя доказывать ограничения доступа к правосудию не препятствует второму участнику спора приводит доводы об обратном. В противном случае нарушается основополагающий принцип справедливости разбирательства и равенства сторон.</p> <p>Суд первой инстанции установил, что компетентная арбитражная институция обладает статусом ПДАУ в РФ, следовательно, прошла дополнительную проверку перед аккредитацией в Минюсте РФ. Также институция официально заявила о равном отношении к сторонам независимо от их происхождения.</p> <p>Кроме того, в назначении двух из трех арбитров участие принимал заявитель.</p> <p>Судом не установлена невозможность назначения квалифицированных юристов заявителем, невозможность оплаты арбитражных и иных сборов. Суд также указал на возможность заявителя участвовать в арбитражном слушании онлайн.</p>	<p><b>ограничился формальной ссылкой на позицию СКЭС ВС РФ.</b></p>
---	--	--	--	---

<ul style="list-style-type: none"> <li>— Участие в слушаниях онлайн;</li> <li>— Беспристрастность разбирательства в международном арбитраже, с учетом его аккредитации в РФ в качестве ПДАУ, а также ввиду специальных положений об этом, публичных заявлений и писем сторонам;</li> <li>— Беспристрастность арбитров ввиду того, что БМ-Банк избрал 2/3 арбитров;</li> <li>— Злоупотребление заявителем правом в виду осуществления активной позиции в рамках рассматриваемого в международном арбитраже спора (подача встречного иска, участие в назначении 2 из 3 арбитров).</li> </ul>			<p>Суд первой инстанции также принял во внимание активную позицию заявителя в ходе арбитража, расценив указанное в условиях заявления о запрете продолжать арбитраж в качестве злоупотребления правом.</p>	
--	--	--	--	--

81.ДЕЛО № А28-6575/2022

Определение Арбитражного суда Кировской области от 31 августа 2022 года

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31 января 2023 года

Определение Верховного Суда РФ от 6 апреля 2023 года  
(отказано в передаче на рассмотрение в СКЭС)<sup>18</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Кутявин А.С. (заявитель);</li> <li>— Банк «AS PNB Banka» (Латвия) (лицо, против которого испрашивается запрет, в лице администратора неплатежеспособности).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете продолжать разбирательство в суде Видземского поместья г. Риги.</li> </ul> <p><b>На что ссылается заявитель:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Беспристрастность и справедливость иностранного суда вызывает сомнения;</li> <li>— Банк узко толкует правовую</li> </ul>	<p>Суд Видземского поместья г. Риги.</p>	<p>Непосредственно ограничительные в отношении заявителя не введены.</p> <p>Действуют визовые ограничения Латвии в отношении россиян, которые кассационный суд истолковал как ограничительные меры.</p>	<p><b>Позиция суда кассационной инстанции:</b></p> <p>Суд истолковал визовые ограничения в отношении россиян как меру ограничительного характера.</p> <p><b>Позиция суда первой инстанции (1 круг):</b></p> <p>Приостановление приема заявлений российских граждан о выдаче визы посольством Латвии не является ограничительной мерой по смыслу процессуального законодательства, поскольку не носит индивидуальный характер.</p> <p>Суд учитывал, что в деле</p>	<p><b>Арбитраж запрещен судом кассационной инстанции. Ранее отказано судом первой инстанции.</b></p>

<sup>18</sup> Дело с аналогичной фабулой: Определение Арбитражного суда Кировской области от 20 июня 2023 года по делу № А28-2754/2023.

<p>позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3). По мнению заявителя, понятие «ограничительные меры» необходимо толковать комплексно и с учетом того, что позиция ВС РФ вынесена до начала специальной военной операции, то есть в условиях, когда ограничительных мер общего характера, таких как визовый запрет для всех российских граждан, не существовало;</p> <p>— Заявитель представил скриншоты переписки с посольством Латвии в России, где содержалась информация о том, что приостановлен прием заявлений российских граждан на получение визы. Заявитель указывал на то, что такой общий визовый запрет не отличается от личного визового запрета в отношении конкретного лица.</p>			<p>отсутствовали сведения о принятии странами ЕС единого согласованного решения о запрете на въезд российских граждан и подчеркнул отличие такого решения от приостановления приема заявлений о выдаче лиц посольством отдельного государства.</p> <p>Доказательства введения ограничительных мер в отношении заявителя отсутствуют.</p>	
---	--	--	--	--



## 82.ДЕЛО № А70-26488/2022

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 1 марта 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО «Тюменнефтегаз» (заявитель);</li> <li>— Компания «First National Petroleum Corporation» (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иск о запрете продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже и о взыскании денежных средств.</li> </ul> <p><b>На что ссылался заявитель:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иностранные юридические фирмы заявили о прекращении оказания услуг заявителю. Таким образом, у заявителя отсутствует возможность участвовать в разбирательстве. Ушедшие консультанты заявителя указали, что опросили более дюжины шведских фирм на предмет</li> </ul>	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) в г. Стокгольм, Швеция.</p>	<p>Суд изучил структуру владения заявителя и пришел к выводу, что заявитель на 100% принадлежит (прямо и косвенно) подсанкционному лицу, следовательно, по мнению суда, на заявителя распространяются ограничительные меры ЕС.</p> <p>Решением Совета ЕС № 2022/430 введен запрет на сделки резидентов ЕС с субъектами из России, в которых участвует правительство, в частности, с ПАО «НК Роснефть», субъектами вне ЕС, в</p>	<p>Суд продублировал (без ссылки) правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) и указал, что само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>По мнению суда, заявитель испытывает следующие существенные препятствия для участия в арбитражном разбирательстве: невозможность привлечения квалифицированных шведских консультантов, что имеет важное значение, поскольку спор возник из договора, подчиненного шведскому праву, а с учетом заявленных требований существенное значение имеют процессуальные аспекты шведского законодательства.</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p>

<p>участия в арбитраже в интересах заявителя, но получили отказы;</p> <p>— Заявитель несколько раз просил состав арбитража прекратить разбирательство или приостановить его на неопределенный срок в связи с наличием существенных препятствий для продолжения разбирательства. Таким образом, SCC [состав арбитража], сославшись на право заявителя на доступ к правосудию, одновременно нарушил право на защиту заявителя;</p> <p>— Иностранного эксперт, привлеченный заявителем, сообщил об отказе от оказания независимых юридических услуг. В отсутствие возможности опроса эксперта другой стороной в арбитраже доказательственная ценность такого заключения может снизиться. Ушедшие консультанты заявителя указывали, что им не удалось найти замену эксперту.</p>		<p>которых более 50% долей имеет «Роснефть».</p> <p>Заявитель на 100% принадлежит АО «РН Холдинг», АО «РН Холдинг» принадлежит ПАО «Роснефть» напрямую на 0,86% и через контролируруемую им на 100% кипрскую компанию Rosneft International Holdings Limited – на 99,14%.</p>	<p>Суд указал, что даже если заявитель сможет привлечь консультантов и/или экспертов, он будет лишен возможности оплаты их услуг, поскольку банки отказываются обслуживать санкционных лиц, а возможность оплаты в евро и долларах США для российских лиц затруднена.</p> <p>На случай неисполнения запрета суд назначил неустойку в размере требований, заявленных в арбитраже.</p>	
--	--	---	--	--

## 83.ДЕЛО № А60-17936/2022

## Определение Арбитражного суда Свердловской области от 14 февраля 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АК «Уральские Авиалинии» (заявитель);</li> <li>— Компания «GASL Leasing Ireland No. 2 Limited» (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже за пределами РФ;</li> <li>— Заявление о присуждении денежной суммы на случай неисполнения судебного запрета в размере на усмотрение суда за каждый день неисполнения судебного акта.</li> </ul> <p><b>На что ссылался заявитель:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Односторонние ограничительные меры существенно нарушают баланс интересов сторон договора;</li> <li>— Невозможность участия</li> </ul>	<p>Лондонский международный третейский суд (LCIA).</p>	<p>Заявитель относится к числу подсанкционных лиц (Регламент ЕС № 2022/328)</p>	<p>Суд продублировал правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) и указал, что само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд указал, что Регламент ЕС требует одностороннего расторжения ранее заключенных договоров лизинга и возврата взятых в лизинг воздушных средств лизингодателям из стран ЕС. По мнению суда, данные ограничительные меры существенно нарушают баланс интересов сторон договора.</p> <p>Суд также указал, что Регламент ЕС № 2022/334 запрещает любые перелеты из России на территорию ЕС. По мнению суда, это делает</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Однако суд не присудил неустойку, поскольку не нашел оснований для ее наложения – факта неисполнения акта суда.</b></p>

<p>заявителя в арбитражном разбирательстве;</p> <p>— Арбитражное разбирательство не прекращено, имеется риск неправомерного взыскания иностранной компанией убытков в ситуации, когда заявитель лишен возможности осуществлять свою защиту из-за ограничительных мер.</p>			<p>невозможным участие заявителя в арбитраже и значительно усложняет взаимодействие заявителя с иностранной компанией.</p> <p>Также суд учитывал, что Секретариат LCIA сократил срок на подачу заявителем ответа на заявление иностранной компании в арбитраже с 28 до 13 дней. По мнению суда, в таких обстоятельствах заявитель был лишен достаточного времени на подготовку позиции по делу.</p> <p>Кроме того, суд указал, что спор с участием лица, находящегося в недружественном государстве (Ирландия) будет рассмотрен на территории иностранного государства без соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства. По мнению суда, объективная и беспристрастная судебная защита прав и интересов российского юридического лица может осуществляться только в России (суд также указал на недружественный статус Великобритании).</p> <p>Относительно заявления о присуждении судебной неустойки суд указал, что это его право, а не обязанность, и отказал в удовлетворении заявления. По мнению суда, поскольку не</p>	
---	--	--	---	--

			<p>установлено оснований для удовлетворения требования, а именно факта неисполнения акта суда. Однако это не препятствует заявителю впоследствии обратиться в рамках данного дела с заявлением о присуждении неустойки, размер которой будет определяться судом с учётом обстоятельств дела, на основании представленного стороной понятного расчёта и установленным ограничением – размером исковых требований, уже предъявленных в иностранном суде или арбитраже.</p>	
--	--	--	--	--

**84.ДЕЛО № А40-98907/2022****Определение Арбитражного суда города Москвы от 24 августа 2022 года****Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 ноября 2022 года****Определение Верховного суда РФ от 10 марта 2023 года  
(отказ в передаче на рассмотрение СКЭС)<sup>19</sup>**

<b>Краткое описание фактических обстоятельств дела</b>	<b>Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор</b>	<b>На какие ограничительные меры ссылалась сторона</b>	<b>Анализ суда</b>	<b>Результат рассмотрения дела судом</b>
<b>Стороны:</b> — ОАО «РЖД» (заявитель);	Венский международный	На момент рассмотрения дела в	Само по себе применение санкций уже создает российской стороне	<b>Удовлетворено.</b>

<sup>19</sup> Дела с аналогичной фабулой: Определение Арбитражного суда города Москвы от 7 июля 2023 года по делу № А40-29801/2023; Определение Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2023 года по делу № А40-29783/2023; Определение Арбитражного суда города Москвы от 4 апреля 2023 года и Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 июля 2017 года по делу № А40-262826/2022, Определение Арбитражного суда города Москвы от 8 ноября 2022 года и Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 февраля 2023 года, Определение Верховного суда РФ от 10 мая 2023 года (отказ в передаче на рассмотрение СКЭС) по делу № А40-98870/2022, Определении Арбитражного суда города Москвы от 2 ноября 2022 года, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 февраля 2023 года, Определении Верховного суда РФ от 3 мая 2023 года (отказ в передаче на рассмотрение СКЭС) по делу № А40-98865/2022, Определение Арбитражного суда города Москвы от 4 апреля 2023 года и Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июня 2023 года по делу № А40-29793/2023 (в данном деле суд наложил запрет только на определенный форум и отказал в части требований о запрете на инициирование судебных разбирательств в иных иностранных судах и арбитража по всем спорам, вытекающим из договора, поскольку, по мнению суда, арбитражное учреждение или суд должны быть определенными), Определение Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2022 года, Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2022 года (производство по апелляционной жалобе прекращено), Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 декабря 2022 года по делу № А40-51964/2022 (по указанному делу взыскана судебная неустойка за нарушение запрета инициировать разбирательство в ИСС (Определение Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2022 года)).

Кроме того, компания Сименс не смогла обжаловать обеспечительные меры, введенные судом в рамках данного спора по заявлению ОАО «РЖД» в виде передачи в пользу ОАО «РЖД» для хранения и использования оборудования и запасных частей, необходимых для исполнения спорного договора. Суд указал, что доводы компании «Сименс» о незаконности обеспечительных мер, поскольку приняты без соблюдения специальной формы и порядка, установленного АПК РФ, противоречат, среди прочего, положениям ст. 248.1 АПК РФ: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 августа 2022 года по делу № А56-45455/2022 (дело не учтено в статистике, поскольку не анализирует вопрос исключительной компетенции).

<p>— Компания «Сименс» (ФРГ) (лицо, против которого испрашивается запрет).</p> <p><b>Предмет:</b></p> <p>— Заявление о запрете инициировать арбитражное разбирательство по всем спорам, возникшим из договора о техническом обслуживании и ремонте электропоездов (или каких-либо оплетающих его изменений) или в связи с ним, либо относящимся к его нарушению, расторжению или недействительности.</p>	<p>арбитражный центр (VIAC).</p>	<p>отношении ОАО «РЖД» введены санкции ЕС, Великобритании, США.</p>	<p>препятствия в доступе к правосудию (Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3)).</p> <p>В условиях действия ограничительных мер в отношении заявителя спор с участием лица, находящегося в государстве, применившем санкции, будет рассмотрен на территории иностранного государства без соблюдения гарантий справедливого разбирательства, в том числе беспристрастности.</p> <p>Как указал суд, объективная и беспристрастная судебная защита прав юридического лица в настоящее время может осуществляться только в пределах территории и юрисдикции Российской Федерации.</p> <p>Суд также установил, что поведение компании (обращение в суд ФРГ с заявлением о признании допустимости арбитражного разбирательства в VIAC; направление претензии в адрес заявителя) явно свидетельствует о ее намерении вести разбирательства в отношении ОАО «РЖД» «односторонне, под юрисдикцией иностранного суда».</p>	<p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Нет анализа ограничений фактического доступа к правосудию.</b></p>
--	----------------------------------	---	---	---

## 85.ДЕЛО № А40-222671/2022

## Определение Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ОАО «РЖД» (заявитель);</li> <li>— Компании «VR Group Plc» (Финляндия), «Oy Karelian Trains Ltd» (Финляндия), «OP Corporate Bank Plc» (Финляндия) (лица, против которых испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете инициировать судебные [арбитражные] разбирательства в соответствии с Арбитражным регламентом FAI, SCC, в иных иностранных судах и арбитражах, международных коммерческих арбитражах по всем спорам, вытекающих из договоров и сделок.</li> </ul> <p><b>На что ссылался заявитель:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Невозможность привлечь квалифицированных международных юристов;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC);</li> <li>— Арбитражный институт при Центральной торговой палате Финляндии (FAI).</li> </ul>	<p>На момент рассмотрения дела в отношении ОАО «РЖД» введены санкции ЕС, Великобритании, США.</p>	<p>Суд усмотрел «угрозу предъявления» требований иностранными компаниями к заявителю в действиях иностранных компаний в виде одностороннего отказа от исполнения обязательств по договорам, факта наличия обеспечения по банковскому кредитному договору.</p> <p>Суд указал, что из-за санкций заявитель лишен возможности должным образом участвовать в иностранных разбирательствах ввиду невозможности нанять квалифицированных юристов, оплатить арбитражные и иные сборы, фактически участвовать в слушаниях из-за ограничений в визах, воздушных и иных ограничений сообщения с «местом проведения арбитража (Финляндия)».</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ ограничений фактического доступа к правосудию носит формальный характер.</b></p>



<p>— Отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном арбитраже в виду введения санкций ЕС и проведения политики, направленной на дискредитацию российских компаний.</p>				
---	--	--	--	--

**86.ДЕЛО № А40-55650/2022**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 21 апреля 2022 года**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 5 сентября 2022 года**

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ПАО «ИЛ» (заявитель);</li> <li>— ГП «Антонов» (Украина) (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете продолжать разбирательство в VIAC по спору между сторонами;</li> <li>— Взыскать компенсацию на случай нарушения запрета в размере заявленных в арбитраже требований.</li> </ul> <p>Изначально заявитель подал заявление об обеспечительных мерах в виде запрета продолжать разбирательство, в удовлетворении которого отказано по формальным основаниям (суд указал на невозможность наложить запрет в отношении самого иностранного</p>	<p>Венский международный арбитражный центр (VIAC).</p>	<p>Заявитель является 100% дочерней компанией ПАО «ОАК», находящегося под введенными ЕС и США в феврале 2022 года санкциями.</p>	<p>Суд опирался на правовую позицию, сформулированную в Определении СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3).</p> <p>Необходимо учитывать распределение бремени доказывания, согласно которому заявителю достаточно доказать факт введения в отношении него ограничительных мер, а другой стороне – отсутствие у заявителя препятствий в осуществлении надлежащей правовой защиты.</p> <p>Суд согласился с доводами заявителя, также указав на невозможность фактического участия в слушаниях, с учетом визовых и воздушных ограничений.</p>	<p><b>Удовлетворено. Взыскана неустойка.</b></p> <p><b>Суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Изначально отказано в запрете в виде обеспечительных мер по формальным основаниям (невозможно вынести запрет в отношении арбитражного центра).</b></p>

<p>арбитража, такой запрет возможен только в отношении стороны спора).</p> <p><b>На что ссылался заявитель:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Невозможность привлечь квалифицированных международных юристов;</li> <li>— Невозможность оплатить арбитражный сбор;</li> <li>— Отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном арбитраже в виду введения санкций ЕС и проведения политики, направленной на дискредитацию российских компаний.</li> </ul>			<p>Суд также учитывал то, что арбитр не принял во внимание неоднократные просьбы заявителя о продлении сроков для согласования правовой позиции и ответа на позицию истца. Из данных обстоятельств суд сделал вывод о пристрастности арбитра и об отсутствии беспристрастности международного коммерческого арбитража.</p> <p>Суд также указал на ответ Европейской Комиссии на запрос арбитражной институции о разъяснении применения антироссийских санкций, согласно которому запрет на осуществление транзакций распространяется, в том числе, на предоставление арбитражных услуг. При этом, несмотря на прямой запрет, международный коммерческий арбитраж продолжает производство по делу, что суд оценил как индикатор отсутствия беспристрастности арбитража.<sup>20</sup></p>	
---	--	--	---	--

<sup>20</sup> В настоящий момент расходы, связанные с ведением международного коммерческого арбитража, прямо выведены из-под запрета на осуществление транзакций.

87.ДЕЛО № А40-156736/2020

Определение Арбитражного суда города Москвы от 8 октября 2021 года

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 января 2022 года

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО «Совфрайт» (заявитель);</li> <li>— Компания «Prosperity Estates Ltd.» (Великобритания) (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде;</li> <li>— Присуждение денежных средств на случай неисполнения судебного запрета.</li> </ul> <p><b>На что ссылался заявитель:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Компанией «Prosperity Estates Ltd.» будет инициировано против заявителя производство в иностранном суде (компания</li> </ul>	<p>Суды г. Лондон, Великобритания.</p>	<p>АО «Совфрайт» включено в перечень резидентов, в отношении которых введены ограничительные меры иностранными государствами (ссылка на письмо ФНС РФ).</p>	<p>Суд, оценив представленные в дело доказательства, со ссылкой на правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) и Арбитражного суда Московского округа в Постановлении от 25.01.2021 по делу № А40-201344/2020, сделал вывод о том, что пророгационная оговорка ставит компанию в преимущественное положение по сравнению с заявителем.</p> <p>Суд счел, что фактически заявитель в настоящее время может защищать свои права только на территории РФ. Суд указал на ограничение возможностей заявителя по финансированию затрат «на иностранное</p>	<p><b>Удовлетворено.</b></p> <p><b>При анализе суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ суда оснований для применения запрета носил формальный характер и не соответствовал обстоятельствам дела.</b></p>

<p>направила претензию в адрес заявителя);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Наличие ограничительных мер и поведение компании непосредственно свидетельствуют о том, что пророгационное соглашение в договоре не может быть исполнено, в условиях действующего санкционного режима возможности заявителя по защите своих прав и экономических интересов существенно ограничены;</li> <li>— Ограничительные меры препятствуют лицам, попавшим под них, обратиться к иностранным адвокатам: нужно получить разрешение от органов власти, в котором может быть немотивированно отказано;</li> <li>— Та же процедура нарушает основополагающие права на выбор защитника по усмотрению защищаемого;</li> <li>— Многие компании зарубежных стран, не только США, отказывают в сотрудничестве с теми, кто внесен в список SDN.</li> </ul> <p><b>На что ссылалось лицо, в отношении которого испрашивается запрет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявителем не представлено доказательств препятствий в доступе к британскому правосудию;</li> <li>— Примеры судебных дел, которые</li> </ul>			<p>арбитражное разбирательство», хотя в деле поднимался вопрос о рассмотрении дела в иностранном суде, а не международном коммерческом арбитраже.</p> <p>Суд первой инстанции изначально отказал в присуждении неустойки, указав на отсутствие доказательств возбуждения производства в иностранном суде. Позднее суд кассационной инстанции направил дело на второй круг рассмотрения, указав на необходимость исследовать факт возбуждения производства в иностранном суде. На втором круге рассмотрения, установив, что в производстве российского суда находится поручение иностранного суда об извещении о соответствующем процессе, суд присудил неустойку.</p>	
---	--	--	---	--

<p>приведены заявителем о предвзятости западных судов, не могут быть приняты во внимание без изучения всех обстоятельств участия этих лиц и/или их представителей в судебных процессах.</p>				
---	--	--	--	--

88.ДЕЛО № А43-411/2022

Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 17 октября 2022 года

Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 ноября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— ПАО «ГАЗ» (заявитель);</li> <li>— Компания «AIG Europe S.A. Finland Branch», (Финляндия) (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета продолжать разбирательство в SCC в рамках производства по ст. 248.1 АПК РФ;</li> <li>— Судебная неустойка на случай нарушения обеспечительных мер;</li> <li>— Запрет продолжать разбирательство в SCC в порядке ст. 248.2 АПК РФ.</li> </ul>	<p>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC).</p>	<p><b>Определение об обеспечительных мерах:</b></p> <p>Текст определения не содержит указаний на какие-либо обеспечительные меры.</p> <p><b>Определение о прекращении производства по делу:</b></p> <p>Дело рассмотрено в закрытом судебном заседании, текст определения скрыт.</p>	<p><b>Определение об обеспечительных мерах:</b></p> <p>Суд цитировал правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) в той части, что меры о запрете продолжать разбирательства эффективны до того момента, пока действия не совершены.</p> <p>Суд проанализировал обстоятельства дела, применив ст. 90-91 АПК РФ, и пришел к выводу, что соблюдены требования для наложения обеспечительных мер.</p> <p>Суд установил, что производство в SCC не завершено и решение, обозначенное как окончательное, на дату вынесения определения не было вынесено. На основании указанного суд удовлетворил</p>	<p><b>Удовлетворено (обеспечительные меры).</b></p> <p><b>Обеспечительные меры вынесены до окончания рассмотрения дела о запрете продолжать разбирательство в SCC.</b></p> <p><b>Заявитель отказался от требований по ст. 248.2 АПК РФ, производство прекращено.</b></p>

<p>ПАО «ГАЗ» обратилось с иском к иностранной компании о взыскании страхового возмещения в российский суд (дело № А43-18920/2021). После этого иностранная компания обратилась в SCC с требованиями о признании неправомерности взыскания ПАО «ГАЗ» денежных средств по договору страхования и о взыскании убытков, понесенных в связи с судебным спором.</p> <p>Далее ПАО «ГАЗ» обратилось с заявлением о запрете продолжать разбирательство в SCC в отношении выплаты страхового возмещения.</p> <p>Однако в ходе производства было установлено, что окончательное решение SCC должно было быть вынесено до 21.10.2022. При этом рассмотрение дела о наложении запрета было назначено на 26.10.2022. В этой связи ПАО «ГАЗ» в рамках дела о наложении запрета обратилось с заявлением о наложении обеспечительных мер в виде запрета продолжать разбирательство.</p> <p>Позднее производство по делу о наложении запрета продолжать разбирательство по правилам SCC прекращено в связи с отказом ПАО «ГАЗ» от требований (материалы дела скрыты).</p>			<p>заявление о принятии обеспечительных мер.</p> <p><b>Определение о прекращении производства по делу:</b></p> <p>Дело рассмотрено в закрытом судебном заседании, текст определения скрыт.</p> <p>Производство по делу прекращено в связи с отказом от требований.</p>	
---	--	--	--	--



<p><b>На что ссылался заявитель (заявление об обеспечительных мерах):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Поскольку рассмотрение дела о наложении запрета продолжать разбирательство в SCC назначено на 26 октября 2022 года, тогда как окончательное арбитражное решение должно быть вынесено до 21 октября 2022 года, создается реальная угроза невозможности исполнения судебного акта российского суда по делу о запрете продолжать разбирательство в SCC, так как на момент принятия акта российским судом уже будет вынесено окончательное арбитражное решение;</li> <li>— Ввиду сказанного заявителю может быть причинен значительный ущерб, поскольку требования о запрете продолжать разбирательство и материальные требования относительно страхового возмещения, рассматриваемые в российском суде, по отношению к требованиям в SCC являются взаимоисключающими;</li> <li>— В случае удовлетворения SCC требований иностранных</li> </ul>				
--	--	--	--	--

<p>компании и исполнения данного решения на территории РФ или за рубежом до вынесения российским судом акта по делу о наложении запрета продолжать разбирательство в SCC, права заявителя в части требований в другом деле о взыскании страхового возмещения будут нарушены, поскольку с него будут взысканы денежные средства, заявитель будет лишен возможности на использование данной суммы собственных средств до даты восстановления своих прав, если такое восстановление может состояться. В результате заявителю может быть причинен значительный материальный ущерб.</p>				
--	--	--	--	--

**Судом отказано в применении статьи 248.2 АПК РФ и наложении запрета инициировать/продолжать разбирательство**

89.ДЕЛО № А53-2849/2022				
Определение Арбитражного суда Ростовской области от 10 февраля 2022 года				
Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Багданов Ю.Ю. – акционер ПАО Коммерческий банк «Центр-Инвест» (заявитель);</li> <li>— Европейский банк реконструкции и развития, «Немецкое общество по инвестициям и развитию», В.В. Высоков, Т.Н. Высокова (лица, против которых испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета на инициирование или продолжение разбирательства в иностранном суде по спорам, вытекающим из акционерного соглашения.</li> </ul>	N/A	<p>Судом не приведен анализ каких-либо ограничительных мер в отношении заявителя. Вместо этого суд основывался на критериях, предусмотренных процессуальным законодательством для введения обеспечительных мер.</p>	<p>Суд указал на то, что заявитель вправе обратиться за запретом в порядке искового производства (т.е. не обеспечительных мер). Таким образом, суд не нашел оснований для удовлетворения требований в части запрета.</p>	<p><b>Отказано.</b></p> <p><b>Суд не анализировал основания для применения ст. 248.2 АПК РФ.</b></p>

90.ДЕЛО № А56-108695/2022

Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 марта 2023 года

Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 июня 2023 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— АО «Концерн Титан-2» (заявитель);</li> <li>— Компания «BAFO ss ou» (Финляндия) (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета инициировать и продолжать судебные и арбитражные разбирательства в отношении заявителя и его филиала в Финляндии;</li> <li>— Заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета арбитрам продолжать арбитраж по заявлению иностранной компании, в том числе рассматривать вопросы компетенции и требования по существу;</li> </ul>	<p>Арбитражный суд по месту нахождения истца [компания истолковала как третейский суд]/Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области.</p>	<p>Отсутствуют ограничительные меры (суд не анализировал), в качестве таких мер заявитель трактовал ограничения транспортного сообщения и сложности с наймом юристов.</p>	<p>Суд указал, что заявитель не обратился с «соответствующим иском» (вероятно, имея ввиду неверную процессуальную форму), а заявление об антиисковом запрете подал в форме обеспечительных мер в рамках данного дела. Данное заявление носит превентивный характер и теряет актуальность, когда действия, против которых оно направлено, уже совершены.</p> <p>Однако суд не указал, о каких действиях идет речь, отказав в удовлетворении заявления в полном объеме.</p>	<p><b>Отказано по формальным основаниям.</b></p> <p><b>Анализ фактических ограничений доступа к правосудию отсутствует.</b></p>

<p>— В случае неисполнения определения суда взыскать солидарно с иностранной компании, ее представителей и арбитров неустойку в размере твердой суммы (сумма требований иностранной компании в арбитраже) и пени за каждый день неисполнения судебного акта.</p> <p><b>На что ссылается заявитель:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Иностранная компания инициировала против заявителя на территории Финляндии арбитраж;</li> <li>— Заявитель спорит с юрисдикцией арбитража, при этом решение по юрисдикции с высокой вероятностью будет вынесено в пользу компании в срок до предварительного заседания по настоящему делу (согласно процессуальному графику арбитража);</li> <li>— Заявитель заявлял отвод арбитрам, поскольку все арбитры граждане Финляндии, что создает сомнения в беспристрастности, однако отвод не был удовлетворен;</li> <li>— Даже если арбитры укажут на отсутствие юрисдикции, государственный суд Финляндии принял к производству аналогичные иски требования компании;</li> <li>— Затруднительность найма и</li> </ul>				
---	--	--	--	--

<p>оплаты услуг финских юристов, отказ местных фирм работать с заявителем из-за санкций;</p> <p>— Невозможность присутствовать на слушаниях очно из-за ограничений транспортного сообщения между Финляндией и Россией.</p>				
--	--	--	--	--

91.ДЕЛО № А40-127650/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 13 октября 2022 года

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b>  — АО «Стройтрансгаз» (заявитель);  — Компания «IFIS investicni fond a.s.» (Чехия) (лицо, против которого испрашивается запрет).</p> <p><b>Предмет:</b>  — Заявление о запрете продолжать международный коммерческий арбитраж за пределами РФ.</p> <p><b>На что ссылается заявитель:</b>  — Невозможность привлечь международных юристов;  — Невозможность оплатить арбитражные и иные сборы;  — Отсутствие беспристрастности и гарантий справедливого разбирательства в международном коммерческом арбитраже.</p>	<p>Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC).</p>	<p>В отношении заявителя введены ограничительные меры ЕС и США, предусматривающие запрет на заключение сделок на покупку товаров (работ, услуг) с компаниями данных стран, на перевод денежных средств или получение денежных средств в оплату за поставленные товары (работы, услуги).</p>	<p>Суд сослался на правовую позицию СКЭС ВС РФ в Определении от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3) о том, что сам по себе факт введения ограничительных мер свидетельствует об ограничении доступа к правосудию.</p> <p>Единственная причина, по которой суд отказал в наложении запрета – наличие окончательного решения по существу спора на момент рассмотрения судом заявления о запрете продолжать арбитражное разбирательство.</p> <p>Суд сделал формальный вывод о невозможности заявителя надлежащим образом участвовать в международном арбитраже.</p>	<p><b>Отказано: арбитражем вынесено окончательное решение по существу спора.</b></p> <p><b>При анализе суд основывался на Определении СКЭС ВС РФ.</b></p> <p><b>Анализ суда оснований для применения запрета носил формальный характер.</b></p>

92.ДЕЛО № А40-85951/2022

Определение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2022 года<sup>21</sup>

Краткое описание фактических обстоятельств дела	Иностранный форум, в котором планировалось рассмотрение / рассматривался спор	На какие ограничительные меры ссылалась сторона	Анализ суда	Результат рассмотрения дела судом
<p><b>Стороны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Кузнецов А.И. (заявитель);</li> <li>— Компания «Амазон Сервисиз Юроп Сарл» (лицо, против которого испрашивается запрет).</li> </ul> <p><b>Предмет:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления судебного разбирательства в суде Великобритании.</li> </ul> <p><b>На что ссылался заявитель:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Нет сомнений в том, что компания, узнав о мерах, введенных рядом недружественных государств, в том числе Великобританией, в виде запрета на проведение</li> </ul>	<p>Суд графства мэров и лондонского Сити у окружного судьи Сондерс (Великобритания).</p>	<p>Заявителем не представлено каких-либо доказательств введения в отношении него ограничительных мер иностранными государствами.</p>	<p>Отсутствуют основания для принятия обеспечительных мер (какие-либо меры со стороны иностранных государств).</p> <p>Суд может наложить запрет инициировать или продолжать разбирательство, но не приостановить иностранное разбирательство.</p> <p>При этом положения ст. 248.1 и 248.2 АПК не предусматривают возможность запрета иностранному суду продолжать рассмотрение спора.</p>	<p><b>Отказано: нет ограничительных мер.</b></p>

<sup>21</sup>Дела с аналогичной фабулой: Определение Арбитражного суда города Москвы от 3 октября 2022 года, Определение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2022 года, Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 марта 2023 года, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2023 года, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2023 года по делу № А40-87298/2022.



<p>трансграничных переводов, решила воспользоваться установленными ограничениями для лишения заявителя права на эффективную судебную защиту и доступ к правосудию.</p>				
--	--	--	--	--