

Форс-мажор и санкции

По состоянию на 08:00 (время московское) 17 июня 2022 года

Disclaimer: В обзоре приводится информация по состоянию на 08:00 (время московское) 17 июня 2022 года о нормативных актах, принятых федеральными органами власти в ответ на недружественные действия США и примкнувших к ним стран, которые могут оказать влияние на лиц, ведущих бизнес в российской федерации. Данные в настоящем обзоре представлены лишь в информационных целях и не предназначены для решения конкретно вашей ситуации и не заменяют собой консультацию практикующего юриста.



Общее правило

Форс-мажор освобождает от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств при осуществлении предпринимательской деятельности, если надлежащее исполнение оказалось *временно невозможным*¹.

В связи с этим отправной точкой для применения института форс-мажора является определение того, стало ли исполнение обязательства полностью или частично невозможным. В текущих обстоятельствах «специальная операция на территории Украины» сама по себе не создаёт объективной невозможности выполнения работ, оказания услуг и исполнения иных обязательств на территории Российской Федерации. Если вводимые санкции, контрсанкции, иные ограничения внутри и вне России, а также их последствия, влекут невозможность исполнения обязательств для должника, то такой случай может подпадать под критерии форс-мажора.

Должник должен быть готов доказать состав форс-мажора в суде согласно ранним разъяснениям Верховного суда РФ, а именно²:

1. Наличие и продолжительность **чрезвычайных и непредотвратимых** обстоятельств. При этом под чрезвычайностью подразумевается исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях (т.е. разумное лицо на месте должника, обладая всей доступной должнику информацией и той информацией, которая могла быть доступна этому должнику, не могло бы предвидеть таких обстоятельств³). Под непредотвратимостью обычно понимаются случаи, когда любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.
2. Наличие **причинно-следственной связи** между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств. Несмотря на то, что данный элемент является одним из ключевых, а суды часто отказывали в применении ст. 401 (3) ГК РФ из-за недоказанности причинно-следственной связи, судебная практика не выработала однозначного стандарта доказывания такой связи. В

¹ Статья 401 (3) Гражданского кодекса РФ.

² См. п.п. 8-10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 в ред. от 22.06.2021; см. также по аналогии ответ на вопрос 7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020 (**Обзор ВС РФ по COVID № 1**). Вполне вероятно, что в скором времени Верховный суд РФ даст разъяснения в связи с обстоятельствами, сложившимися в результате «специальной операции на территории Украины».

³ «Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации» (отв. ред. А.Г. Карапетов) («М-Логос», 2017), п. 3.4 (а) к статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.



литературе можно встретить следующий стандарт: «из обстоятельств дела очевидно, что при отсутствии такого обстоятельства нарушения обязательства не произошло бы»⁴.

3. Непричастность стороны к созданию форс-мажора, то есть его **внешний характер**.
4. Добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков и уменьшения ущерба кредитора. В первую очередь данное требование подразумевает **уведомление** контрагента о форс-мажоре и последующем изменении его условий⁵. Во вторую очередь – добросовестные попытки должника **исполнить обязательство альтернативными способами**.

Частные случаи

Ответ на вопрос, попадают ли сложившиеся и складывающиеся обстоятельства под форс-мажор, зависит от обстоятельств конкретного дела. Аналогичного подхода придерживается Московская ТПП: «Чтобы признать санкционные ограничения форс-мажором, необходимо оценить их влияние на невозможность исполнения конкретного нарушенного обязательства по договору. Таким образом, признание ограничительных мер иностранного государства (санкций) форс-мажором возможно только после детального рассмотрения договора и иных документов»⁶.

При этом стоит учитывать, что суды традиционно не считали форс-мажором финансово-экономический кризис, изменение курсов валют, девальвацию национальной валюты, отсутствие денежных средств, повышение цен на товары и услуги и т.д. После санкций 2014 года судебная практика содержит как акты в пользу того, что санкции могут составлять форс-мажор, так и свидетельствующие об обратном⁷. Также можно обнаружить практику о том, что даже эмбарго не признавалось форс-мажором, поскольку у должника существовала возможность приобрести аналогичный товар у другого поставщика⁸.

В силу закона и на основании разъяснений Верховного суда РФ также традиционно не считались форс-мажором нарушение обязанностей со стороны

⁴ Архипов Д.А. Модификация обязательств при наступлении форс-мажора: теория и практика («Судья», 2020, № 7), С. 59 - 64.

⁵ При этом неисполнение обязанности по уведомлению кредитора не влечет непризнание обстоятельств форс-мажором, но обязывает должника возместить кредитору убытки, которые вызваны неуведомлением.

⁶ <https://mostpp.ru/projects/uslugi-mtpp-dlya-biznesa/vydacha-zaklyucheniya-o-nalichii-obstoyatelstv-nepreodolimoy-sily-fors-mazhore/>; см. также разъяснения иных региональных палат, например у Южно-Уральской ТПП <https://chel.dk.ru/news/237165226>.

⁷ См. например, Решение МКАС при ТПП от 03.07.2019 по делу № М-243/2018.

⁸ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.06.2014 по делу № Ф07-6569/2013.



контрагентов должника и неправомерные действия его представителей, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств⁹. Однако в 2020 году Верховный суд РФ допустил, что даже законодательно исключенный случай отсутствия у должника необходимых денежных средств при определенных обстоятельствах может быть признан форс-мажором¹⁰.

В качестве приложения к настоящему документу предлагаем обзор некоторой судебной и арбитражной практики по данному вопросу за период с 2014 года.

Текущая конъюнктура российской законодательной и правоприменительной практики свидетельствует о том, что вероятность признания форс-мажором санкций и иных сопутствующих обстоятельств значительно повышается.

ТПП РФ, в частности, к форс-мажору уже давно относит ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций¹¹. В марте текущего года ТПП РФ подтвердила возможность сертификации ограничительных или иных специальных мер, принимаемых руководством государств, в качестве форс-мажора¹². Более того, согласно СМИ ТПП РФ подготовила законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ, согласно которому предприниматели могут освобождаться от ответственности, если они не могут выполнить свои обязательства перед контрагентами, в том числе из-за ограничения западными странами поставок импортных комплектующих в условиях санкций¹³.

С другой стороны ТПП субъектов не спешат выдавать сертификаты о форс-мажоре на типичные в нынешних обстоятельствах случаи. Например, Московская ТПП указывает, что не подпадает под форс-мажор нарушение обязательства по поставке товара в Россию из-за невозможности произвести оплату иностранному поставщику вследствие введения санкций в отношении банка / отказа иностранных логистических компаний и перевозчиков в транспортировке товара из-за границы¹⁴. Вероятно, что ТПП субъектов ждут разъяснений от ТПП РФ в части типичных санкционных случаев и продолжают руководствоваться ранее сформулированными правилами о форс-мажоре.

⁹ Статья 401 (3) Гражданского кодекса РФ, п. 8 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 в ред. от 22.06.2021.

¹⁰ Ответ на вопрос № 7 Обзора ВС РФ по COVID № 1.

¹¹ Пункт 1.3 Положения о порядке свидетельствования ТПП РФ обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (ред. от 26.01.2022). См. также п. 1.3 Постановления Совета ТПП РФ от 24.06.2021 № 7-2 «Об утверждении Положения о свидетельствовании уполномоченными торгово-промышленными палатами обстоятельств непреодолимой силы по договорам (контрактам), заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности».

¹² <https://news.tpprf.ru/ru/news/3058941/>; <https://news.tpprf.ru/ru/news/3067162/>.

¹³ <https://tass.ru/ekonomika/14068959>.

¹⁴ <https://mostpp.ru/projects/uslugi-mtpp-dlya-biznesa/vydacha-zaklyucheniya-o-nalichii-obstoyatelstv-nepreodolimoy-sily-fors-mazhore/>.



При этом на текущий момент абсолютного понимания по всем актуальным случаям нет и у самой ТПП РФ. Президент ТПП РФ направил письмо в адрес председателя Верховного суда РФ с запросом разъяснить, можно ли в текущей ситуации рассматривать в качестве форс-мажора для российского производителя ситуацию, когда исполнение им договорных обязательств становится невозможным в виду санкционных ограничений на поставку в РФ необходимых иностранных комплектующих, даже если между ним и иностранным контрагентом не был заключен договор купли-продажи (поставки) иностранных комплектующих¹⁵.

Судя по законодательным инициативам, текущее правовое регулирование не позволяет признать форс-мажором некоторые ситуации, которые, по мнению государственных органов, должны попадать под форс-мажор при введенных ограничениях. Так, Премьер-министр РФ поручил Минюсту и Минэкономразвития подготовить предложения, предусматривающие возможность признания западных санкций форс-мажором для нарушителей договорных обязательств¹⁶. 22 марта 2022 года в Государственную Думу РФ был внесен законопроект от П.В. Крашенинникова о дополнении действующего законодательства временными положениями¹⁷.

В соответствии с законопроектом № 92282-8 предлагается ввести следующие положения¹⁸:

1. Обязательство прекращается, если в результате санкций исполнение обязательства объективно становится окончательно невозможным.
2. Лицо не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, если докажет, что исполнение объективно оказалось временно невозможным в условиях санкций (уточняется, что для целей обеспечения исполнения обязательств должник не считается нарушившим обязательство, если стороны не договорились об ином после принятия закона).
3. Сторона обязательства вправе отказаться от договора, если другая сторона не исполнила или ненадлежащим образом исполнила обязательство в результате объективной временной невозможности его исполнения из-за санкций (при этом по общему правилу способы обеспечения исполнения указанного договорного обязательства продолжают обеспечивать обязанности, которые сохраняются после отказа от договора либо связаны с этим отказом). На сторону, которая правомочна отказаться от договора,

¹⁵ <https://news.tpprf.ru/ru/news/3058941/>.

¹⁶ <https://www.forbes.ru/finansy/459403-pravitel-stvo-sobiraetsa-priznat-sankcii-fors-mazorom-dla-biznesa>.

¹⁷ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/92282-8>.

¹⁸ См. также иные положения в отношении займов от контролирующих иностранных лиц российским акционерным обществам, а также в отношении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса РФ.



возлагается обязанность предупредить в разумный срок другую сторону о намерении отказаться от договора.

4. По соглашению сторон, заключенному после 23 февраля 2022 года, обеспечительный платеж в счет обеспечения может состоять во внесении акций, облигаций, иных ценных бумаг или вещей, определенных родовыми признаками, как подлежащих, так и не подлежащих передаче по обеспечиваемому обязательству.

Согласно законопроекту предлагается не применять к лицам, которые способствовали «недружественным действиям иностранных государств и международных организаций, связанным с введением ограничительных мер в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц», то есть введению санкций.

Пока законодатель и правоприменитель ищут точки соприкосновения по вопросу форс-мажора и санкций, для минимизации рисков участнику хозяйственных отношений рекомендуется предпринять следующие шаги.

Рекомендации

- Сверьтесь с положением о форс-мажоре в вашем договоре на предмет положений, дополняющих или изменяющих общие правила, закрепленные в законе и судебной практике (например, исключение или включение ряда обстоятельств в качестве форс-мажора).
- Проверьте возможность исполнения обязательства альтернативным способом. Например, из-за логистических ограничений должник не может получить товар или технологию из-за границы, а аналоги доступны для закупки на территории РФ или из дружественных стран. Бездействие может привести к тому, что суд не согласится с наличием форс-мажора.
- Своевременно уведомите контрагента о невозможности исполнить обязательства с описанием обстоятельств, препятствующих исполнению, и уведомляйте контрагента о любых изменениях данных обстоятельств (в договоре могут быть конкретизированы сроки и порядок для такого уведомления).
- Рассмотрите возможность обращения в ТПП РФ или ТПП региона, в зависимости от природы сделки, для получения сертификата о форс-мажоре. Получение такого сертификата не является обязательным для доказывания форс-мажора, как и его наличие не гарантирует того, что суды/арбитры согласятся с выводом ТПП без необходимости доказывания всех элементов форс-мажора в суде/арбитраже. Тем не менее, сертификат от ТПП будет хорошим дополнительным аргументом в пользу



невозможности исполнения обязательств. Обращаем внимание, что в некоторых договорах может быть установлено обязательное получение сертификата для удостоверения форс-мажора, что в отсутствие такого сертификата может влечь негативные выводы суда. Более того некоторые суды толкуют получение сертификата в качестве добросовестного поведения стороны.

- Собирайте и фиксируйте все документальные подтверждения в пользу невозможности исполнения обязательств. Например, в отношении COVID-19 ТПП РФ запрашивала, среди прочего, локальные акты должника по вопросам организации деятельности компаний в период действия указов президента о нерабочих днях¹⁹.
- Помните, что форс-мажор сам по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после отпадения обстоятельств²⁰. Кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, возникшей в связи с наступлением форс-мажора, он утратил интерес в исполнении²¹. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления форс-мажора²². Если кредитор не отказался от договора, должник после отпадения обстоятельств форс-мажора обязан исполнить обязательство в разумный срок²³ (строительные договоры часто указывают на соразмерное продление сроков выполнения работ).
- Если исполнение обязательств всё же возможно, но стало экономически убыточно/невыгодно, то рассмотрите применение иных институтов, например, существенное изменение обстоятельств или типичное для строительных договоров положение об изменении законодательства.
- Если обстоятельства привели к полной или частичной объективной невозможности исполнения обязательства, имеющей постоянный (неустранимый) характер, данное обязательство прекращается полностью или в соответствующей части на основании статей 416 и 417 ГК РФ.
- Отслеживайте текущие изменения законодательства, разъяснения судов и руководства ТПП.

¹⁹ Письмо ТПП РФ от 10.04.2020 № 04в/0086 «О порядке подготовки заключений об обстоятельствах непреодолимой силы (форс-мажора) в связи с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19)».

²⁰ Пункт 8 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 в ред. от 22.06.2021.

²¹ Там же.

²² Там же.

²³ См. например, ответ на вопрос № 5 Обзора ВС РФ по COVID № 1.



Список приложений:

Приложение № 1. Практика российских государственных и третейских судов по вопросу признания санкций форс-мажором на основании пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации9

Приложение № 2. Практика российских государственных и третейских судов и иностранных арбитражей по вопросу признания санкций форс-мажором на основании статьи 79 Конвенции ООН «О договорах международной купли-продажи товаров» 1980 года.....66

Авторы



Степан Султанов

Руководитель проектов практики международного коммерческого арбитража

s.sultanov@kiaplav.ru



Анастасия Рябова

Младший юрист практики международного коммерческого арбитража

a.ryabova@kiaplav.ru

Форс-мажор и санкции

Приложение № 1. Практика российских государственных и третейских судов по вопросу признания санкций форс-мажором на основании пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации

По состоянию на 12:00 (время московское) 14 июня 2022 года

Disclaimer: В обзоре приводится информация по состоянию на 12:00 (время московское) 14 июня 2022 года о нормативных актах, принятых федеральными органами власти в ответ на недружественные действия США и примкнувших к ним стран, которые могут оказать влияние на лиц, ведущих бизнес в российской федерации. Данные в настоящем обзоре представлены лишь в информационных целях и не предназначены для решения конкретно вашей ситуации и не заменяют собой консультацию практикующего юриста.

Оглавление

Позиции государственных судов, вынесенные после 24 февраля 2022 года, по вопросу признания санкций, введенных после 24 февраля 2022 года, форс-мажором	11
Позиции государственных судов, вынесенные после 24 февраля 2022 года, по вопросу признания санкций, введенных до 24 февраля 2022 года, форс-мажором	17
Позиции государственных судов, вынесенные до 24 февраля 2022 года, по вопросу признания санкций, введенных до 24 февраля 2022 года, форс-мажором	20
Позиции третейских судов, вынесенные до 24 февраля 2022 года, по вопросу признания санкций, введенных до 24 февраля 2022 года, форс-мажором	55

Позиции государственных судов, вынесенные после 24 февраля 2022 года, по вопросу признания санкций, введенных после 24 февраля 2022 года, форс-мажором

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2022 № 18АП-4751/2022 по делу № А76-45757/2021			
1.	<p>Министерство здравоохранения Челябинской области заключило договор на поставку медицинской станции сжатого воздуха со спецификацией. Поставщик не поставил товар в срок, в связи с чем министерство обратилось в суд.</p> <p>В обоснование задержки поставщик ссылался на коронавирусные ограничения и на санкции, введенные в феврале-марте 2022 года.</p>	<p>«Более того, ссылка подателя апелляционной жалобы на вводимые санкции, как обстоятельство, препятствовавшее исполнению контракта также не принимается, поскольку обязательство обществом должно было быть исполнено более чем за 3 месяца до рассматриваемых событий.</p> <p>Следовательно, в материалах дела отсутствуют и ответчиком в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации какие-либо доказательства наличия причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами (ограничения, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции, введение санкций) и невозможностью своевременного исполнения обязательства по поставке товара».</p>	<p>Суд не признал ссылку поставщика на введение санкций как обоснование просрочки поставки товара форс-мажором.</p> <p>Суд исходил из того, что срок наступления обязательства по договору наступил за три месяца до введения санкций 2022 года.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022 № 17АП-5529/2022 по делу № А60-54839/2021			
2.	<p>Региональный комитет по управлению имуществом заключил договор купли-продажи нежилых помещений (часть здания кинотеатра передана в собственность общества с ограниченной ответственностью). Согласно договору платежи покупателем вносились ежемесячно.</p> <p>Продавец обратился в суд в связи со систематической неуплатой покупателем платежей.</p> <p>Покупатель ссылаясь на последствия мирового кризиса в связи с пандемией, последствия коронавируса ограничений и мировые санкции против России.</p>	<p>«...в 2020 году Думой городского округа «Город Лесной» было принято решение от 29.04.2020 № 186 «Об оказании мер имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в условиях ухудшения ситуации в результате распространения на новой коронавирусной инфекции», в мае 2020 года ответчик обратился к истцу с заявлением о предоставлении льготы по внесению платежей по договору, в соответствии с дополнительным соглашением от 19.05.2020 на период с апреля по декабрь 2020 года ответчику была предоставлена отсрочка оплаты, платежи по основному долгу не начислялись, что следует из представленного расчета.</p> <p>Учитывая приведенные разъяснения вышестоящего суда и установленные по делу фактические обстоятельства, свидетельствующие о реализации ответчиком права на отсрочку платежей по договору, оснований полагать размер задолженности необоснованным, а начисление периодических платежей, а также санкций за нарушение сроков внесения платежей неправомерным не имеется.»</p>	<p>Суд не признал обстоятельством форс-мажора по договору купли-продажи недвижимости финансовые затруднения, вызванные ковидными ограничениями и антироссийскими санкциями, когда покупатель не совершал предусмотренные договором регулярные платежи.</p> <p>Однако суд не привел анализ влияния санкций на возможность ответчика исполнить обязательство.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение Арбитражного суда города Москвы 06.05.22 по делу № А41-8371/22¹			
3.	<p>Стороны заключили договор поставки асфальтобетонной смеси. Поставщик обратился с иском о расторжении договора. Обосновывал это ковидными последствиями и санкциями, которые сделают исполнение договора невозможным.</p> <p>Суд при анализе аргументов поставщика также анализировал возможность наступления обстоятельств форс-мажора при исполнении договора.</p>	<p>«...введение ограничительных мер дискриминационного характера в 2022 году, необходимость поиска новых поставщиков и изменение маршрутов, способов и увеличение времени доставки расходных материалов, в том числе с учётом проведения операции по денацификации, могут быть в совокупности признаны судом основаниями для расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств.</p> <p>Дальнейшее сохранение контракта приведёт к невозможности исполнения истцом обязательств поставщика по независящим от него обстоятельствам, предъявления к нему претензий с последующим начислением штрафных санкций, и фактическому срыву выполнения работ по капитальному ремонту и ремонту дорог.</p> <p>В совокупности указанные обстоятельства могут привести к невозможности исполнения обязательств обществом в целом, в том числе перед третьими лицами, приводящих к несостоятельности (банкротству) истца.»</p>	<p>Суд признал, что в случае, если должник продолжит исполнять договор поставки в условиях санкций 2022 года, наступит невозможность исполнения обязательств из договора в силу непредвиденных обстоятельств.</p>

¹ См. также Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.22 по делу № А41-13431/22 (аналогичные обстоятельства дела).

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение Арбитражного суда города Москвы 31.05.22 по делу № А40-58928/2022			
4.	<p>Стороны заключили договор лизинга на автомобиль. Лизингодатель оплатил полную стоимость транспортного средства, однако продавец не передал лизингополучателю автомобиль.</p> <p>Продавец утверждал, что в результате введения экономических санкций в феврале 2022 года против России завод-производитель увеличил стоимость автомобиля.</p>	<p>«Как полагает Истец, пределы возможного изменения такой цены, и возможные обстоятельства, влекущие эти изменения, были известны ответчику при заключении договора купли-продажи, поскольку ответчик длительное время (с 2002 г.) осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере дилерских услуг с заводом-изготовителем транспортных средств.</p> <p>Учитывая изложенные обстоятельства, истец справедливо отмечает, что указание на неисполнение заводом-изготовителем своевременно договоренностей с ответчиком может являться основанием для применения мер ответственности к заводу, но не может являться основанием для освобождения ответчика от обязательств по Договору купли-продажи.»</p>	<p>Суд не признал изменение цен в условиях санкций против России в 2022 году форс-мажором в случае, когда продавец в рамках договора лизинга отказался передавать товар из-за увеличения его стоимости.</p> <p>Суд согласился с тем, что продавец имеет более чем 20-летний опыт деятельности в сфере дилерских услуг и мог предвидеть изменение цен, в связи с чем нет оснований для признания обстоятельств форс-мажором.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.22 по делу № А56-13654/2022			
5.	<p>Стороны заключили договор поставки. Товар был поставлен, но не был оплачен. Поставщик требовал уплаты неустойки за просрочку платежа покупателем.</p> <p>Ответчик ссылался на то, что его основной поставщик из Чехии в связи с Распоряжением Правительства РФ №1230-р ограничил количество поставок в адрес ответчика. Также 24 февраля 2022 года польский поставщик ответчика сообщил, что полностью прекращает поставки в его пользу. Ответчик утверждал, что 24 февраля была прервана цепочка поставок товаров, что повлияло на текущий объем деятельности и привело к невозможности оплаты товара. Несмотря на это, ответчик продолжает выплаты в адрес истца.</p>	<p>«Рассмотрев доводы ответчика, суд полагает, что они не могут являться основанием для освобождения ответчика от ответственности за нарушение обязательства по оплате товара, поскольку ответчик не пояснил, каким образом введенные недружественными странами санкции повлияли на возможность оплаты товара на территории Российской Федерации в адрес компании-резидента.»</p>	<p>Суд не признал экономические затруднения покупателя, вызванные отказом его основного контрагента из Европы продолжать поставки из-за санкций против России в 2022 году, обстоятельством форс-мажора.</p> <p>Суд указал на то, что простого указания на то, что из-за того, что иностранный контрагент перестал поставлять товар покупателю по договору, недостаточно.</p> <p>Подробное обоснование, какие элементы форс-мажора ответчиком не доказаны, в акте не содержится.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление арбитражного суда Приморского края от 31.05.22 по делу № А51-2251/2022			
6.	<p>Стороны заключили дилерский договор. Ответчик не оплатил часть товара.</p> <p>Ответчик ссылаясь на фактическую и экономическую ситуацию в результате введения санкций против России, которая вызвала невозможность исполнить обязательство по оплате товара.</p>	<p>«Введение экономических санкций странами ЕС и США в отношении РФ само по себе не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство могло явиться следствием увеличени[я] для ответчика сроков оплаты поставленного и полученного... товара, а также не может служить основанием для освобождения ответчика от обязанности оплатить товар в срок, установленный дилерским договором.</p> <p>В свою очередь, применение экономических санкций к РФ, как результат сложившейся международной политики, не может быть квалифицировано как обстоятельство непреодолимой силы и являющееся основанием для нарушения ответчиком своих обязательств по дилерскому договору.</p> <p>Судом отмечается, что ухудшение стабильности коммерческой деятельности ответчика само по себе не является основанием для освобождения последнего от взыскания финансовой санкции за просрочку исполнения обязательств по оплате поставленного и полученного товара. Ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, должен был предполагать наступление рисков, связанных с неисполнением обязательств по заключенному им дилерскому договору.»</p>	<p>Суд не признал невозможность уплаты задолженности в связи с изменением экономической ситуации ввиду санкций обстоятельством форс-мажора.</p> <p>Суд указал на то, что само по себе применение экономических санкций не является обстоятельством форс-мажора. Ответчик мог предусмотреть наступление рисков при заключении договора.</p>

Позиции государственных судов, вынесенные после 24 февраля 2022 года, по вопросу признания санкций, введенных до 24 февраля 2022 года, форс-мажором

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 г. № 11АП-3252/2022 по делу №А65-27730/2020			
7.	<p>Министерство обороны заключило договор на изготовление и поставку комплекса модернизированной воздушной мишени. Однако поставщик не исполнил обязательство.</p> <p>Поставщик обосновывал просрочку санкциями (запрет ЕС на поставку товаров двойного назначения, часть комплектующих подпадали под эту категорию), поставщик подтвердил обстоятельства сертификатом о форс-мажоре.</p>	<p>«[Т]оргово-промышленная палата является негосударственной некоммерческой организацией, созданной в организационно- правовой форме союза для представления и защиты законных интересов своих членов и в целях развития предпринимательства, экономической и внешнеторговой деятельности, реализации иных целей и задач, предусмотренных настоящим Законом. Таким образом, торгово-промышленная палата не является органом государственной или муниципальной власти.</p> <p>Следовательно, представленные заключения Торгово-промышленной палаты Республики Татарстан № 2/990 от 07.11.2019 и № 2/122 от 04.02.2020 не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств, подтверждающих возникновение обстоятельств непреодолимой силы в обоснование неисполнения и (или) ненадлежащего исполнения должником условий контракта.»</p>	<p>Суд не признал невозможность поставить товар в связи с санкциями обстоятельством форс-мажора по договору поставки, поскольку договор был заключен и действовал в период, когда санкции уже действовали, а также поставщик не уведомил покупателя в порядке, предусмотренном договором.</p> <p>Суд при этом указал, что сертификат ТПП, на который ссылался поставщик, не является надлежащим доказательством форс-мажора, поскольку ТПП не является органом власти.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2022 по делу № А40-446412/22			
8.	<p>Стороны заключили договор поставки бумажных и полиграфических материалов. Покупатель не оплатил товар в срок, в связи с чем продавец обратился в суд.</p> <p>Покупатель ссылаясь на ковид и санкции ЕС против России, не приведя подробную конкретизацию.</p>	<p>«Обязательства ответчика перед истцом являются денежными и никак не связаны с введением экономических ограничений странами ЕС против России.</p> <p>Кроме того, неисполнение обязательств контрагентами перед ответчиком не являются основанием для неуплаты задолженности перед истцом.»</p>	<p>Суд не признал невозможность исполнения денежных обязательств в связи с санкциями обстоятельством форс-мажора, не усмотрев связи между денежными обязательствами и экономическими санкциями стран ЕС против России.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.05.22 по делу №А40-247196/21			
9.	<p>Стороны заключили договор на строительство и поставку судна. По договору поставщик был обязан предоставить покупателю в определенный срок копию решения совета директоров. А случае ее непредоставления покупатель был вправе требовать уплаты неустойки.</p> <p>При этом договор содержал оговорку, исключаящую форс-мажор в случае введения санкций против поставщика.</p> <p>Стороны неоднократно продлевали срок исполнения договора. Однако поставщик так и не исполнил обязательство. Покупатель обратился в суд.</p> <p>Поставщик ссылаясь на приостановление поставщиками обязательств по поставке необходимого оборудования, которое наступило в 2019 г. (после заключения договора).</p>	<p>«Согласно абз. 2 п. 15.1 Контракта ...«введение Европейским союзом (ЕС) и Соединенными Штатами Америки (США) санкций в отношении Стороны 1 (ООО «Поставщик»)»... не является форс-мажорным обстоятельством, освобождающим Сторону1 от ответственности за невыполнение (ненадлежащее выполнение) своих обязательств по Контракту».</p> <p>Таким образом, при заключении контракта (в 2016 году) стороны согласовали, что введение ЕС и США санкций в отношении ООО «Поставщик»... и его поставщиков не является форс-мажорным обстоятельством.</p> <p>Доводы Ответчика относительно того, что приостановление исполнения иностранными поставщиками обязательств по поставке соответствующего оборудования наступило только в 2019 г., следует квалифицировать как обстоятельства непреодолимой силы ввиду того, что не могло быть разумно учтено потерпевшей стороной, судом отклоняются, поскольку неоднократное заключение дополнительных соглашений о переносе срока поставки Судна ...свидетельствуют о том, что Ответчик с учетом «новых обстоятельств» не был лишен возможности рационально оценить сроки и указать дату – разумную для своевременного исполнения обязательств.»</p>	<p>Суд не признал приостановление исполнения обязательств иностранными контрагентами перед поставщиком по договору строительства и поставки судна обстоятельством форс-мажора, несмотря на то, что указанное приостановление произошло после заключения договора.</p> <p>Суд учел то, что стороны прямо предусмотрели, что введение санкций в отношении поставщика не является форс-мажором.</p>

Позиции государственных судов, вынесенные до 24 февраля 2022 года, по вопросу признания санкций, введенных до 24 февраля 2022 года, форс-мажором

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Определение Верховного Суда РФ от 20.08.2018 № 307-ЭС18-11373 по делу № А56-89542/2016			
10.	<p>Стороны заключили договор поставки оборудования. Покупатель обратился с иском к поставщику вследствие нарушения сроков поставки товара.</p> <p>Возражая, ответчик утверждал, что нарушил сроки поставки в связи с ужесточением правил экспортного контроля ЕС и США в период действия санкций против России. В результате оборудование длительное время ожидало получения немецкой и американской экспортных лицензий, и субпоставщик просрочкой. Необходимость в получении лицензий вызвана ужесточением экспортного контроля после принятия поставщиком обязательств по поставке.</p>	<p>«...апелляционный суд пришел к выводу о том, что к непредотвратимым обстоятельствам может относиться введение иностранным государством запретов и ограничений в области предпринимательской деятельности, а также иных ограничительных и запретительных мер, действующих в отношении Российской Федерации или российских хозяйствующих субъектов, если такие меры повлияли на выполнение указанными лицами обязательств.</p> <p>Суд изучил экспертное заключение..., составленное по заказу общества «Покупатель» экспертом Ассоциации «Ленинградская областная торгово-промышленная палата», согласно которому обстоятельства, препятствовавшие своевременному исполнению обязательств по поставке оборудования, произошли на территории Германии... По мнению эксперта, из-за введения экономических санкций в отношении Российской Федерации существенно осложнилась процедура лицензирования экспорта оборудования, увеличилось время выдачи экспортных лицензий для российских потребителей.</p>	<p>Суд признал ужесточение правил экспортного контроля в связи с санкциями и задержки, вызванные необходимостью получать экспортную лицензию, форс-мажором по договору поставки.</p> <p>При этом суд учел готовность к отгрузке оборудования и то, что поставщик принял меры к минимизации последствий обстоятельств форс-мажора.</p> <p>Примечательно, что суд учел заключение областной ТПП, представленное истцом, в пользу ответчика (ответчик заявлял встречный иск в связи с просрочкой оплаты товара).</p>

...указанное не зависит от воли производителя оборудования и его официальных дилеров, а является обстоятельством непреодолимой силы, которое не позволило компании «Субпоставщик»... в срок выполнить обязательства перед обществом «Поставщик» и обществом «Покупатель». Суд апелляционной инстанции принял во внимание, что производитель оборудования надлежаще исполнил свои обязательства по изготовлению оборудования и подготовке его к отгрузке, и указал, что общество «Поставщик» предприняло все разумные меры для минимизации последствий обстоятельств непреодолимой силы и осуществления поставки оборудования в кратчайшие возможные в таких условиях сроки, а потому оно подлежит освобождению от ответственности за просрочку поставки оборудования.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.02.2021 № Ф04-6528/2020 по делу № А46-832/2020²			
11.	<p>Стороны заключили договор поставки. Поставщик обратился с иском к покупателю за нарушение сроков оплаты поставленного товара.</p> <p>Покупатель заявил, что просрочка вызвана форс-мажорными обстоятельствами, поскольку генеральный заказчик, во исполнение договора с которым заключен договор, не внес своевременно оплату. Это было вызвано несвоевременным исполнением обязательств покупателем перед генеральным заказчиком, которое, в свою очередь, было вызвано международными санкциями против российских предприятий, необходимостью импортозамещения.</p>	<p>«Введение специальных экономических мер со стороны иностранных государств, позиционирующееся ответчиком в качестве непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), само по себе не может являться обстоятельством, исключающим вину общества «Покупатель» в ненадлежащем исполнении обязательств.</p> <p>...не представлены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что принятие обществом «Покупатель» мер по импортозамещению по объективным и непреодолимым причинам являлось невозможным в более короткие сроки, позволяющие своевременно выполнить обязательства по государственному контракту и получить соответствующую оплату от генерального заказчика.»</p>	<p>Суд не признал недостаток средств, вызванный невозможностью исполнения должником договора с контрагентом из-за санкций и необходимостью импортозамещения, обстоятельствами форс-мажора по договору поставки.</p> <p>Суд указал, что ответчику нужно было доказать невозможность получить финансирование для исполнения обязательств по договору поставки от контрагента по другому договору в более короткие сроки по непреодолимым причинам.</p>

² См. также Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2016 № 09АП-54722/2015-ГК по делу № А40-126812/2015; Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2017 по делу № А66-9165/2017.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2017 № Ф05-9562/2017 по делу № А40-129109/2016³			
12.	<p>Стороны заключили договор, в соответствии с которым ответчик обязался выполнить работы по реконструкции и перевооружению сверхвысокоточных устройств.</p> <p>Истец обратился в суд в связи с тем, что ответчик не выполнил работы в срок.</p> <p>Возражая, ответчик ссылался на наличие форс-мажорных обстоятельств, вызванных экономическими санкциями ЕС и США в отношении РФ, а также изменением курса рубля.</p> <p>В частности, ответчик ссылался на санкции ЕС, ограничивающие поставку товаров двойного назначения (Постановление Совета ЕС № 833/2014).</p>	<p>«Введение экономических санкций само по себе не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство явилось следствием увеличением сроков поставки оборудования, а также не может служить основанием для освобождения ответчика от обязанности поставить оборудование в срок, установленный договором.</p> <p>Падение курса рубля по отношению к иностранным валютам также не является тем существенным обстоятельством, возникновение которого нельзя было предвидеть, так как, вступая в договорные отношения, стороны не могли исключать вероятность резкого ослабления курса национальной валюты в период исполнения сделки, с учетом закупки оборудования в Европе.»</p>	<p>Суды не признали санкции форс-мажорными обстоятельствами по договору подряда (реконструкция и перевооружение сверхвысокоточных устройств).</p> <p>Одним из доводов суда стало то, что на момент вынесения решения санкции еще действовали, и при этом договор был исполнен, пусть и с просрочкой. Если бы санкции делали невозможным исполнение договора, договор не был бы исполнен и на момент вынесения решения судом.</p>

³ См. также Постановление Пятнадцатого ААС от 18.06.2018 года № 15АП-7443/2018 по делу № А53-3447/2018.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2020 № Ф05-13615/2019 по делу № А40-46243/2019			
13.	<p>Стороны заключили договор поставки вагонов. По договору иностранная компания (продавец) обязалась произвести и поставить новые вагоны, в свою очередь, российская компания (покупатель) обязалась поставить продавцу вагонокомплекты.</p> <p>Договор содержал арбитражную оговорку в пользу МКАС при ТПП РФ. Продавец обратился в МКАС с заявлением о взыскании убытков в результате уменьшения объемов производства по договору.</p> <p>Арбитражное решение было вынесено в пользу истца. Должник обратился в суд с заявлением об отмене арбитражного решения. Он считает, что арбитры не учли санкции на импорт вагонов из России, поскольку вагоны носят двойное назначение (Решение Совета ЕС № 833/2014). По мнению должника, указанные санкции ограничили возможность исполнять договор.</p>	<p>«...экономические санкции ЕС являются обстоятельством непреодолимой силы, поскольку делают объективно невозможным исполнение лицом обязательств по договору. Поскольку МКАС при ТПП РФ принял решение о взыскании убытков с АО «Покупатель», не исследовав невозможность исполнения обществом обязательства по поставке вагонов и невозможность поставки вагонов со стороны «Продавца» из-за санкций ЕС, ЕС, суд правомерно согласился с позицией АО «Покупатель»...»</p>	<p>Суд признал основанием для отмены арбитражного решения по договору поставки то, что арбитры не учли влияние санкций на исполнение договора.</p> <p>Санкции, прямо ограничивающие поставку товара, предусмотренного договором поставки, могут быть признаны судом в качестве обстоятельств форс-мажора.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2020 № Ф05-25094/2019 по делу № А40-313819/2018			
14.	<p>Стороны заключили договор поставки оборудования.</p> <p>Покупатель обратился с иском к поставщику в связи с просрочкой поставки товара.</p> <p>В ответ поставщик ссылаясь на невозможность исполнить договор ввиду санкций в отношении России со стороны стран НАТО и ЕС и длительное согласование решений о применении иностранных комплектующих. Он неоднократно уведомлял об этом истца.</p>	<p>«Судом апелляционной инстанции также установлено отсутствие на российском рынке ряда необходимых для систем агрегатов, комплектующих и их аналогов отечественного производства в связи с введением санкций в отношении России странами НАТО и ЕС и длительного согласования решений о применении иностранных комплектующих. При этом, ответчик неоднократно уведомлял истца о невозможности исполнить обязательство по поставке товара в срок, предусмотренный договором, по причине отсутствия комплектующих изделий из-за введения экономических санкций, а также в связи с принятием Правительством РФ и другими отраслевыми ведомствами нормативных актов об импортозамещении.»</p>	<p>Суд признал санкции форс-мажорными обстоятельствами по договору поставки, с учетом того, что:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) на российском рынке отсутствовали отдельные компоненты, необходимые для изготовления товара, 2) истец долго согласовывал решения о применении иностранных комплектующих, 3) ответчик неоднократно уведомлял истца о невозможности исполнить обязательство в срок из-за санкций, 4) на исполнение обязательства повлияли ведомственные нормативные акты об импортозамещении. <p>При принятии решения о наличии форс-мажора суд учитывает активное поведение стороны по уведомлению контрагента о форс-мажоре и ответные действия контрагента в этой связи.</p> <p>Отсутствие на российском рынке компонентов для исполнения</p>

обязательств является
обстоятельством форс-мажора.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2018 № Ф05-8376/2018 по делу № А40-70413/2017⁴			
15.	<p>Стороны заключили госконтракт на поставку в сфере ракетно-космической отрасли.</p> <p>Истец (государственная корпорация «Роскосмос») обратился с иском в связи неисполнением исполнителем обязательств в срок.</p> <p>Исполнитель ссылался на то, что из-за санкций произошли проблемы в поставках продукции в ракетно-космической отрасли (отраслевые санкции).</p>	<p>«...стороны госконтракта, контрагент исполнителя госконтракта не могли ни предвидеть, ни предотвратить ухудшение международной обстановки в 2014 году, введение отраслевых экономических санкций и возникновение проблем с поставкой продукции в ракетно-космической отрасли, в связи с чем выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что просрочка исполнения обязательств произошла вследствие непреодолимой силы (форс-мажор) – обстоятельств, на которые сторона не могла оказать влияния и за возникновение которых не несет ответственности, являются законными и обоснованными.»</p>	<p>Суд признал проблемы в поставках продукции, вызванные санкциями, обстоятельствами форс-мажора для поставщика по договору поставки.</p> <p>При этом суд учел, что договор поставки был заключен до введения санкций, то, что санкции были введены в рамках конкретной отрасли (космической). Следовательно, ни стороны договора, ни контрагенты поставщика не могли предвидеть наступление обстоятельств, вызванных санкциями.</p>

⁴ См. также Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 № 09АП-2201-2018-ГК по делу № А40-70413-17.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2020 № Ф05-9756/2020 по делу № А41-85586/2019⁵			
16.	<p>Стороны заключили договор поставки оборудования иностранного производителя. До подписания договора поставщик предоставил покупателю обеспечительный платеж. Поставщик исполнил договор с просрочкой, и покупатель отказался возвращать обеспечительный платеж поставщику.</p> <p>Истец обратился с иском о взыскании неправомерно удерживаемых ответчиком средств.</p> <p>При этом истец ссылался на то, что просрочка произошла ввиду санкций ЕС в отношении России.</p>	<p>«...санкции были введены в 2014 г., а спорный договор был заключен в 2017 г., его исполнение - в 2018 г. Учитывая, что истец осуществляет поставку металлообрабатывающих станков с 2004 г., а поставка оборудования, в том числе из стран Евросоюза, является одним из основных видов деятельности истца, а кроме того, поставщик имеет опыт поставки подобного оборудования другим покупателям, суды не усмотрели признака чрезвычайности в рассматриваемом случае. Кроме того, отсутствует уведомление другой стороне о начале и окончании действия обстоятельств непреодолимой силы.»</p>	<p>Суд не признал санкции иностранных государств обстоятельствами форс-мажора по договору поставки оборудования иностранного производителя.</p> <p>При этом суд учел, что договор был заключен после введения санкций 2014 года и то, что поставка оборудования из ЕС является основным видом деятельности поставщика, в которую он вовлечен более 20 лет.</p> <p>Также суд указал на отсутствие уведомления о форс-мажоре.</p>

⁵ См. также Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017 № 09АП-16401/2017 по делу № А40-216894/16.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2018 № Ф05-21409/2017 по делу № А40-39224/2017			
17.	<p>Министерство обороны заключило договор на изготовление и поставку транспорта вооружения.</p> <p>Поставщик просрочил поставку товара. Поставщик обосновывал просрочку тем, что запретительными мерами ЕС были наложены ограничения на оказание услуг/проведение работ.</p> <p>Контрагент поставщика уведомил его о невозможности исполнения договора из-за эмбарго, и поставщик заменил исполнителя на китайскую компанию.</p>	<p>«Запретительными мерами, введенными правительственными актами Европейского Союза, были наложены ограничения на оказание услуг/проведение работ, что в свою очередь оказало значительное влияние на сроки исполнения Госконтракта 2015 года. Введенные санкции находятся в прямой причинной связи с невозможностью исполнения Госконтракта 2015 года в установленные сроки и находятся за пределами влияния его сторон.</p> <p>Данные обстоятельства обусловили возникновение форс-мажорной ситуации, оказавшей негативное влияние на возможность надлежащего исполнения Ответчиком Госконтракта 2015 года, при этом указанные события являются обстоятельствами непреодолимой силы, на которые Ответчик не мог оказать влияние. Кроме того, ответчик, получив уведомление от своего контрагента - ООО «Контрагент 1» о невозможности выполнения работ по настройке антикреновой системы в связи с введением эмбарго, принял все меры для замены исполнителя.</p> <p>Судом апелляционной инстанции оценен и правомерно отклонен довод истца о том, что АО «Поставщик» на момент заключения Госконтракта 2015 г. знало о форс-мажоре и все же заключило контракт. Как верно указал суд апелляционной инстанции, ответчик в силу п. 6 ст. 6 ФЗ от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» не имел права отказаться от заключения ни Госконтракта 2011 г. ни</p>	<p>Суд признал ограничения на оказание услуг контрагентом в связи с санкциями ЕС и эмбарго обстоятельствами форс-мажора по договору поставки.</p> <p>Суд принял во внимание то, что поставщик принял оперативные меры по замене контрагента.</p> <p>Ссылка истца на то, что ответчик знал о форс-мажоре при заключении договора, судом не принята во внимание, поскольку в силу закона ответчик был обязан подписать договор в предложенной покупателем редакции.</p>

Госконтракта 2015 г. и было вынуждено их подписать в предложенной Заказчиком редакции. АО «Поставщик» было поставлено в положение, затрудняющее согласование иного содержания.

Довод кассационной жалобы относительно сертификата о форс-мажоре не опровергает правильности выводов судов, поскольку обстоятельства непреодолимой силы существуют объективно, вне зависимости от наличия или отсутствия документов, подтверждающих чрезвычайный и непреодолимый характер обстановки.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2018 № Ф07-7418-2018 по делу № А56-65338/2017⁶			
18.	<p>Стороны заключили договор поставки. Поскольку поставщик вовремя не поставил товар, покупатель удержал сумму неустойки из средств оплаты по договору.</p> <p>Поставщик обратился в суд с иском о взыскании денежных средств, удержанных покупателем.</p> <p>При этом истец ссылается на форс-мажорные обстоятельства: по мнению истца, задержка поставки произошла в связи с «политическими санкциями 2017 года», которые препятствовали свободному совершению валютных операций между Россией и Китаем.</p>	<p>«Однако истец доказательства оформления сертификата о форс-мажоре, подтверждающего невозможность своевременной поставки товара, в материалы дела не представил. Также истцом не представлено документальное подтверждение обстоятельств, связанных со временем прохождения валютных и таможенных операций с товаром, а также их взаимосвязь с просрочкой выполнения обязательств по контракту с ответчиком.»</p>	<p>Суд не признал сложности при совершении валютных операций [вероятно, при расчете с контрагентами поставщика], вызванные санкциями, обстоятельствами форс-мажора для поставщика.</p> <p>Причина: поставщик не предоставил сертификат ТПП о форс-мажоре и иные доказательства, не доказал взаимосвязь между просрочкой и валютно-таможенными ограничениями.</p> <p><i>Примечание: суд первой инстанции рассматривал отсутствие сертификата о форс-мажоре в качестве нарушения ст. 65 АПК РФ.</i></p>

⁶ См. также Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2019 № Ф07-13225/2019 по делу № А21-2045/2019; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда (от 17.03.2015 по делу № А40-74955/14.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2021 № Ф07-13614-2021 по делу № А56-45960/2020			
19.	<p>Стороны заключили договор на изготовление и поставку комплектующих.</p> <p>Ранее заказчик согласился увеличить сроки выполнения работ и поставки по первому этапу. В качестве одной из причин были указаны длительные сроки поставки материалов, примененных в качестве импортозамещения материалов, недоступных из-за санкционных ограничений, что потребовало корректировки документации и проведение дополнительных исследований.</p> <p>Заказчик обратился с иском вследствие просрочки выполнения работ по двум этапам.</p>	<p>«...в ходе исполнения обязательств по Договору возникли независящие от ответчика обстоятельства, препятствующие своевременному исполнению обязательств по обоим этапам, которые в отсутствие вины ответчика привели к необходимости выполнения дополнительных работ по импортозамещению и дополнительной сертификации продукции, поскольку их невыполнение грозило годности и прочности результата работ, что привело к непредвиденным дополнительным временным затратам на их выполнение и объективно увеличило срок изготовления и поставки изделия по договору. При этом судами установлено, что ответчиком были приняты все меры для надлежащего исполнения договора при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства.»</p>	<p>Суд признал необходимость выполнения работ по импортозамещению во исполнение договора на изготовление и поставку комплектующих обстоятельством форс-мажора.</p> <p>При этом суд исследовал, насколько важным было импортозамещение для исполнения договора. В данном случае оно было необходимо для надлежащего исполнения договора при должной степени заботливости и осмотрительности.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2020 № Ф07-2437-2020 по делу № А56-77305/2019			
20.	<p>Министерство промышленности и торговли заключило госконтракт на поставку и монтаж оборудования.</p> <p>Поскольку поставщик просрочил исполнение части обязательств, министерство обратилось с иском о взыскании пеней.</p> <p>Ответчик ссылался на обстоятельства форс-мажора в виде эмбарго, а также на то, что в Германии ему выдали экспортную лицензию с нарушением сроков (Немецкий федеральный офис экспортного контроля наложил запрет на отгрузку радиолокатора в Россию до получения особой экспортной лицензией, поставщик подал документы, но получил лицензию с нарушением сроков).</p>	<p>«Делая вывод о том, что поставщиком допущено нарушение сроков поставки спорного оборудования, суды не дали оценки доводам Общества о наличии обстоятельств, освобождающих его от ответственности на основании пункта 3 статьи 401 ГК РФ; не проверили соблюдение ответчиком пунктов 14.2 и 14.3 контракта.»</p>	<p>Суд направил дело на пересмотр в связи с тем, что суды не дали оценки доводам ответчика о наличии обстоятельств форс-мажора в рамках договора на поставку и монтаж оборудования.</p> <p>Исход этого дела оставил вопрос о том, является ли эмбарго и нарушение сроков выдачи экспортной лицензии иностранными властями, без ответа, поскольку при новом рассмотрении истец дважды не явился на судебное заседание.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2019 № Ф09-3148/19 по делу № А76-26950-2018			
21.	<p>Стороны заключили договор поставки (механический манипулятор) со спецификацией.</p> <p>Покупатель обратился с иском заявлением в суд, поскольку поставщик нарушил сроки поставки.</p> <p>Ответчик ссылаясь на то, что уполномоченный орган Германии не выдал его иностранному контрагенту лицензию на спорное оборудование (на том основании, что это товар двойного назначения).</p>	<p>«Таким образом, неисполнение обществом «Поставщик» своих обязательств по договору обусловлено неисполнением обязательств его контрагентом... привлеченным ею для исполнения договора. В свою очередь, неисполнение обязательств «Контрагент» перед обществом «Поставщик» также было обусловлено препятствием вне контроля «Контрагент».</p> <p>Вместе с тем по условиям договора поставки... «Контрагент» также освобождено от ответственности перед обществом «Поставщик» поскольку пунктом 3 указанного договора предусмотрено, что продавец («Контрагент») за задержку поставки по причине вводимых санкций ответственности не несет.</p> <p>...производитель оборудования надлежаще выполнил свои обязательства по изготовлению оборудования и подготовке его к отгрузке, общество «Поставщик» предприняло все разумные меры для минимизации последствий обстоятельств непреодолимой силы и осуществления поставки оборудования в кратчайшие возможные в таких условиях сроки, а потому оно подлежит освобождению от ответственности за просрочку поставки оборудования.</p> <p>...предметом договора... являлось импортное оборудование, изготавливаемое конкретной фирмой «Контрагент», возможность замены оборудования иным аналогичным, в том числе произведенным в Швейцарии, договором не предусмотрена.»</p>	<p>Суд признал невыдачу лицензии иностранными властями контрагенту поставщика по договору поставки обстоятельством форс-мажора.</p> <p>Суд также обратил внимание на наличие спецификации, которая содержала указание на конкретного иностранного производителя, и не предусматривала возможность его замены товара.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.01.2021 № Ф10-5236/2020 по делу № А83-2804-2020			
22.	<p>Стороны заключили договор поставки (универсальное буксовочное водило) со спецификацией. Покупателем выступил аэропорт.</p> <p>Поставщик направил покупателю уведомление об изменении сроков поставки товара и сообщил о предоставлении дополнительного года гарантии.</p> <p>Затем поставщик поставил товар с просрочкой покупателю, а покупатель принял товар без возражений.</p> <p>Позднее поставщик в письме пояснил, что причина просрочки – усиление таможенного контроля со стороны США, а также отправка груза не воздушным транспортом, а морским транспортом, по невнимательности сотрудников, просил покупателя не удерживать пени за просрочку.</p> <p>Покупатель пени удержал. Посчитав удержание пени необоснованным, поставщик обратился в суд.</p>	<p>«...обстоятельства, с наличием которых истец связывает нарушение сроков поставки по договору, не являются форс-мажорными, так как введение и ужесточение экономических санкций, не может рассматриваться в качестве непреодолимой силы, поскольку к таким обстоятельствам не относятся нарушение обязанностей со стороны контрагента должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров.</p> <p>Введение экономических санкций, само по себе, не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство явилось следствием увеличения сроков поставки оборудования, а также не может служить основанием для освобождения ответчика от обязанности поставить оборудование в срок, установленный договором. Доказательств того, что введение санкций произошло после заключения договора и они повлияли на сроки исполнения обязательств истцом также не представлено.</p> <p>При этом суды обоснованно приняли во внимание письмо истца от 23.11.18, из которого усматривается, что груз был направлен не воздушным транспортом, а морским, по невнимательности его сотрудников.»</p>	<p>Суд не признал ужесточение таможенного контроля иностранными властями обстоятельством форс-мажора.</p> <p>Суд счел, что истец не доказал, что причиной просрочки было именно ужесточение таможенного контроля, а также учел факт невнимательности сотрудников поставщика.</p> <p>Следовательно, наличие иных обстоятельств при просрочке исполнения обязательства может стать основанием для отказа в признании форс-мажора. В таком случае необходимо доказать, что именно ограничительные меры иностранного государства стали причиной просрочки исполнения обязательств.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2017 № 20АП-2139-2017, 20АП-7736-2016 по делу № А68-6291/2016			
23.	<p>Стороны заключили договор поставки. У поставщика был контрагент из Европы. Поставщик перечислил ему денежные средства, но после этого поставка была заблокирована в связи с введением санкций ЕС и США.</p> <p>Покупатель перечислил поставщику оплату. Но поставщик обязанность не выполнил. В этой связи истец обратился в суд.</p> <p>По мнению ответчика, истец знал о введении в отношении него санкций, но скрыл указанную информацию от ответчика.</p>	<p>«...введение экономических санкций, согласно понятию непреодолимой силы, раскрытому в пункте 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве непреодолимой силы, поскольку к таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.</p> <p>В пункте 8.6 договора указано, что о возникновении и прекращении действия обстоятельств непреодолимой силы стороны уведомляют друг друга письменно...</p> <p>При этом согласно пункту 8.7 договора, если ни одна из сторон не направит или несвоевременно направит документы, указанные в настоящем разделе (раздел 8 договора – Обстоятельства непреодолимой силы), то такая сторона не вправе ссылаться на возникновение обстоятельств непреодолимой силы...</p> <p>Доказательств, свидетельствующих о надлежащем исполнении условий договора ответчиком (в том числе, пункта 8.6 договора), последним в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.</p> <p>...ответчик не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие его утверждения</p>	<p>Суд не признал блокировку поставки со стороны контрагента из Европы обстоятельством форс-мажора при исполнении договора поставки.</p> <p>Суд полагался на положения договора об уведомлении о форс-мажоре. Поскольку доказательства уведомления отсутствовали, суд отказал в признании обстоятельств форс-мажором.</p> <p>Суд также учел, что ответчик не представил в дело доказательства того, что он перечислил оплату контрагенту, но контрагент отказался исполнить договор.</p>

о том, что исполнения обязательств по поставке товара истцу было невозможно в связи с введением в отношении истца экономических санкций, в том числе ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих, что им были перечислены денежные средства его европейскому поставщику, но указанным поставщиком было отказано ответчику в поставке товара.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2017 № 21АП-95-2017 по делу № А84-653/2016⁷			
24.	<p>Российская и китайская компании заключили дистрибьюторский договор. По договору российская компания обязалась приобретать товары на определенную сумму.</p> <p>Сначала договор предусматривал оплату в долларах США. Потом США ввели санкции в связи с кризисом на Украине. В этой связи стороны поменяли валюту платежа на юани.</p> <p>При попытке российской компании исполнить договор в юанях платеж заморозил банк. В долларах банк заморозил платеж еще ранее. Должник пытался провести платежи с другими банками и предпринимал другие активные действия по исполнению договора.</p> <p>Должник обратился в суд с заявлением об установлении факта невозможности исполнения им обязательств по дистрибьюторскому договору в связи с санкциями.</p>	<p>«Доводы заявителя о том, что в период действия Соглашения произошло существенное изменение обстоятельств - введение экономических санкций США, что явилось причиной неисполнения условий Соглашения, судом не принимаются, поскольку ответчиком не доказано, что наступили обстоятельства, в силу которых он мог быть освобожден от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.</p> <p>Кроме того, заявителем не исполнена обязанность пункта 9 Соглашения, в соответствии с которым [сторона] не выполнившая обязательства по причинам, не зависящим от нее и не поддающимся контролю с ее стороны, должна уведомить другую сторону в письменном виде с доказательствами в течение 15 дней после возникновения затруднений, поскольку какие-либо документы, подтверждающие факт уведомления заявителем компании «Китайская компания» о наступлении таких обстоятельств в материалы дела не представлены.»</p>	<p>Суд не признал невозможность совершить оплату по дистрибьюторскому договору обстоятельством форс-мажора, несмотря на неоднократные попытки должника исполнить договор. Подробное обоснование такого вывода суд не привел.</p> <p>При этом суд обратил внимание на отсутствие уведомления о форс-мажоре в порядке, предусмотренном договором.</p>

⁷ См. также Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2017 № 21АП-95/2017 по делу № А84-653/2016.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 № 21АП-880-2021 по делу № А84-4096/2020⁸			
25.	<p>Стороны заключили договор поставки со спецификацией (в спецификации был указан польский производитель). Товар должен был быть поставлен из Польши. Однако поставщик не поставил товар своевременно. В этой связи покупатель обратился в суд с иском о взыскании неустойки.</p> <p>Поставщик ссылался на санкции ЕС.</p>	<p>«Из текста заключения прямо следует, что изложенные в нем выводы основаны на сведениях, представленных поставщиком... Так, в заключении указано, что поставка товара произведена 14.04.2020 и 29.04.2020 года. Между тем, как указано выше, в указанные даты обязательство по поставке не было исполнено поставщиком надлежащим образом в соответствии с условиями заключенного сторонами контракта.</p> <p>Ссылки заявителя на то, что на исполнение договора также повлияли санкции, введенные Евросоюзом, также не могут быть признаны основательными, поскольку, как указывает сам заявитель, санкции действовали уже 2014 года. Таким образом, зная о наличии таких санкций и принимая решение о заключении договора на поставку товара из Республики Польша, поставщик должен был учитывать названные обстоятельства. Последующие ссылки ООО «Поставщик» на наличие санкций не отвечают требованиям к добросовестному поведению участников оборота (ст. 10 ГК РФ).»</p>	<p>Суд не признал санкции польских властей, в связи с чем была затруднена поставка товара в соответствии со спецификацией, обстоятельством форс-мажора.</p> <p>Суд указал на то, что договор заключен уже после введения санкций, и при заключении договора поставки товара из Польши стороны обязаны учитывать возможные ограничения поставок в связи с санкциями.</p>

⁸ См. также Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2016 № 09АП-58168-2015 по делу № А40-148210-15.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 № 09АП-81668-2021 по делу № А40-152681/2021			
<p>26. Министерство обороны заключило госконтракт на изготовление и поставку самолетов-амфибий.</p> <p>При исполнении договора поставщик столкнулся с невозможностью приобрести отдельные комплектующие ввиду санкций (в частности, аварийные трапы американского производства). Аналоги комплектующих на российском рынке отсутствовали.</p> <p>В связи с просрочкой исполнения обязательств поставщиком Министерство обороны обратилось с иском о взыскании неустойки.</p>	<p>«... в рассматриваемом случае, начисление неустойки за нарушение исполнения обязательств по спорному контракту неправомерно, поскольку просрочка явилась результатом обстоятельств, которые невозможно было предвидеть и предотвратить, которые носили чрезвычайный характер и не зависели от воли и действий участников гражданского процесса.</p> <p>Таким образом, поставка первого самолета в ноябре 2019 г. была невозможна по обстоятельствам, независящим от ответчика: невозможность ввиду введения экономических санкций приобретения и установки на самолет комплектующих иностранного производства, российские аналоги которых отсутствуют.</p> <p>Отсутствие в материалах дела заключения Торгово-промышленной палаты Российской Федерации о наличии международных санкций не опровергает факт их наличия, поскольку обстоятельства непреодолимой силы существуют объективно, вне зависимости от наличия или отсутствия документов, подтверждающих чрезвычайный и непреодолимый характер обстановки.</p> <p>Существенная задержка поставки аварийных трапов американским производителем в Россию, в том числе для ответчика была обусловлена не обычными для гражданского оборота обстоятельствами, а обострением международных</p>	<p>Суд признал отсутствие комплектующих иностранного производства для исполнения договора поставки и отсутствие их аналогов обстоятельством форс-мажора.</p> <p>По мнению суда, отсутствие комплектующих иностранного производства из-за санкций и отсутствие их аналогов в России не является обычным предпринимательским риском.</p> <p>При этом отсутствие сертификата о форс-мажоре не является основанием для отказа в признании судом обстоятельств форс-мажора.</p>	

отношений и введением санкционной политики, ограничивающей торговые операции, что не охватывается понятием предпринимательского риска.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 № 09АП-55345-2016-ГК по делу № А40-121190/16			
27.	<p>Федеральное агентство воздушного транспорта заключило договор поставки с Уральским заводом промышленной авиации (двухдвигательные воздушные суда для обучения пилотов).</p> <p>Поставщик нарушил срок поставки, уведомив истца о том, что задержка вызвана экономической и политической ситуацией, санкциями (в частности, регламент Совета Европейского союза №833/2014 от 31.07.2014).</p> <p>Эксклюзивным производителем комплектующих была австрийская компания.</p> <p>Покупатель обратился в суд в связи с нарушением поставщиком договора.</p> <p>В подтверждение обстоятельств форс-мажора поставщик представил сертификат о форс-мажоре от УТПП.</p>	<p>«Задержка поставки воздушного судна государственному заказчику связана с экономической и политической ситуацией, сложившейся со странами Евросоюза, США, Канадой и рядом других стран, введением в отношении Российской Федерации экономических санкций, о чем истец был уведомлен письмом № 1575/3/2015 от 18.03.2015. Данные фактические обстоятельства истцом не оспариваются.»</p>	<p>Суд признал невозможность поставки комплектующих, необходимых для исполнения договора поставки, эксклюзивным поставщиком которых является французская компания, обстоятельством форс-мажора.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 № 09АП-34395-2015 по делу № А40-40707/15⁹			
28.	<p>Стороны заключили договор поставки оборудования. Но поставщик поставил товар с просрочкой.</p> <p>Покупатель обратился в суд.</p> <p>Поставщик ссылался на то, что его иностранный поставщик комплектующих задержал поставку из-за санкций. Но уведомление от иностранного поставщика пришло уже тогда, когда наступила просрочка.</p>	<p>«Введение экономических санкции в отношении РФ со стороны США само по себе не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство явилось следствием увеличения сроков оформления экспортных документов.</p> <p>Доводы ответчика о введенных санкциях не могут явиться основанием для снижения неустойки, поскольку указанные обстоятельства как следует из апелляционной жалобы и отзыва на иск возникли после истечении срока поставки. Так, ответчик в отзыве на иск указывает, что поставщик ООО «Контрагент» (у которого ответчик закупал газовый хроматограф для поставки по договору истцу) сообщил ответчику о готовности товара к отгрузке 26.11.2014.»</p>	<p>Суд не признал задержку поставки иностранным контрагентом в связи с санкциями в рамках исполнения договора поставки обстоятельством форс-мажора.</p> <p>Суд указал на то, что контрагент уведомил поставщика о невозможности поставить товар из-за санкций на тот момент, когда поставщик уже просрочил поставку товара.</p>

⁹ См. также Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 по делу № А81-763/2015.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 № 09АП-29888-2021 по делу № А40-241276/2020			
29.	<p>Министерство обороны заключило договор поставки.</p> <p>Цепочка поставок:</p> <ul style="list-style-type: none"> - поставщик А по госконтракту заключил договор на изготовление и поставку товара для исполнения контракта; - поставщик Б по второму договору заключил договор на сборку и настройку продукции с другим поставщиком; - другой поставщик В заключил договор поставки с заводом; - в состав товара, который должен был поставить завод, входили комплектующие французского производства; - из-за ужесточения таможенного контроля французский производитель не смог поставить товар в срок; - завод уведомил об этом поставщика В и получил сертификат Вологодской ТПП; - поставщик В уведомил поставщика Б и получил сертификат Тульской ТПП; - поставщик Б уведомил поставщика А и получил тоже сертификат ТТПП; 	<p>«Особое внимание к экспорту в Российскую Федерацию продукции двойного назначения обусловлено введением Европейским Союзом, США против России ограничительных и секторальных санкций.</p> <p>Указанные обстоятельства были вызваны произошедшими межгосударственными политическими событиями и введенными против России ограничительными и секторальными санкциями и непосредственно повлияли на возможность исполнения обязательств ОАО «Поставщик А» перед Министерством Обороны РФ по Государственному контракту.»</p>	<p>Суд признал невозможность поставки товара в связи с ужесточением таможенных ограничений в стране контрагента, отстоящего на несколько звеньев в цепочке поставок, обстоятельством форс-мажора по договору поставки.</p>

- поставщик А уведомил Министерство обороны и получил сертификат Уральской ТПП.

В связи с просрочкой поставщиком А исполнения обязательств Министерство обороны обратилось в суд.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 № 11АП-15970-2019 по делу № А65-8776/2019			
30.	<p>Стороны заключили договор поставки газового хроматографа от определенного производителя из Германии. Позднее стороны заключили дополнительное соглашение, заменив товар на другой из США.</p> <p>Поставщик поставил товар с просрочкой. Покупатель направил в адрес поставщика претензию о выплате неустойки. В ответ на нее поставщик ссылаясь на обстоятельства форс-мажора в виде санкций США и ЕС против РФ, просил общество не взыскивать неустойку.</p> <p>Далее покупатель обратился в суд.</p>	<p>«Ответчик ведет предпринимательскую деятельность, которая сопряжена с риском ее ведения и предусматривает соблюдение, в том числе и осмотрительности при заключении государственных контрактов.</p> <p>Заключая государственный контракт в апреле 2018 г. ответчик был осведомлен из сообщений СМИ о введении санкционных ограничений еще в 2014 г. и, подписывая контракт, имел возможность предусмотреть возникновение осложнений в процессе его исполнения, он должен был предусмотреть возможные процедуры дополнительных проверок ведущих к увеличению срока исполнения контракта и указанные процедуры ввиду их предполагаемой очевидности не являются форс-мажорными обстоятельствами, которых он не мог предвидеть.»</p>	<p>Суд не признал невозможность исполнить договор поставки в связи с санкциями обстоятельством форс-мажора.</p> <p>По мнению суда, поставщик при заключении договора после введения санкций, подписывая договор, имел возможность предусмотреть возможность осложнений при исполнении договора, однако поставщик не проявил должную осмотрительность и не предусмотрел возможные задержки при заключении договора.</p> <p>Суд также отметил, хотя это не проанализировал подробно, что ответчик не направил уведомление, а лишь ссылаясь на обстоятельства форс-мажора в ответе на уже предъявленную ему претензию.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 № 15АП-3020-2015 по делу № А32-14814/2014¹⁰			
31.	<p>Банк и общество заключили договор банковского счета. В рамках исполнения обязательств по ряду договоров общество совершило операции по перечислению денежных средств в пользу турецкой и китайских компаний (в долларах США). Однако денежные средства компаниям не поступили.</p> <p>Общество обратилось в суд, ссылаясь на то, что у него возникли убытки в размере списанных сумм.</p> <p>Банк ссылаясь на форс-мажор в связи с введением санкций иностранным государством, в том числе, в отношении самого банка.</p> <p>Иностранный банк разместил на сайте информацию, согласно которой для дальнейшего перечисления средств получателю ответчику надо обратиться в Отдел по контролю за финансовыми активами Министерства Финансов США для получения лицензии.</p>	<p>«...в данном случае платежи задержаны не вследствие неправомерных действий или бездействия банка, а вследствие действия экономических санкций, введенных в отношении Российской Федерации, и, в частности, банка иностранным государством. Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для привлечения банка к ответственности в виде возмещения убытков.</p> <p>Кроме того, суд первой инстанции правомерно указал, что денежные средства могут быть разблокированы при соблюдении определенной иностранным государством процедуры, в связи с чем выводы истца об утрате имущества и тем самым причинении ему убытков являются преждевременными.»</p>	<p>Суд признал блокировку платежей при их перечислении банком от российского клиента в пользу иностранного получателя ввиду санкций обстоятельством форс-мажора для освобождения банка от ответственности по договору банковского счета.</p> <p>Суд указал на то, что клиент мог совершить оплату контрагентам, обратившись за лицензией в компетентные органы.</p>

¹⁰ См. также Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2018 № Ф09-2026/18 по делу № А60-38121/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2017 № Ф05-15971/2017 по делу № А40-222224/2016; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 № 13АП-1749/2018 по делу № А56-56974/2017.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 № 17АП-350/2015-ГК по делу № А50-12099/2014¹¹			
32.	<p>Стороны заключили договор на открытие текущих валютных счетов. Общество подало в банк заявление о переводе иностранной валюты (доллары США) компании с BVI.</p> <p>Распоряжение клиента было принято банком, но денежные средства на счет получателя не поступили.</p> <p>Банк ссылался на то, что иностранный банк произвел списание средств со счета, но далее средства были заблокированы из-за санкций в отношении единственного акционера банка и самого банка. В этой связи банк ссылался на форс-мажор. Договор содержал оговорку, исключаящую ответственность банка в случае отсутствия его вины.</p>	<p>«...ответчик не показал, что связан для совершения платежа использованием системы SWIFT и ограничен в выборе банка, привлеченного для совершения платежа. Представленные суду доказательства не свидетельствуют о невозможности осуществить платеж иным образом.</p> <p>Кроме того, если следовать документам, представленным самим банком..., то «Банк» имел возможность получить лицензию, необходимую в соответствии с законами Соединенных Штатов Америки для совершения платежа или возврата денежных средств. Доказательств того, что «Банк» следовал данной процедуре, предписанной законами страны, банк которой он привлек к совершению платежа, суду не представлено, как не представлено и доказательств того, что имел место произвольный отказ в получении этой лицензии.»</p>	<p>Суд не признал невозможность банка осуществить перевод денежных средств в связи с блокировкой счетов иностранным банком из-за санкций в отношении банка обстоятельством форс-мажора по договору банковского счета.</p> <p>Суд указал, что банк не предпринял достаточных усилий для исполнения договора (не попытался исполнить договор альтернативными средствами), а также не попытался получить лицензию для осуществления перевода.</p>

¹¹ См. также Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 18.07.2017 № 33-4888/2017.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 № 17АП-1473/2016-ГК по делу № А60-43291/2015¹²			
33.	<p>Стороны заключили договор лизинга (оборудование). В период действия гарантийного срока станок потерял работоспособность. Установлена неисправность комплектующих станка. Составили акт гарантийного ремонта.</p> <p>Однако должник исполнил гарантийные обязательства с просрочкой.</p> <p>Должник ссылаясь на невозможность исполнения обязательств в связи с санкциями (регламент ЕС № 833/2014). По всей видимости, комплектующие должны были поставляться из Италии. Ответчик предоставил сертификат УТПП о форс-мажоре.</p>	<p>«Непоставка контрагентом ответчика в установленный срок необходимых деталей в целях замены неисправных компонентов поставленного товара и осуществления гарантийного ремонта вышедшего из строя оборудования из-за введенных экономических санкций не относится к обстоятельствам непреодолимой силы.</p> <p>Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.</p> <p>Судом первой инстанции при принятии решения по настоящему делу обоснованно не было принято во внимание указанное заключение Уральской торговой промышленной палаты как на доказательство наличия обстоятельств непреодолимой силы применительно к гарантийным обязательствам поставщика по ремонту неисправного оборудования в установленные договором сроки.</p> <p>Материалы дела не содержат доказательств отсутствия вины ответчика в нарушении обязательства: принятия ответчиком исчерпывающих мер к замене неисправных узлов станка на аналогичные или схожие комплектующие иных производителей, согласование таких условий с истцом, принятие иных мер, свидетельствующих о том, что ответчик проявил исчерпывающую заботу и все меры для надлежащего исполнения обязательства.</p>	<p>Суд не признал ограничения поставок комплектующих иностранного производства из-за санкций обстоятельством форс-мажора при исполнении гарантийных обязательств по замене комплектующих по договору лизинга.</p> <p>При этом суд указал, что нижестоящая инстанция правомерно не учла сертификат о форс-мажоре, сославшись на то, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы для суда.</p> <p>Суд также указал на то, что ответчик не предпринял исчерпывающих мер к исполнению обязательств, долгое время бездействовал после возникновения оснований для гарантийных обязательств, а также договором не предусмотрено, что для замены комплектующие должны быть обязательно произведены в иностранном государстве.</p>

¹² См. тж. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015 № 09АП-45229/2015 по делу № А40-113048/15 (строительный подряд, проблемы с поставкой оборудования из-за санкции не форс-мажор).

В данной части следует указать, что после выхода станка из строя - 27.08.2014, ответчик длительное время бездействовал и лишь 25.09.2014 произвел его диагностику.

Кроме того, судом первой инстанции обоснованно отмечено, что из условий договора не следует, что стороны согласовали возможность осуществления ремонта исключительно на предприятии-изготовителе в иностранном государстве.

Не являются чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях обстоятельства нарушение обязанностей со стороны контрагентов ответчика, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров и другие схожие обстоятельства, являющиеся предпринимательским риском.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 № 16АП-4635/2015 по делу № А63-5765/2015			
34.	<p>Стороны заключили договор строительного подряда. Одновременно стороны заключили договор займа (генподрядчик по первому договору – заемщик по второму договору). Договор займа был заключен с целью перечисления контрагенту заемщика суммы в качестве депозитно-гарантийных средств.</p> <p>Заемщик частично не исполнил обязательства по договору займа. Стороны заключили дополнительное соглашение, поменяли условия выплаты оставшейся части займа. Позднее стороны заключили еще одно дополнительное соглашение, согласно которому заемщик был должен перечислять задолженность кредитору, исчисляемую в евро, в рублях.</p> <p>Заемщик так и не исполнил обязательства. Заемщик ссылаясь на санкции и приостановление договора поставки оборудования с канадским контрагентом, для обеспечения которого был заключен договор займа.</p>	<p>«Договор был заключен сторонами 27 мая 2014 года уже после введения в отношении Российской Федерации международных экономических санкций, ответчик добровольно принял на себя обязательства по возврату заемных денежных средств в течение 2 месяцев, а в сентябре и декабре 2014 года добровольно подписал дополнительные соглашения об увеличении процентной ставки за пользование займом и изменении порядка расчета суммы подлежащих возврату денежных средств. Никаких отсылок к обстоятельствам непреодолимой силы, которые помешали надлежащему исполнению заемщиком обязательств по договору займа в дополнительных соглашениях не содержится, более того, в дополнительных соглашениях стороны подтвердили, что остальные обязательства сторон по договору займа № 6 от 27.05.2014, не затронутые соглашениями, остались неизменными.»</p>	<p>Суд не признал санкции и приостановление исполнения договора с контрагентом, для которого ответчик брал заём, обстоятельством форс-мажора по договору займа.</p> <p>Суд исходил из того, что договор займа был заключен после введения санкций, кроме того, должник добровольно подписал дополнительные соглашения об увеличении процентной ставки и изменении порядка выплаты долга без каких-либо возражений.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 № 05АП-2903/2016 по делу № А51-4622/2016			
35.	<p>Пограничное управление ФСБ заключило договор с ремонтно-судостроительным заводом, в соответствии с которым завод был обязан проводить текущий ремонт определенных кораблей в рамках государственного оборонного заказа.</p> <p>Заказчик отказался от договора в одностороннем порядке, не исполнил обязательство по оплате выполненных работ и не возвратил обеспечение.</p> <p>При этом сам подрядчик выполнил работы не полностью. Обосновывал это тем, что в период выполнения работ на поставку запасных частей двойного назначения были наложены санкции ЕС, подтвердил это решением ФНС.</p>	<p>«Истец не представил в суд достаточных доказательств того, что санкции ЕС введены в период действия спорного контракта, а также невозможности приобретения запасных частей у иных поставщиков.</p> <p>При этом из материалов дела следует, что общество уведомило учреждение о невозможности приобретения запасных частей только за несколько дней до истечения срока выполнения работ.</p> <p>...в ходе рассмотрения дела представитель истца пояснил, что запросы о поставках запасных частей направлялись только иностранным поставщикам; поиск запасных частей в Российской Федерации у отечественных поставщиков не осуществлялся.</p> <p>Указание заявителя жалобы на то, что обстоятельства форс-мажора в виде запрета на поставку запасных частей для техники двойного назначения из стран ЕС установлены и подтверждаются решением Федеральной антимонопольной службой по Хабаровскому краю № 9-03/12рп-15 от 18.12.2015, апелляционной инстанцией не принимается, т. к. решение антимонопольной службы не имеет преюдициального значения для настоящего дела. Кроме того, в решении УФАС по Хабаровскому краю не устанавливался вопрос даты введения санкций ЕС и периода действия контракта.»</p>	<p>Суд не признал невозможность подрядчика выполнить работы в полном объеме из-за ограничений на поставку запчастей форс-мажором по договору подряда (ремонт).</p> <p>Суд указал на позднее уведомление подрядчиком заказчика, на то, что подрядчик направлял запросы на поставку запчастей только иностранным поставщикам.</p> <p>Суд не принял решение ФНС как доказательство форс-мажора.</p>

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2018 № 10АП-8994/2018 по делу № А41-73316/17			
36.	<p>Федеральное космическое агентство заключило договор на проведение опытно-конструкторских работ.</p> <p>Заказчик полностью оплатил аванс. Подрядчик нарушил сроки выполнения работ.</p> <p>Подрядчик обосновывал просрочку тем, что у его подрядчиков возникли сложности при закупке электронных радиоизделий из-за санкций ЕС и США 2014 года. К 2013 году был завершён основной объём работ, однако в конце 2013 года были введены санкции. Прямых аналогов ряда деталей в России не было, и на разработку аналогов требовалось около года.</p>	<p>«Материалами дела подтверждается, что истец был осведомлен о том, что работы по этапу 5 спорного Контракта не могут быть выполнены ответчиком в предусмотренные контрактом сроки по причине отсутствия отечественных радиодеталей с необходимыми техническими параметрами и характеристиками, в связи с независящими от Исполнителя обстоятельствами.</p> <p>При этом, несмотря на возможность в соответствии с разделом 7 ТТЗ использования электронной компонентной базы как отечественного так и импортного производства, вопреки доводам апелляционной жалобы, замена электрорадиоизделий иностранного производства отечественными в установленные контрактом сроки невозможна, поскольку отечественная промышленность не выпускает электрорадиоизделия, позволяющие достичь ТТХ бортовой аппаратуры, указанных в ТТЗ, что подтверждается технико-экономическим обоснованием - приложение № 1 к решению № 430-145.</p> <p>При таких обстоятельствах следует признать, что ответчик проявил всю степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям контракта в целях исполнения обязательств по контракту.</p> <p>Оценив представленные доказательства, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что вина ответчика в нарушении</p>	<p>Суд признал невозможность подрядчика получить необходимое оборудование из-за санкций обстоятельством форс-мажора по договору опытно-конструкторских работ.</p> <p>Суд оценил действия подрядчика, предпринятые для минимизаций последствий санкций, в частности, поиск аналогов необходимых деталей и других поставщиков, и счел, что подрядчик выполнил всю требуемую степень заботливости и осмотрительности.</p> <p>Суд отметил, что введение санкций является общеизвестным фактом и не требует уведомления.</p>

сроков выполнения ОКР по спорному контракту по этапу 5 отсутствует, а несвоевременная сдача части работ была вызвана наступлением форс-мажорных обстоятельств, исходящих извне и вне разумного контроля должника (Постановления Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 и от 20.03.2012 № 14316/11).

Введение санкций ЕС является общеизвестным фактом и не требует уведомления и представления дополнительных доказательств о нем.»

Позиции третейских судов, вынесенные до 24 февраля 2022 года, по вопросу признания санкций, введенных до 24 февраля 2022 года, форс-мажором

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 03.07.2019 по делу № М-243/2018			
37.	<p>Стороны заключили договор поставки товара. Поставщик исполнил полностью свои обязательства по договору, однако покупатель перечислил поставщику денежные средства не в полном объеме.</p> <p>Поставщик обратился в арбитраж.</p> <p>Применима Венская конвенция 1980 г. и российское право.</p> <p>Покупатель обосновывал неисполнение своих обязательств тем, что в отношении материнской компании поставщика введены санкции Правительством США. В этой связи ответчик не смог осуществить платеж через банк, в котором у него открыт счет. Считает, что указанные обстоятельства являются форс-мажором по смыслу договора.</p> <p>В доказательство невозможности платежа покупатель предоставил распечатку переписки с банком.</p> <p>Покупатель указал, что признает наличие задолженности, но не может на данный момент ее оплатить, и проценты на нее не</p>	<p>«Стороны не ссылались на необходимость применения при рассмотрении настоящего дела каких-либо правовых актов США. Коллегия арбитров не нашла оснований для применения таких актов по собственной инициативе.</p> <p>В свете сказанного коллегия арбитров обращает внимание на то обстоятельство, что Контракт заключен сторонами в период, когда ограничительные меры (санкции) США и ЕС действовали в отношении отдельных российских юридических и физических лиц. Вместе с тем для признания обстоятельства форс-мажорным требуется установление фактора непредвиденности, которого при указанных обстоятельствах в рамках настоящего дела не усматривается.</p> <p>Столкнувшись, как утверждал Ответчик, с препятствием (затруднительностью) в исполнении денежного обязательства путем перевода денежных средств со своего банковского счета в латвийском банке, Ответчик имел реальную возможность и был обязан предпринять действия для их преодоления в целях надлежащего исполнения Контракта. В частности, Ответчик мог исполнить свое обязательство путем перечисления денежных средств со своего банковского счета в</p>	<p>Коллегия арбитров не признала невозможность оплатить задолженность по договору поставки в пользу подсанкционного кредитора форс-мажором, вне зависимости от того, применяется ли к спору Венская конвенция 1980 г. или исключительно российское право.</p> <p>Суд исходил из следующих факторов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) отсутствуют основания для применения правовых актов США (вероятно, тех, которыми введены санкции); 2) Ответчик не предпринял достаточных действий для осуществления платежа; 3) Ответчик совершил платеж в переходный период после введения санкций, когда была предоставлена возможность завершить исполнение обязательств. Однако ответчик

должны начисляться.

любом другом банке (в любой юрисдикции, в том числе в России) на банковский счет Истца в банке в России. Кроме того, Ответчик не был лишен права воспользоваться иными незапрещенными способами исполнения обязательств. Представитель Ответчика в ходе устного слушания подтвердил, что Ответчик предпринимал действия по открытию банковского счета в российском банке с целью исполнения обязательств по Контракту, но не довел их до ожидаемого результата (банковский счет не открыт) в связи с инициированием Истцом настоящего арбитражного разбирательства.

Более того, согласно имеющимся в материалах дела мемориальным ордерам платежи по Контракту производились Ответчиком. Платеж был произведен после введения санкций, но в период до срока, когда согласно введенному ограничению контрагентам лиц, включенных в санкционные списки, надлежало завершить любые договорные отношения с данными лицами.

В практике международного коммерческого арбитража сформулирован принцип, согласно которому все, что с точки зрения закона можно предпринять, должно быть предпринято для того, чтобы обязательство было исполнено, несмотря на вмешательство государства (посредством санкций и иных ограничительных мер).

Коллегия арбитров находит, что Ответчик не принял достаточных и необходимых мер для исполнения денежного обязательства, несмотря на то, что такие меры очевидно были ему доступны. В такой ситуации обстоятельства, на которые ссылается Ответчик (санкции США), не являются форс-мажорными обстоятельствами, создающими непреодолимые препятствия для исполнения обязательства по оплате долга по Контракту и

хотя и попытался открыть счет в другом банке, не завершил процедуру;

4) несмотря на то, что стороны в договоре признали санкции форс-мажором, ответчик не соблюл положения договора об уведомлении.

При этом суд указал, что по смыслу Венской конвенции проценты в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства подлежат начислению вне зависимости от наступления обстоятельств форс-мажора.

наличие которых исключает ответственность за нарушение договорного обязательства. Указанный вывод, по мнению коллегии арбитров, является обоснованным вне зависимости от того, подлежит ли Венская конвенция применению к отношениям сторон по Контракту или такие отношения подлежат регулированию исключительно материальными нормами российского законодательства.

Венская конвенция разграничивает вопросы начисления процентов в случае просрочки уплаты и возмещения убытков. Просрочка исполнения денежного обязательства в любом случае означает экономические потери для кредитора (невозможность использования денежных средств в обороте) и, одновременно, экономическую выгоду для должника (возможность экономии на проценте за кредит, возможность получения процента за депозит или возможность использования денежных средств в обороте). В такой ситуации проценты на сумму просрочки подлежат начислению независимо от того, имелись ли обстоятельства форс-мажора (обстоятельства непреодолимой силы), которые препятствовали должнику (в настоящем деле - в денежном обязательстве) исполнить его обязательство и уплатить денежные средства.

В Контракте стороны среди обстоятельств непреодолимой силы, освобождающих просрочившую сторону от ответственности, назвали в том числе запреты правительственных органов.

Согласно указанному пункту Контракта пострадавшая сторона должна незамедлительно известить другую сторону о наступлении

указанных обстоятельств. Вместе с тем, как следует из переписки сторон по настоящему спору, Ответчик не сообщил Истцу о получении письма незамедлительно. Кроме того, коллегия арбитров находит, что Ответчиком не доказаны невозможность исполнения обязательства, а также наличие причинно-следственной связи между невозможностью исполнения обязательства и введенным Правительством США запретом. Также коллегия арбитров отмечает, что Ответчиком не представлено доказательств совершения каких-либо альтернативных действий, направленных на исполнение обязательства.

Таким образом, даже если бы санкции США в настоящем деле и являлись бы обстоятельством форс-мажорного характера, то и в этом гипотетическом случае отсутствовали бы правовые основания для отказа во взыскании с Ответчика процентов на просроченную сумму.

В настоящем деле, как установила коллегия арбитров, санкции США не являются обстоятельствами форс-мажорного характера. Следовательно, требования Истца о взыскании процентов на сумму долга по Контракту в любом случае обоснованы по праву и подлежат удовлетворению.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение единоличного арбитра МКАС при ТПП РФ от 06.12.2019 по делу № М-146/2019¹³			
<p>38. Стороны заключили договор поставки товара. Поставщик нарушил сроки разработки/согласования конструкторской документации на товар и сроки его поставки. Также поставщик не исполнил обязательства по предоставлению покупателю банковской гарантии в обеспечение исполнения им обязательств по договору.</p> <p>Поставщик ссылался на то, что не исполнил свои обязательства в связи с санкциями против России, и что это является обстоятельством форс-мажора. Поставщик указал, что санкции касаются ввозимого им в Россию товара.</p> <p>Договор предусматривал, что в случае наступления обстоятельства непреодолимой силы сторона должна уведомить другую, а также направить сертификат ТПП, выданный в стране, где произошли эти обстоятельства.</p> <p>Стороны исключили применение Венской конвенции.</p>	<p>«3.12.4. Единоличный арбитр констатирует, что Ответчик не обосновал своей позиции о наличии обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора), так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> – не указал, каким актом Российской Федерации установлен запрет на экспорт/импорт товара; – не представил доказательств своевременного извещения Истца о наступлении форс-мажорных обстоятельств; – не представил соответствующего сертификата Торгово-промышленной палаты Российской Федерации о форс-мажоре. <p>3.12.6. Единоличный арбитр также отмечает, что аналогичные вопросы неоднократно рассматривались в арбитражных судах Российской Федерации и в настоящее время сложилась однозначная практика, подтверждающая, что введение санкций само по себе не является обстоятельством непреодолимой силы и не может освободить исполнителя от ответственности.»</p>	<p>Арбитр не признал санкции, затронувшие поставляемый товар, обстоятельством форс-мажора для поставщика, который нарушил сроки поставки.</p> <p>Причина: ответчик не конкретизировал, каким актом РФ введен запрет на ввоз или вывоз товара, а также не предоставил доказательств соблюдения требований договора на случай обстоятельств форс-мажора (уведомление и направление сертификата ТПП о форс-мажоре).</p>	

¹³ См. также Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 25.06.2020 по делу № М-147/2019.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 25.06.2020 по делу № М-147/2019 (продолжение предыдущего)			
<p>39. Стороны заключили договор поставки товара.</p> <p>Поставщик не предоставил покупателю банковскую гарантию либо обеспечительную сумму, которую был обязан предоставить по условиям договора.</p> <p>Ответчик ссылался на невозможность исполнить обязательство из-за санкций против России (в акте не конкретизировано).</p>	<p>«Коллегия арбитров констатирует, что невыполнение стороной требований договора лишает такую сторону права ссылаться на наступление обстоятельств непреодолимой силы в качестве основания для освобождения от ответственности.</p> <p>Кроме того, ни в письменных заявлениях, ни в ходе заседания представитель Ответчика не смог доказать наличие причинно-следственной связи между введенными в отношении Российской Федерации санкциями и невозможностью получения Ответчиком банковской гарантии для обеспечения исполнения обязательств по Договору.»</p>	<p>Коллегия арбитров не признала санкции форс-мажором по договору поставки.</p> <p>Причина: ответчик не выполнил требования договора, в связи с чем лишен права ссылаться на форс-мажор. Также ответчик не доказал причинно-следственную связь между санкциями и невозможностью получения банковской гарантии во исполнение договора.</p>	

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 27.12.2019 по делу № М-65/2019			
<p>40. Стороны заключили договор поставки товара на условиях СІР Инкотермс 2010.</p> <p>Покупатель был обязан оплатить товар в течение определенного периода после прибытия товара в аэропорт. Однако в действительности он предоставил поставщику SWIFT с реквизитами, не соответствующими реквизитам в договоре, поставщик денежных средств не получил.</p> <p>Покупатель ссылался на то, что бывший собственник акций поставщика включен в санкционный список Министерства финансов США, и это является обстоятельством форс-мажора. Поставщик возражал, что договор заключен после включения собственника акций поставщика в санкционный список, а также покупатель мог совершить платеж в пользу третьего лица, предложенного поставщиком.</p> <p>Применимое право – Венская конвенция 1980 г.</p>	<p>«Ссылаясь на то, что такими форс-мажорными обстоятельствами в данном случае он считает санкции, введенные властями США в отношении ряда российских фирм, Ответчик не привел никаких доказательств:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ни о том, в чем конкретно состоит содержание санкций, на которые Ответчик ссылается; – ни о правовом основании, на котором указанные санкции установлены, ни о правовом акте, которым они предусмотрены; – ни о том, почему такие санкции распространяются на отношения Ответчика с Истцом. <p>Ответчик никак не объяснил МКАС, почему санкции, на которые он ссылается, должны, по его мнению, распространяться на его расчеты с Истцом даже в обстоятельствах, когда Ответчик нарушил установленный в Контракте порядок этих расчетов.</p> <p>Ответчик также не привел доводов о причинах применения санкций в отношении именно Истца.»</p>	<p>Коллегия арбитров не признала санкции против бывшего собственника поставщика обстоятельством форс-мажора при оплате поставленного товара по договору поставки.</p> <p>Причины: ответчик не обосновал, в чем состоят санкции, на которые он ссылается, какими актами они установлены и как они повлияли на возможность исполнения договора.</p>	

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение МКАС при ТПП РФ от 14.05.2018 по делу № 246/2016¹⁴			
<p>41. Стороны заключили договор поставки товаров в рамках межправительственного соглашения между Россией и Украиной.</p> <p>Покупатель уплатил аванс, однако поставщик поставил товар частично.</p> <p>Применима Венская конвенция 1980 года и Принципы УНИДРУА.</p> <p>Поставщик обосновывал непоставку тем, что к межправительственному соглашению не были утверждены перечни изделий, подлежащих поставке, и в него, следовательно, не вошли изделия, которые подлежали поставке по договору. Перечни и не будут утверждены, поскольку Украина вышла из соглашения.</p> <p>Ответчик утверждал, что разрешение на поставку данных изделий могло быть получено исключительно в разовом порядке, и он активно вел переговоры с властями Украины о получении такого разрешения. Однако в связи с изменившейся геополитической обстановкой власти Украины требовали от ответчика гарантии использования товара исключительно третьими странами. Ответчик просил истца срочно предоставить такие документы, но он их не</p>	<p>«...названными статьями [74-77] Венской конвенции не предоставлено продавцу право, не заявляя соответствующего требования о возмещении убытков, не приводя расчет таких убытков и доказательств их несения, в одностороннем порядке отказываться от установленной договором обязанности по возврату аванса.</p> <p>Таким образом, коллегия арбитров приходит к выводу, что предусмотренная Договором обязанность Ответчика вернуть аванс в случае возникновения каких-либо препятствий к отгрузке товара не поставлена в зависимость от своевременности представления Истцом необходимых документов и их соответствия предъявляемым Договором требованиям.</p> <p>Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что в настоящем арбитражном разбирательстве требований о возмещении убытков ни одной из сторон не заявлено, коллегия арбитров не считает возможным давать правовую оценку доводам сторон о ненадлежащем исполнении требований Договора как со стороны Истца, так и Ответчика.</p> <p>Коллегия арбитров отмечает, что утвержденные Советом национальной безопасности и обороны Украины санкции не распространяют свое действие непосредственно на Истца. Требование Истца направлено на возврат внесенной Истцом</p>	<p>Коллегия арбитров не признала отказ властей Украины в выдаче лицензии на ввоз товара в Россию и санкции Украины обстоятельством форс-мажора по договору поставки.</p> <p>При этом арбитры указали, что истец заявлял требования о возврате аванса, а не требование о поставке товара, и на это требование санкции не влияют.</p> <p>Кроме того, в соответствии с Венской конвенцией 1980 года обязанность продавца вернуть аванс не может зависеть от своевременности предоставления покупателем документов и их соответствия договору.</p> <p>После отказа властей Украины в выдаче лицензии ответчик, получив необходимые документы от истца, должен был обратиться за разрешением повторно [несмотря на отзыв действующего разрешения</p>	

¹⁴ См. также Решение коллегии арбитров МКАС от 3 апреля 2018 года по делу № 248/2016. Журнал Коммерческий арбитраж № 2 2019 года. С. 310-313.

предоставил. Истец утверждал, что предоставил эти документы. Позднее власти Украины отозвали у ответчика и действующие разрешения на поставку.

Ответчик ссылался на санкции и иные ограничения, наложенные властями Украины, которые препятствовали поставке товара.

Истец, помимо прочего утверждал, что поставщик нарушил срок уведомления о невозможности получения властей Украины разрешения на отгрузку товара в РФ.

предварительной оплаты, а не на исполнение Договора, которое невозможно вследствие введения указанных санкций. Поэтому такое требование не может привести к несоблюдению введенных ограничений решением Совета национальной безопасности и обороны Украины от 28 апреля 2017 г., и на основании Договора подлежит удовлетворению.

Госэкспортконтроль Украины отказал в удовлетворении прошения Ответчика о выдаче разового разрешения на экспорт товара в Россию. Повторно с такой заявкой Ответчик не обращался.

При таких обстоятельствах коллегия арбитров приходит к выводу, что содержание представленных Истцом документов, в принципе, не оказало влияния на возникновение у Ответчика обязанности по возврату аванса.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Дело ВТАК № 16/1957 Jordan Investments против Союзнефтеэкспорт¹⁵			
<p>42. Спор возник из договора между израильской компанией Jordan Investments и В/О Союзнефтеэкспорт.</p> <p>Министерство Внешней торговли СССР запретило Союзнефтеэкспорту исполнять договор и отказало в выдаче лицензии на вывоз из СССР нефтепродуктов.</p>	<p>«Параграф 7 договора от 17 июля 1956 года предусматривает освобождение от ответственности за неисполнение договора, если последнее обусловлено не точно перечисленными в нем случаями непреодолимой силы /стихийные бедствия, пожар, наводнение, военные действия любого характера, блокада, забастовка на судне, перевозящем товар, действия или требования со стороны правительства или иных авторитетных органов власти страны, которой принадлежит флаг зафрахтованного танкера/, но также и любой другой причиной, не зависящей от стороны, не исполнившей договора. Такое понимание § 7 договора от 17 июля 1956 года подтверждается, в частности, тем, что в подписанном на английском языке тексте договора от 17 июля 1956 года сохранена неизменной формулировка параграфа о форс-мажорных обстоятельствах, выработанная сторонами при заключении предшествующих договоров 1955 года, в русских текстах которых, подписанных сторонами, последние слова параграфа о форс-мажоре предусматривают освобождение от ответственности, если неисполнение явилось следствием любой причины, не зависящей от виновной стороны.</p> <p>Отказ в выдаче лицензии и запрет исполнения договора... со стороны Министерства, будучи безусловно обязательным для Объединения, являются такими обстоятельствами, которые освобождают его от ответственности.»</p>	<p>Коллегия арбитров признала запрет советских властей на вывоз нефтепродуктов обстоятельством форс-мажора по договору поставки, в котором поставщиком выступило советское внешнеторговое объединение.</p> <p>Коллегия не согласилась с доводом истца о том, что обстоятельства не могут быть форс-мажором, поскольку Союзнефтеэкспорт и Министерство внешней торговли являются одним лицом, поскольку Союзнефтеэкспорт является самостоятельным юридическим лицом.</p>	

¹⁵ Международный коммерческий арбитраж: Опыт отечественного регулирования/саморегулирования. К 80-летию юбилею МКАС при ТПП РФ: 1932—2013: Сборник избранных научных, нормативных, архивных, аналитических и иных материалов. Т. II / Сост. и науч. ред. А.И. Муранов. – М.: Статут, 2014. С. 427-432.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение коллегии арбитров МКАС от 20 апреля 2003 г. по делу № 194/2003			
43.	<p>Компания из США предъявила иск к белорусской компании в связи с невыполнением заемщиком обязательства по возврату суммы беспроцентного займа по договору займа.</p> <p>Ответчик в обоснование неисполнения требования по выплате займа ссылался на запрет правоохранительных органов его страны производить расчеты с истцом. Когда запрет был отменен, ответчик был лишен возможности произвести оплату в связи с блокировкой его счетов Министерством финансов Белоруссии. Истец был не согласен и утверждал, что обстоятельства, на которые ссылается ответчик, возникли уже в период, когда должник впал в просрочку.</p>	<p>«Изучив доводы сторон в отношении подлежащей взысканию пени, состав арбитража приходит к выводу, что в соответствии с п. 1 ст. 405 ГК РФ не подлежит исключению из расчета сумма пени, начисленная за период действия постановления правоохранительных органов страны ответчика о приостановлении расчетов ответчика с истцом. Это обстоятельство, препятствующее ответчику исполнить свои обязательства по договору, возникло спустя 3 месяца после даты, когда сумма долга должна была быть возвращена истцу и, следовательно, он уже находился в просрочке.»</p>	<p>Арбитры не признали запрет отечественных властей должника на оплату долга по договору займа, а также невозможность оплаты в связи с блокировкой счетов должника форс-мажором.</p> <p>Причина: обстоятельства, на которые ссылался должник как форс-мажор, наступили, когда должник уже находился в просрочке.</p>

Форс-мажор и санкции

Приложение № 2. Практика российских государственных и третейских судов и иностранных арбитражей по вопросу признания санкций форс-мажором на основании статьи 79 Конвенции ООН «О договорах международной купли-продажи товаров» 1980 года.

По состоянию на 12:00 (время московское) 14 июня 2022 года

Disclaimer: В обзоре приводится информация по состоянию на 12:00 (время московское) 14 июня 2022 года о нормативных актах, принятых федеральными органами власти в ответ на недружественные действия США и примкнувших к ним стран, которые могут оказать влияние на лиц, ведущих бизнес в российской федерации. Данные в настоящем обзоре представлены лишь в информационных целях и не предназначены для решения конкретно вашей ситуации и не заменяют собой консультацию практикующего юриста.

Оглавление

Позиции российских государственных судов по вопросу признания санкций форс-мажором по смыслу статьи 79 Венской конвенции	68
Позиции МКАС при ТПП РФ по вопросу признания санкций форс-мажором по смыслу статьи 79 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года (Венская конвенция)	76
Позиции иностранных третейских судов по вопросу признания санкций форс-мажором по смыслу статьи 79 Венской конвенции	86

Позиции российских государственных судов по вопросу признания санкций форс-мажором по смыслу статьи 79 Венской конвенции

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 № 09АП-2038/2021 по делу № А40-14071/2020			
1.	<p>Министерство обороны заключило договор с машиностроительным заводом на изготовление и поставку боевой машины пехоты.</p> <p>Поставщик поставил часть товара с просрочкой. В рамках цепочки поставок комплектующие для товара производила французская фирма. Власти Франции задержали выдачу лицензии на поставку изделий в Россию из-за санкций. Из-за этого, как пояснил ответчик, произошла просрочка.</p> <p>Применимость Венской конвенции: не применима к настоящему делу, но суд анализировал её положения.</p>	<p>«Согласно ст. 79 «Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах народной купли-продажи товаров» (заключена в г. Вене 11.04.1980 г.), вступила в силу для Франции с 01.01.1988 г., вступила в силу для России 01.09.1991 г.: сторона не несет ответственности за неисполнение любого из своих обязательств, если докажет, что оно было вызвано препятствием вне ее контроля и что от нее нельзя было ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избегания или преодоления этого препятствия или его последствий; если неисполнение стороной своего обязательства вызвано неисполнением третьим лицом, привлеченным ею для исполнения всего или части договора, эта сторона освобождается от ответственности только в том случае, если: она освобождается от ответственности на основании предыдущего пункта; и</p>	<p>Суд признал задержку в выдаче лицензии французскими властями для ввоза комплектующих, произведенных контрагентом в цепочке поставок, форс-мажором по договору поставки.</p> <p>Суд проанализировал статью 79 Венской конвенции и сделал вывод, что форс-мажор на стороне субпоставщика является форс-мажором по основному контракту.</p>

привлеченное ею лицо также было бы освобождено от ответственности, если бы положения указанного пункта были применены в отношении этого лица.

Таким образом, форс-мажор на стороне субпоставщика является форс-мажором по основному контракту.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 N 09АП-29888/2021 по делу N А40-241276/2020			
2.	<p>Министерство обороны и машиностроительный завод заключили договор на поставку товара.</p> <p>Поставщик поставил товар с просрочкой. Комплектующие для производства товара производил французский завод. Из-за санкций французские власти задержали выдачу разрешения на поставку комплектующих в РФ. Из-за этого произошла просрочка.</p> <p>При этом ответчик получил сертификат о форс-мажоре в ТПП и уведомил Министерство обороны о задержки. В ответ Министерство обороны направило письмо с решением о том, что поставщик освобождается от ответственности на срок не менее 10 месяцев.</p> <p>Применимость Венской конвенции: не применима. Однако в судебном акту содержится анализ.</p>	<p>«Согласно ст. 79 «Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров» (заключена в г. Вене 11.04.1980 г.), вступила в силу для Франции с 01.01.1988 г., вступила в силу для России 01.09.1991 г.: сторона не несет ответственности за неисполнение любого из своих обязательств, если докажет, что оно было вызвано препятствием вне ее контроля и что от нее нельзя было ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избегания или преодоления этого препятствия или его последствий; если неисполнение стороной своего обязательства вызвано неисполнением третьим лицом, привлеченным ею для исполнения всего или части договора, эта сторона освобождается от ответственности только в том случае, если: она освобождается от ответственности на основании предыдущего пункта; и привлеченное ею лицо также было бы освобождено от ответственности, если бы положения указанного пункта были применены в отношении этого лица.</p> <p>Учитывая, что ПАО «Поставщик» лишено</p>	<p>Суд признал задержку властей Франции в выдаче разрешения на поставку товара из-за санкций форс-мажором.</p>

было возможности исполнить обязательства по Государственному контракту по изготовлению и поставке Товара в согласованные сроки Государственному заказчику в силу причин, независящих от поставщика и вне сферы его контроля, т.е. вследствие непреодолимой силы, и данные обстоятельства признаны Уральской торгово-промышленной палатой обстоятельствами непреодолимой силы, что в силу п. 3 ст. 401 ГК РФ влечет освобождение должника от гражданско-правовой ответственности.»

**Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от
03.07.2018 N 10АП-8994/2018 по делу N А41-73316/17¹**

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
3.	<p>Федеральное космическое агентство заключило договор на проведение опытно-конструкторских работ.</p> <p>Заказчик полностью оплатил аванс. Подрядчик нарушил сроки выполнения работ.</p> <p>Подрядчик обосновывал просрочку тем, что у его подрядчиков возникли сложности при закупке электронных радиоизделий из-за санкций ЕС и США 2014 года. К 2013 году был завершен основной объем работ, однако в конце 2013 года были введены санкции. Прямых аналогов ряда деталей в России не было, и на разработку аналогов требовалось около года.</p> <p>Применимость Венской конвенции: она не применима к настоящему делу, но суд анализировал её положения.</p>	<p>«В силу пункта 2 статьи 79 Венской конвенции 1980 года если неисполнение стороной своего обязательства вызвано неисполнением третьим лицом, привлеченным ею для исполнения всего или части договора, эта сторона освобождается от ответственности, если докажет, что неисполнение обязательства было вызвано препятствием вне ее контроля и привлеченное ею лицо также было бы освобождено от ответственности, если бы положения указанного пункта были применены в отношении этого лица.</p> <p>Поскольку введение санкций ЕС явилось последствием череды событий (свержение власти на Украине, проведение референдума в Крыму), которые невозможно было предвидеть и предотвратить, носило чрезвычайный характер и не зависело от воли и действий участников гражданского процесса, в т.ч. третьего лица и ответчика, а ими были приняты все меры надлежащего исполнения обязательства при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них по</p>	<p>Суд признал невозможность подрядчика получить необходимое оборудование из-за санкций обстоятельством форс-мажора по договору опытно-конструкторских работ.</p> <p>Суд оценил действия подрядчика, предпринятые для минимизаций последствий санкций, в частности, поиск аналогов необходимых деталей и других поставщиков, и счел, что подрядчик выполнил всю требуемую степень заботливости и осмотрительности.</p> <p>Суд отметил, что введение санкций является общеизвестным фактом и не требует уведомления.</p>

¹ См. также Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 N 10АП 6921/2020 по делу N А41 90431/2019.

характеру обязательства и условиям оборота, включая своевременное уведомление истца о невозможности исполнения обязательств в установленный контрактом срок, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что вина ответчика в просрочке исполнения обязательств по договору и по контракту отсутствует.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 N 15АП-22174/2018 по делу N А32-55321/2017			
4.	<p>Стороны заключили договор поставки поставки цифровой однопроекционной ангиографической системы со спецификацией.</p> <p>Поставщик не исполнил обязательства по договору, направив заказчику уведомление о невозможности исполнить обязательство. К письму поставщик приложил письмо контрагента о том, что до конца года поставка аппаратов для российских потребителей приостановлена в связи с реорганизацией компании.</p> <p>Стороны заключили соглашение о расторжении договора. Поставщик был обязан уплатить штраф за отказ от исполнения договора. Однако поставщик не уплатил этот штраф. Поставщик ссылаясь на обстоятельства форс-мажора в связи с реорганизацией контрагента и невозможностью выполнения договора с контрагентом из-за санкций. Данных ограничений на</p>	<p>«Представляя в материалы дела договор на покупку спорного оборудования у официального представителя производителя на территории РФ, ответчик не представил доказательств внесения денежных средств по такому договору.</p> <p>Также ответчиком не представлен сам отказ в выдаче экспортной лицензии, не указана дата такого отказа, не доказана невозможность поставки спорного товара с территории иного государства. Таким образом, апелляционный суд считает, что ответчиком не совершены исчерпывающие действия по надлежащему исполнению контракта, а обстоятельства, на которые он ссылается, являются одним из факторов предпринимательского риска, который не дает оснований для освобождения от исполнения обязательств и не может расцениваться как обстоятельство непреодолимой силы.</p> <p>Апелляционный суд считает необходимым указать, что Венская Конвенция о договорах международной купли-продажи товаров (далее - Конвенция) в п. 1 ст. 79 определяет</p>	<p>Суд не признал невозможность выполнения контракта контрагентом поставщика обстоятельством форс-мажора по договору поставки.</p> <p>При этом суд проанализировал положения ст. 79 Венской конвенции. Суд указал, что конвенция определяет традиционные требования относительно квалификаций обстоятельств в качестве форс-мажора. Суд указал, что бремя доказывания того, что требования ст. 79 Венской конвенции выполнены, лежат на стороне, требующей освобождения от ответственности. Квалификация обстоятельств как форс-мажора устанавливается отдельно в каждом конкретном деле.</p> <p>Суд счел, что ответчик не</p>

момент заключения договора поставщиком с контрагентом не существовало. традиционные требования относительно квалификации обстоятельств дела, которые квалифицируются как форс-мажор. доказал наличие обстоятельств форс-мажора.

Поставщик представил заключение региональной ТПП, которое не содержало анализа ограничительных мер в иностранном государстве и письмо контрагента о невозможности поставки из-за отказа в выдаче разрешения на экспорт товара (без ссылки на санкции).

Применимость Венской конвенции: она не применима к настоящему делу, но суд анализировал её положения.

Бремя доказывания, что все требования, изложенные в статье, выполнены, возлагается на сторону, требующую освобождения от ответственности. Большое количество обстоятельств могут потенциально быть квалифицированы как препятствие для выполнения договора, однако это не означает, что сторона договора, которая ссылается на такие обстоятельства, получит освобождение от ответственности по ст. 79 Конвенции. Квалификация обстоятельств как препятствия для выполнения договора зависит от конкретных обстоятельств дела и устанавливается в каждом случае отдельно.

В данном случае наличие таких обстоятельств апеллянтом не доказано допустимыми и достоверными доказательствами.

Довод апелланта о том, что истцу фактически необходимое ему оборудование поставлено в настоящее время по иному контракту и истец не понес затрат в связи с непоставкой ответчиком оборудования, оценивается судом апелляционной инстанции как неотносимый к предмету спора, в виду чего не принимается.»

Позиции МКАС при ТПП РФ по вопросу признания санкций форс-мажором по смыслу статьи 79 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года (Венская конвенция)

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 03.07.2019 по делу № М-243/2018			
5.	<p>Российское общество (поставщик) и латвийская компания (покупатель) заключили договор поставки товара. Поставщик исполнил полностью свои обязательства по договору, однако покупатель перечислил поставщику денежные средства не в полном объеме.</p> <p>Поставщик обратился в арбитраж.</p> <p>Применима Венская конвенция и российское право.</p> <p>Покупатель обосновывал неисполнение своих обязательств тем, что в отношении материнской компании поставщика введены санкции Правительством США. В этой связи ответчик не смог осуществить платеж через банк, в котором у него</p>	<p>«...коллегия арбитров обращает внимание на то обстоятельство, что Контракт заключен сторонами в период, когда ограничительные меры (санкции) США и ЕС действовали в отношении отдельных российских юридических и физических лиц. Вместе с тем для признания обстоятельства форс-мажорным требуется установление фактора непредвиденности, которого при указанных обстоятельствах в рамках настоящего дела не усматривается.</p> <p>Столкнувшись, как утверждал Ответчик, с препятствием (затруднительностью) в исполнении денежного обязательства путем перевода денежных средств со своего банковского счета в латвийском банке, Ответчик имел реальную возможность и был обязан предпринять действия для их преодоления в целях надлежащего исполнения Контракта. В частности, Ответчик</p>	<p>Коллегия арбитров не признала невозможность оплатить задолженность по договору поставки в пользу подсанкционного кредитора форс-мажором.</p> <p>Арбитры указали, что поскольку просрочка исполнения обязательства должником в любом случае несет негативные экономические последствия для кредитора, по смыслу Венской конвенции проценты за просрочку уплаты задолженности подлежат начислению независимо от наступления обстоятельств форс-мажора.</p> <p>Отказывая в признании</p>

открыт счет. Считает, что указанные обстоятельства являются форс-мажором по смыслу договора.

В доказательство невозможности платежа покупатель предоставил распечатку переписки с банком.

Покупатель указал, что признает наличие задолженности, но не может на данный момент ее оплатить, и проценты на нее не должны начисляться.

мог исполнить свое обязательство путем перечисления денежных средств со своего банковского счета в любом другом банке (в любой юрисдикции, в том числе в России) на банковский счет Истца в банке в России. Кроме того, Ответчик не был лишен права воспользоваться иными незапрещенными способами исполнения обязательств. Представитель Ответчика в ходе устного слушания подтвердил, что Ответчик предпринимал действия по открытию банковского счета в российском банке с целью исполнения обязательств по Контракту, но не довел их до ожидаемого результата (банковский счет не открыт) в связи с инициированием Истцом настоящего арбитражного разбирательства.

Более того, согласно имеющимся в материалах дела мемориальным ордерам платежи по Контракту производились Ответчиком. Платеж был произведен после введения санкций, но в период до срока, когда согласно введенному ограничению контрагентам лиц, включенных в санкционные списки, надлежало завершить любые договорные отношения с данными лицами.

В практике международного коммерческого арбитража сформулирован принцип, согласно которому все, что с точки зрения закона можно предпринять, должно быть предпринято для

обстоятельств форс-мажором, арбитры исходили из следующих факторов:

1) отсутствуют основания для применения правовых актов США (вероятно, тех, которыми введены санкции);

2) ответчик не предпринял достаточных действий для осуществления платежа, что противоречит устоявшейся мировой арбитражной практике;

3) ответчик совершил платеж в переходный период после введения санкций, когда была предоставлена возможность завершить исполнение обязательств. Однако ответчик хотя и попытался открыть счет в другом банке, не завершил процедуру;

4) несмотря на то, что стороны в договоре признали санкции форс-мажором, ответчик не соблюл положения договора об уведомлении.

того, чтобы обязательство было исполнено, несмотря на вмешательство государства (посредством санкций и иных ограничительных мер).

Коллегия арбитров находит, что Ответчик не принял достаточных и необходимых мер для исполнения денежного обязательства, несмотря на то, что такие меры очевидно были ему доступны. В такой ситуации обстоятельства, на которые ссылается Ответчик (санкции США), не являются форс-мажорными обстоятельствами, создающими непреодолимые препятствия для исполнения обязательства по оплате долга по Контракту и наличие которых исключает ответственность за нарушение договорного обязательства. Указанный вывод, по мнению коллегии арбитров, является обоснованным вне зависимости от того, подлежит ли Венская конвенция применению к отношениям сторон по Контракту или такие отношения подлежат регулированию исключительно материальными нормами российского законодательства.

Венская конвенция разграничивает вопросы начисления процентов в случае просрочки уплаты и возмещения убытков. Просрочка исполнения денежного обязательства в любом случае означает экономические потери для кредитора (невозможность использования

денежных средств в обороте) и, одновременно, экономическую выгоду для должника (возможность экономии на проценте за кредит, возможность получения процента за депозит или возможность использования денежных средств в обороте). В такой ситуации проценты на сумму просрочки подлежат начислению независимо от того, имелись ли обстоятельства форс-мажора (обстоятельства непреодолимой силы), которые препятствовали должнику (в настоящем деле - в денежном обязательстве) исполнить его обязательство и уплатить денежные средства.

В Контракте стороны среди обстоятельств непреодолимой силы, освобождающих просрочившую сторону от ответственности, назвали в том числе запреты правительственных органов.

Согласно указанному пункту Контракта пострадавшая сторона должна незамедлительно известить другую сторону о наступлении указанных обстоятельств. Вместе с тем, как следует из переписки сторон по настоящему спору, Ответчик не сообщил Истцу о получении письма незамедлительно. Кроме того, коллегия арбитров находит, что Ответчиком не доказаны невозможность исполнения обязательства, а также наличие причинно-следственной связи между невозможностью исполнения обязательства и

введенным Правительством США запретом. Также коллегия арбитров отмечает, что Ответчиком не представлено доказательств совершения каких-либо альтернативных действий, направленных на исполнение обязательства.

Таким образом, даже если бы санкции США в настоящем деле и являлись бы обстоятельством форс-мажорного характера, то и в этом гипотетическом случае отсутствовали бы правовые основания для отказа во взыскании с Ответчика процентов на просроченную сумму.

В настоящем деле, как установила коллегия арбитров, санкции США не являются обстоятельствами форс-мажорного характера. Следовательно, требования Истца о взыскании процентов на сумму долга по Контракту в любом случае обоснованы по праву и подлежат удовлетворению.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 27.12.2019 по делу № М-65/2019			
6.	<p>Российское общество (поставщик) и канадская компания (покупатель) заключили договор поставки товара на условиях СІР Инкотермс 2010.</p> <p>Покупатель был обязан оплатить товар в течение определенного периода после прибытия товара в аэропорт. Однако в действительности он предоставил поставщику SWIFT с реквизитами, не соответствующими реквизитам в договоре, поставщик денежных средств не получил.</p> <p>Покупатель ссылался на то, что бывший собственник акций поставщика включен в санкционный список Министерства финансов США, и это является обстоятельством форс-мажора. Поставщик возражал, что договор заключен после включения собственника акций поставщика в санкционный список, а также покупатель мог совершить платеж в пользу третьего лица, предложенного поставщиком.</p>	<p>«Ссылаясь на то, что такими форс-мажорными обстоятельствами в данном случае он считает санкции, введенные властями США в отношении ряда российских фирм, Ответчик не привел никаких доказательств:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ни о том, в чем конкретно состоит содержание санкций, на которые Ответчик ссылается; – ни о правовом основании, на котором указанные санкции установлены, ни о правовом акте, которым они предусмотрены; – ни о том, почему такие санкции распространяются на отношения Ответчика с Истцом. <p>Ответчик никак не объяснил МКАС, почему санкции, на которые он ссылается, должны, по его мнению, распространяться на его расчеты с Истцом даже в обстоятельствах, когда Ответчик нарушил установленный в Контракте порядок этих расчетов.</p> <p>Ответчик также не привел доводов о причинах применения санкций в отношении именно</p>	<p>Коллегия арбитров не признала санкции против бывшего собственника поставщика обстоятельством форс-мажора при оплате поставленного товара по договору поставки.</p> <p>Причины: ответчик не обосновал, в чем состоят санкции, на которые он ссылается, какими актами они установлены и как они повлияли на возможность исполнения договора.</p>

Применимое
конвенция.

право

–

Венская

Истца.

Настоящим решением Ответчик признан не исполнившим договорное денежное обязательство и не доказавшим наличие форс-мажорных обстоятельств, которые в силу пункта 1 статьи 79 Венской конвенции могли явиться основанием для освобождения от ответственности за неисполнение данного обязательства. Указанные выводы, по мнению МКАС, создают основание для привлечения Ответчика к ответственности за неисполнение денежного обязательства, установленной статьей 395 ГК РФ.»

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение МКАС при ТПП РФ от 14.05.2018 по делу № 246/2016			
7.	<p>Российское общество (покупатель) и украинская государственная компания (поставщик) заключили договор поставки товаров в рамках межправительственного соглашения между Россией и Украиной.</p> <p>Покупатель уплатил аванс, однако поставщик поставил товар частично.</p> <p>Применима Венская конвенция и Принципы УНИДРУА.</p> <p>Поставщик обосновывал непоставку тем, что к межправительственному соглашению не были утверждены перечни изделий, подлежащих поставке, и в него, следовательно, не вошли изделия, которые подлежали поставке по договору. Перечни и не будут утверждены, поскольку Украина вышла из соглашения.</p> <p>Ответчик утверждал, что разрешение на поставку данных изделий могло быть получено исключительно в разовом</p>	<p>«...названными статьями [74-77] Венской конвенции не предоставлено продавцу право, не заявляя соответствующего требования о возмещении убытков, не приводя расчет таких убытков и доказательств их несения, в одностороннем порядке отказываться от установленной договором обязанности по возврату аванса.</p> <p>Таким образом, коллегия арбитров приходит к выводу, что предусмотренная Договором обязанность Ответчика возратить аванс в случае возникновения каких-либо препятствий к отгрузке товара не поставлена в зависимость от своевременности представления Истцом необходимых документов и их соответствия предъявляемым Договором требованиям.</p> <p>Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что в настоящем арбитражном разбирательстве требований о возмещении убытков ни одной из сторон не заявлено, коллегия арбитров не считает возможным давать правовую оценку доводам сторон о ненадлежащем исполнении требований Договора как со стороны Истца, так и Ответчика.</p>	<p>Коллегия арбитров не признала отказ властей Украины в выдаче лицензии на ввоз товара в Россию и санкции Украины обстоятельством форс-мажора по договору поставки.</p> <p>При этом арбитры указали, что истец заявлял требования о возврате аванса, а не требование о поставке товара, и на это требование санкции не влияют.</p> <p>В соответствии с Венской конвенцией 1980 года обязанность продавца возратить аванс не может зависеть от своевременности предоставления покупателем документов и их соответствия договору.</p>

порядке, и он активно вел переговоры с властями Украины о получении такого разрешения. Однако в связи с изменившейся геополитической обстановкой власти Украины требовали от ответчика гарантии использования товара исключительно третьими странами. Ответчик просил истца срочно предоставить такие документы, но он их не предоставил. Истец утверждал, что предоставил эти документы. Позднее власти Украины отозвали у ответчика и действующие разрешения на поставку.

Ответчик ссылался на санкции и иные ограничения, наложенные властями Украины, которые препятствовали поставке товара.

Истец, помимо прочего утверждал, что поставщик нарушил срок уведомления о невозможности получения властей Украины разрешения на отгрузку товара в РФ.

Коллегия арбитров критически относится к доводу Ответчика о том, что невозможность поставки возникла по причинам, за которые отвечает сам Истец, а именно в связи с просрочкой поставки им сертификатов конечного пользователя.

Действительно, согласно ст. 80 Венской конвенции, сторона не может ссылаться на неисполнение обязательства другой стороной в той мере, в какой это неисполнение вызвано действиями или упущениями первой стороны.

Коллегия арбитров отмечает, что утвержденные Советом национальной безопасности и обороны Украины санкции не распространяют свое действие непосредственно на Истца. Требование Истца направлено на возврат внесенной Истцом предварительной оплаты, а не на исполнение Договора, которое невозможно вследствие введения указанных санкций. Поэтому такое требование не может привести к несоблюдению введенных ограничений решением Совета национальной безопасности и обороны Украины от 28 апреля 2017 г., и на основании Договора подлежит удовлетворению.

Госэкспортконтроль Украины отказал в удовлетворении прошения Ответчика о выдаче разового разрешения на экспорт товара в

После отказа властей Украины в выдаче лицензии ответчик, получив необходимые документы от истца, должен был обратиться за разрешением повторно [несмотря на отзыв действующего разрешения властями Украины].

Россию. Повторно с такой заявкой Ответчик не обращался.

При таких обстоятельствах коллегия арбитров приходит к выводу, что содержание представленных Истцом документов, в принципе, не оказало влияния на возникновение у Ответчика обязанности по возврату аванса.

Учитывая все вышеизложенное, а также то, что между сторонами отсутствует спор о размере основного долга, МКАС на основании Дополнительного соглашения, Контракта, статей 53, 54 и 59 Венской конвенции признал требование Истца о взыскании с Ответчика денежных средств в евро за поставленный по Контракту товар обоснованным и подлежащим удовлетворению.»

Позиции иностранных третейских судов по вопросу признания санкций форс-мажором по смыслу статьи 79 Венской конвенции

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Болгарии от 10 декабря 1996 года № VB 96074 CLOUT case No. 163			
8.	<p>Югославская компания (продавец) и венгерская компания (покупатель) заключили договор на поставку икры. Часть платежа за товар должна была быть оплачена авансом, в оставшейся части товар должен был быть оплачен в течение двух недель с момента поставки товара. В период, предназначенный для оплаты оставшейся части платежа, вступил в силу торговый запрет ООН против Югославии.</p> <p>Продавец уступил права требования по договору компании, расположенной на Кипре.</p> <p>Покупатель не оплатил ни аванс, ни часть, которую должен был уплатить после поставки товара. Покупатель указал, что из-за санкций не смог осуществить банковский перевод в</p>	<p>“The Court of Arbitration came to the conclusion that the risk and the ownership has passed to Buyer... The [Buyer] could not exculpate itself proving the damage is due to an act or omission of Seller or he could not either prove Seller had known about the re-export intent of [Buyer]. In the opinion of the Court of Arbitration this means the damage caused by force majeure has to be borne by the party where the risk is at the moment the force majeure occurs... Therefore, the Court of Arbitration stated that the claim of the Claimant is well founded and obliged [Buyer] to pay the Claimant the US \$93,127 principal sum.</p> <p>The UN sanctions had created a rather peculiar situation regarding the distribution of liabilities for failure to perform. We have established in this award that [Buyer] is liable to pay the purchase price notwithstanding whether he was or was not able to make proper use of the goods. Respondent/Buyer became responsible for the goods before the UN sanctions became effective in</p>	<p>Арбитры указали, что просрочка по уплате части задолженности покупателем, которую должник не мог уплатить ввиду санкций в отношении продавца, наступила только после отмены торговых ограничений, освободив таким образом покупателя от ответственности за просрочку платежа на период действия санкций.</p> <p>Однако арбитры не освободили покупателя от ответственности за просрочку оплаты аванса, поскольку должник уже нарушил срок исполнения обязательства на момент введения санкций.</p> <p>Примечательно, что поставщик</p>

пользу компании, которой были уступлены права требования по договору

После того, как торговые ограничения были сняты, покупатель так и не выплатил долг.

Покупатель, признав факт поставки товара продавцом, также указал, что из-за торгового запрета он не смог ни получить товар, ни отправить его обратно продавцу.

Hungary... As far as payment is concerned,.. Buyer was supposed to pay US \$15,000 before delivery, while the balance was due "within two weeks after delivery". This means that with respect to US \$15,000 – Buyer was in default before the sanctions became effective, he could have and should have paid at a date when payment was possible and his status of being a defaulting party cannot be changed by a later force majeure under Article 262(4) of the Yugoslav Act on Obligations. This is not the case, however, with respect to the balance of US \$78,127. With respect to this latter amount [Buyer] was not in default on June 3, 1992, the sanctions effectively thwarted payment. As a matter of fact, Claimant acknowledges in the statement of claim that in July 1992, [Buyer] made attempts to pay, but this was hindered by the UN sanctions. The payment of this amount became only possible when the UN sanctions were suspended. Suspension became effective on November 22, 1995 at 24:00 hours. (Resolution of the UN Security Council No. 1022/1995 – Published in Hungary in Magyar Kozlony No. 102/1995.) Therefore, from November 23, 1995, [Buyer] was in default with the payment of the amount of US \$78,127..."

уступил свои права требования по оплате товара кипрской компании, на которую торговый запрет не распространялся, однако покупатель все равно не смог совершить платеж.

В отношении того, что из-за санкций покупатель не мог получить товар после таможенной чистки, состав арбитража указал, что убытки, связанные с введением торговых ограничений, лежат на стороне, которой перешел риск, то есть на покупателе.

№	Обстоятельства дела	Мотивировка суда, почему признал (отказал в признании) обстоятельства форс-мажором	Вывод
Решение Международного арбитражного суда при Международной торговой палате (ИСС) № 7575 2002 года			
9.	<p>Платеж был просрочен в связи с введением санкций против Югославии. Запрет распространился на осуществление любых платежей в отношении подсанкционного государства. На протяжении всего действия запрета стороны были лишены возможности взаимодействовать по договору.</p> <p>В данном деле Венская конвенция не применялась, однако, по мнению авторов комментариев к статье 79 Венской конвенции, данное дело релевантно в случае ссылки на данную статью².</p>	<p>“Il doit être relevé dans un sens que l’embargo empêche, non les intérêts de courir, mais leur versement, car il interdit tout transfert de fonds vers le pays cible de l’embargo. [...]”</p> <p>Tout au long de la période d’embargo, les parties ont été empêchées de traiter ensemble dans des conditions normales; il ne paraît pas de bonne justice à l’arbitre de faire peser sur une partie le coût de l’embargo, mais il lui paraît également de bonne justice d’éviter que celui-ci ne se transforme en aubaine pour une partie, en lui permettant en définitive de s’exonérer à bon compte de son défaut d’exécution.</p> <p>En considération des éléments qui précèdent, l’arbitre considère que les intérêts qui seront retenus devront être destinés à neutraliser l’érosion monétaire et donc à éviter que la partie qui s’est vue privée de fonds qui en définitive lui revenaient soit pénalisée. Pour parvenir à cette fin, l’arbitre considère qu’il doit retenir la solution selon laquelle les intérêts ont continué à courir pendant la période couverte par l’embargo [...]”</p>	<p>Единоличный арбитр освободил должника от ответственности за просрочку в связи с невозможностью осуществить платеж из-за санкций против страны-происхождения кредитора, которые запрещали осуществление любых платежей.</p> <p>Арбитр счел, что возложить на сторону, которая не смогла исполнить договор из-за санкций, последствия введения этих санкций, было бы несправедливым.</p>

² M. A. Da Silveira, Trade Sanctions and International Sales: An Inquiry into International Arbitration and Commercial Litigation, (Kluwer Law International, 2014). P. 294.