# ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО КОРПОРАТИВНЫМ КОНТРСАНКЦИЯМ ЗА 2024-2025

С февраля 2022 года выстраивается система «мер воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств», которые преимущественно оформляются указами Президента России и федеральными законами («**Контрсанкции**»).

Ранее мы публиковали обзор судебной практики, которая успела сформироваться по Контрсанкциям за 2 года их существования. Сейчас мы решили проанализировать тенденции споров, при решении которых применяются Контрсанкции по корпоративным вопросам, поскольку:

- Противоречащие Контрсанкциям сделки (операции) могут блокироваться на уровне банков, нотариусов, регистраторов, иных субъектов контроля. Если спор всё же оказывается в суде, то это часто неочевидный вопрос корпоративных отношений, мнение суда по которому имеет важное значение.
- Многие сделки M&A и корпоративные конфликты стали следствием перераспределения контроля над российскими компаниями после ухода иностранных инвесторов. Потенциальное возвращение иностранцев спровоцирует новую волну споров, которые будут рассматриваться уже с учётом накопленного судами опыта.
- Выводы судов по корпоративным спорам часто находят применение в аналогичных вопросах в рамках иных коммерческих разбирательств.

С учётом этого, в настоящем Обзоре представлены ключевые позиции судов с марта 2024 по март 2025 по применению корпоративных Контрсанкций[1].

## КРАТКИЕ ВЫВОДЫ:

- Мы проверили подходы по корпоративным Контрсанкциям, которые нашли отражение в предыдущем Обзоре. Они устояли в вышестоящих судах.
- Суды зачастую не толкуют Контрсанкции буквально, а анализируют последствия их распространения на конкретные обстоятельства дела и цели их принятия. Обычно в качестве целей рассматривают ограничение прав «недружественных» лиц на распоряжение активами для обеспечения финансовой стабильности. Напротив, если применение Контрсанкций приводит к негативному эффекту для резидентов, суды способны воспринять это и урегулировать спорную ситуацию судебным решением в пользу резидента.
- Применительно к сделкам (операциям), которые ограничены Контрсанкциями, важным аспектом является их добровольность. Если изменение прав на доли (акции) происходит вне зависимости от воли задействованных лиц, суды могут приходить к выводу, что релевантные сделки (операции) не требуют согласия Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации («**Комиссия**»).
- Суды негативно воспринимают как попытки обхода Контрсанкций, так и попытки злоупотребления Контрсанкциями, например, для разрешения корпоративного конфликта.
- Наиболее явными основаниями для приостановления корпоративных прав «недружественных» лиц становятся публичные заявления иностранных акционеров о соблюдении санкций и бездействие, которое вызвано таким соблюдением, т.е. неучастие в корпоративных событиях дочерних обществ.



1. Для целей настоящего Обзора в анализ включались дела, опубликованные в промежутке с 1 марта 2024 года по 31 марта 2025 года, по которым в указанном периоде было вынесено как минимум решение суда первой инстанции. При этом не анализировались дела, ссылка на Контрсанкции в которых носила технический характер и не имела отношения к существу спора.

# КЛЮЧЕВЫЕ ПОДХОДЫ СУДОВ

## 1 РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОЛЕЙ/АКЦИЙ, ВЫЗВАННОЕ ЛИКВИДАЦИЕЙ «НЕДРУЖЕСТВЕННОГО» ХОЛДИНГА

**Контрсанкции:** без разрешения Комиссии запрещены сделки с «недружественными» лицами, влекущие:

- прямо и/или косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и/или распоряжения долями/акциями, либо иных прав, позволяющих определять условия управления ООО/АО и/или условия осуществления ими предпринимательской деятельности (п. 2 Указа Президента РФ от 08.09.2022 № 618 — «**Указ № 618**», п. 5. Указа Президента РФ от 15.10.2022 № 737 — «**Указ № 737**», п. 2 Указа Президента РФ от 05.08.2022 № 520 — «**Указ № 520**»);
- возникновение права собственности на ценные бумаги (п. 1 Указа Президента РФ от 01.03.2022 № 81 – «**Указ № 81**»).

**Проблема:** владение российским бизнесом часто структурировалось через иностранные холдинги. Из-за ограничений, вызванных санкциями и/или Контрсанкциями, подобное владение перестало быть эффективным. Холдинги могли добровольно ликвидироваться, либо их бросали на произвол судьбы, что ставило вопрос о том, что случится с принадлежащими им долями/акциями российских дочек.

### Подход судов:

| Сделка | Разрешение Комиссии | Обоснование |
|---|---|---|
| **Перевод бенефициару ликвидированного фонда принадлежавших фонду российских акций** | **Требуется** | 9ААС от 28.12.2024 № 09АП-77306/2024:<br>☑ Истец не доказал, что:<br>• Истец, а не ликвидатор фонда, уполномочен на распределение активов, оставшихся после ликвидации;<br>• активы должны перейти в порядке универсального правопреемства именно Истцу;<br>• выполнены предварительные условия для распределения активов.<br>☑ Удовлетворение требований привело бы к переходу прав на ценные бумаги от ликвидированного фонда к Истцу.<br>☑ **Разрешение Комиссии не требовалось бы для корпоративных действий в отношении ценных бумаг — действий их эмитента, которые не влекут переход прав на бумаги и поэтому не противоречат запрету на такой переход.** Такое исключение призвано адекватно отражать изменения характеристик бумаги, вызванные действиями эмитента (дробление, консолидация, и т.п.).<br>☑ По мнению суда, иск — попытка обхода Контрсанкций. |
| **Выкуп АО собственных акций, которые принадлежали ликвидированному «недружественному» акционеру** | **Не требуется** | АС МО от 21.03.2025 № Ф05-708/2025:<br>☑ Акции АО направлены на привлечение ликвидности и утрата ими этой функции за счёт длительного выбытия из оборота приводит к нарушению законных интересов АО.<br>☑ **Ситуация по существу является добровольным выходом акционера из корпорации**, но формально акции продолжают числиться за несуществующим лицом без правоспособности.<br>☑ Действия ликвидированного акционера говорят о незаинтересованности в деятельности АО.<br>☑ Регистратор АО обязан списать акции со счета ликвидированного акционера и зачислить их на счет АО на основании отчета об итогах выкупа акций, утвержденного советом директоров, и документов, подтверждающих зачисление средств на депозит нотариуса. |
| **Распределение 100% акций «недружественному» бенефициару ликвидированного «недружественного» холдинга** | **Требуется** | АС Самарской области от 24.12.2024 по делу № А55-19549/2024:<br>☑ После прекращения деятельности единственного «недружественного» акционера прошло больше 3 лет. Сохранение ситуации, при которой акции принадлежат утратившему правоспособность акционеру, недопустимо. Если акционер утратил правоспособность, а заинтересованные лица бездействуют, — это добровольный выход акционера из корпорации.<br>☑ Бенефициар ликвидированного акционера не может стать его правопреемником без внесения записи по счёту приобретателя в реестре. Внесение такой записи ограничено Контрсанкциями.<br>☑ **Ничто не препятствовало заинтересованному лицу осуществить свои правопритязания на акции. Если заинтересованное лицо желало продолжать действовать на российском рынке, то могло обратиться за разрешением в Комиссию.**<br>☑ Ссылка на длительную очередь из заявлений в Комиссию судом не принята. |
| **Распределение резиденту акций, принадлежавших ликвидированному «недружественному» КИК** | **Не требуется** | АС Саратовской области от 20.05.2024 по делу № А57-1633/2024:<br>☑ Бенефициаром ликвидированного холдинга представлено суду и передавалось регистратору уведомление об участии в иностранной организации с отметкой о принятии налоговым органом. **Это единственно необходимый документ, не требуется истребовать документы, подтверждающие сведения о дате начала владения акциями холдинга.**<br>☑ Передача акций от ликвидированного КИК в пользу единственного российского бенефициара может быть совершена свободно, без разрешения Комиссии.<br>☑ **Это приводит к возвращению активов из иностранной юрисдикции на территорию России, что полностью соответствует целям и задачам Контрсанкций, направленных на обеспечение финансовой стабильности России.**<br>☑ Отказ регистратора в переводе акций на бенефициара нарушает его права, а также права АО, его контрагентов и кредиторов. |

## 2 ИСКЛЮЧЕНИЕ «НЕДРУЖЕСТВЕННОГО» ЛИЦА

**Контрсанкции:** аналогично п. 1 Обзора.

**Проблема:** исключение участника/акционера происходит не в результате сделки, а в результате судебного решения. Однако исключение всё равно приводит к тому, что права на акции/доли у «недружественного» лица прекращаются, что формально является основанием для получения согласия Комиссии. К тому же, в результате исключения подлежит выплате действительная стоимость доли/акций.

**Подход судов:** в предыдущем Обзоре уже встречалось дело, в котором суды признали, **что исключение не требует согласия Комиссии**, поскольку Контрсанкции «направлены на специальное регулирование именно сделок или операций между хозяйствующими субъектами, **которые осуществляются такими субъектами добровольно**».

Дополнительное развитие подход получил в следующих делах:

### АС МО от 11.03.2025 № Ф05-31141/2024:

- В резолютивной части решения суда об исключении акционера отсутствовали требования к регистратору и не был определен способ и порядок исполнения.
- Акции АО направлены на привлечение ликвидности и утрата ими этой функции за счёт длительного выбытия из оборота приводит к нарушению законных интересов АО. Данная ситуация — выход акционера из корпорации — юридический факт, в связи с чем правовые последствия этого факта могут определяться по аналогии закона, как если бы акционер прекратил своё участие в АО, приняв решение сам.
- **Такое исключение позволяет преодолеть пробел в праве и способствует достижению общего для АО блага.**
- Иск подлежит рассмотрению по существу как фактически направленный на передачу акций в распоряжение АО.

### АС ЦО от 18.10.2024 по делу № А08-3688/2020:

- Довод о злоупотреблении «недружественным» акционером правами на исключение другого акционера отклонен судами.
- Контрсанкции **не ограничивают реализацию прав акционера общества (иностранного физического лица), действующего в интересах российского юридического лица, в том числе, права на подачу иска в порядке пункта 1 статьи 65.2 ГК РФ.**
- Исключение является необходимой и достаточной мерой для устранения препятствий к осуществлению обществом нормальной хозяйственной деятельности и принятию необходимых корпоративных решений, а вопросы, связанные с выплатой действительной стоимости доли, должны определяться за рамками дела.

## 3 ВЫХОД ИЗ СОСТАВА УЧАСТНИКОВ ООО

**Контрсанкции:** п. 2 Указа № 618.

**Проблема:** выход из состава участников ООО является правом, которое может быть предусмотрено применимым законодательством и уставом компании. В то же время реализация такого права приводит к прекращению владения долей, выплате её действительной стоимости и перераспределению объема корпоративного контроля. При наличии в компании «недружественного» участника данные сделки/операции по формальным признакам соответствуют критериям для получения согласия Комиссии.

**Подход судов:** в предыдущем Обзоре уже встречалось дело, в котором суды признали, что **выход требует согласия Комиссии**, поскольку он «влечет за собой прекращение права владения долей (что опосредует требование о выплате ее действительной стоимости)». **Однако появилась уточняющая практика**:

| Сделка | Разрешение Комиссии | Обоснование |
|---|---|---|
| **Выход участника-резидента из ООО, которое контролируется «недружественными» лицами** | **Не требуется** | 6ААС от 11.10.2024 № 06АП-295/2024:<br>- Выходящий участник владел ~ 6% долей в капитале ООО, остальные контролировались «недружественными» участниками.<br>- Контроль «недружественных» участников был установлен до принятия Контрсанкций.<br>- По своей сути заявление участника о выходе из ООО является односторонней сделкой.<br>- **Факт выхода не повлёк каких-либо изменений в распределении контроля над ООО, мажоритарная доля в капитале которого как принадлежала «недружественным» лицам, так и осталась в их владении после выхода резидента.** |
| **Выход «недружественных» участников из ООО, которое ставится на учёт в «новом субъекте»** | **Требуется** | 21ААС от 27.02.2025 по делу № А86-218/2024:<br>- ООО было ранее зарегистрировано на территории «нового субъекта». В его состав входили несколько «недружественных» участников. Однако на дату постановки на учет в российских налоговых органах в составе фигурировал только один участник.<br>- Оставшийся участник не смог доказать, что было проведено заочное общее собрание, на котором было принято решение о выходе участников из ООО, которое соответствовало применимому на тот момент праву.<br>- **В любом случае выход участников из ООО влечет за собой прекращение права владения долей, поэтому для такой сделки необходимо получить разрешение Комиссии.**<br>- Данные факты в совокупности стали основанием для оспаривания записей о составе участников ООО в ЕГРЮЛ на основании заявления прокурора. |

## 4 ПРЕКРАЩЕНИЕ ЗАЛОГА АКЦИЙ

**Контрсанкции:** п. 5 Указа № 737; п. 2 Указа № 520.

**Проблема:** Контрсанкции достаточно широко описывают сделки и операции, которые требуют согласия Комиссии. Однако неясно, как это соотносится с обеспечительными сделками, которые потенциально могут привести к изменению прав на акции.

**Подход судов:** в предыдущем Обзоре встречались дела, в которых суды исследовали распространение Контрсанкций на отношения по залогу недвижимости. Превалирующим стал подход, по которому согласие Комиссии для установления ипотеки не требуется. Среди прочего, суды проводили аналогию закона, ссылаясь на Разъяснение ЦБ РФ № 38-5-3/1414 от 17.05.2022. В нём Банк России указывал, что согласие Комиссии требуется только для «**непосредственно сделок (операций)**, влекущих за собой возникновение права собственности на ценные бумаги». Однако дела именно в отношении залога акций практически не встречались, но недавно возник следующий подход:

АСГМ от 14.02.2025 по делу № А40-109343/24-117-695:

- В 2020 году большинство акций компании было заложено в пользу «недружественного» залогодержателя. Обеспеченное залогом обязательство было погашено, но регистратор отказался снимать запись о залоге, потребовав согласия Президента РФ.
- **Действия залогодателя и залогодержателя направлены на прекращение залога, то есть на прекращение всякого рода ограничений, вызванных нахождением акций в залоге.**
- Политико-правовое значение Контрсанкций направлено на контрсанкционное регулирование **в целях запрета неконтролируемого вывода активов нерезидентами.**
- **«Прекращение залога в той конструкции, которая представлена в настоящем деле, в свою очередь, обладает позитивным значением...».**
- Регистратор обязан внести в реестр запись о прекращении залога акций на основании соответствующего распоряжения, подписанного залогодателем и залогодержателем.

## 5 РЕАЛИЗАЦИЯ АКЦИЙ В БАНКРОТНЫХ ПРОЦЕДУРАХ

**Контрсанкции:** п. 5 Указа № 737; п. 2 Указа № 520.

**Проблема:** Контрсанкции чётко ограничивают сделки и операции, которые совершаются субъектами на добровольной основе. Однако реализация акций на торгах, например, в конкурсном производстве или при обращении взыскания на заложенное имущество, не характеризуется элементом добровольности. Следует ли в ситуации, когда имущество контролировалось «недружественными» лицами, получать согласие на его реализацию на торгах?

**Подход судов:** в предыдущем Обзоре встречались «банкротные» дела, в которых суды заключили об отсутствии необходимости менять порядок реализации имущества из-за Контрсанкций. Признавалось, что не организаторы торгов, а сами участники должны учитывать ограничения, предусмотренные Контрсанкциями, и при необходимости получать разрешения Комиссии.

С тех пор появились дискуссионная практика о применимости Контрсанкций к **отношениям по замещению активов:**

13ААС от 27.03.2025 по делу № А26-6276/2024

**Согласие Комиссии не требуется:**

- Было принято решение о замещении активов признанного банкротом ООО путём создания двух АО и реализации их акций на торгах. Приобретателем акций оказался резидент России, но регистратор отказался зачислять акции на счёт, т.к. мажоритарным участником ООО было «недружественное» лицо.
- **С даты введения судом конкурсного производства «недружественный» участник утратил право влиять на принятие решений ООО, в том числе по вопросам сделок по реализации имущества.**
- Создание акционерных обществ и регистрация их акций осуществляется помимо воли должника.
- ООО не может быть «недружественным» лицом, даже если формально среди его участников есть юридическое лицо, находящееся под юрисдикцией государства, осуществляющего недружественные действия, поскольку дееспособность этого лица ограничена законом.
- **Контролю в процедуре банкротства подлежат не сделки должника по продаже ценных бумаг, а распределение между кредиторами денежных средств, поступивших в конкурсную массу должника по этим сделкам.**

VS

АС Астраханской области от 23.05.2025 по делу № А06-1229/2016

**Согласие Комиссии требуется:**

- Истцы пытались признать недействительными решения собраний кредиторов о продаже имущественного комплекса АО-банкрота. В том числе они ссылались на то, что альтернативой могла стать более выгодная процедура замещения активов.
- Оспариваемые решения фактически **были приняты мажоритарным кредитором, которым являлось «недружественно» лицо.**
- Оспариваемые решения собрания кредиторов от 01.08.2023 были **приняты с целью обхода предусмотренного Указом № 81 порядка согласования с Комиссией сделок (операций)** по продаже имущества должника, что влечет их ничтожность.

## 6 СДЕЛКИ В СИТУАЦИИ СПОРНОГО РЕЗИДЕНТСТВА

**Контрсанкции:** аналогично п. 1 Обзора.

**Проблема:** все Контрсанкции оперируют понятием «резидент», которое, согласно разъяснениям, должно пониматься аналогично валютным резидентам[2]. Однако иногда возникают пограничные ситуации, в которых статус контрагентов является неопределенным в силу: гражданства; проживания; изменений параметров во времени и т.п.

**Подход судов:**

| Резидентство | Разрешение Комиссии | Обоснование |
|---|---|---|
| **Участник ООО с двумя гражданствами, который якобы занимает «антироссийскую» позицию и проживает в «недружественном» государстве** | **Не требуется** | АС РБ от 14.02.2025 по делу № А07-36142/24:<br>☑ Материалами дела, в том числе копиями паспортов и информацией из ЕГРЮЛ, подтверждено, что лица являются гражданами России.<br>☑ **Вопрос о наличии гражданства иностранных государств не имеет правового значения** при рассмотрении заявленных требований, поскольку применительно к положениям Указа № 618 ответчики являются резидентами.<br>☑ Не представлено доказательств, что доводы, изложенные в исковом заявлении («антироссийская» позиция; проживание за рубежом и т.п.), свидетельствуют о реальной угрозе интересам ООО. |
| **Участник ООО с гражданством «недружественного» государства, проживавший на территории «нового субъекта»** | **Требуется** | 21ААС от 29.07.2024 по делу № А86-39/2023:<br>☑ Доказательств приобретения ответчиком гражданства России в материалы дела не представлено. **За получением гражданства не обращался и фактически проживает за пределами России, в связи с этим не может быть признан ни гражданином России, ни иностранным лицом, постоянно проживающим на территории России, и, как следствие, не может совершать юридически значимые действия на территории России.**<br>☑ Понятие «близкий родственник» для целей применения исключений из Контрсанкций должно толковаться по смыслу ст. 14 Семейного кодекса Российской Федерации.<br>☑ Возврат доли в силу признания сделки недействительной не требует согласия Комиссии, поскольку является последствием недействительности, применённым решением суда. |
| **Участник юридического лица не сразу, но раскрыл его как КИК** | **Не требуется** | 13ААС от 03.09.2024 по делу № А56-121979/2023:<br>☑ Компании, которая зарегистрирована на территории «недружественной» юрисдикции, принадлежали акции АО. Бенефициаром компании является физическое лицо с гражданством России и Кипра<br>☑ Компания подписала договор купли-продажи акций с покупателем, который обратился в Комиссию за согласием на закрытие сделки. Покупатель не мог его получить из-за бюрократических сложностей.<br>☑ Но за это время акционер компании успел раскрыть её как КИК. **Принимая во внимание, что конечным бенефициаром является гражданин России, информация о котором раскрыта в порядке статьи 25.14 НК РФ, что подтверждается уведомлениями об участии в иностранных организациях и о контролируемых иностранных компаниях, суд пришел к правомерному выводу о том, что совершение сделки по купле-продаже акций не требует согласования с Комиссией и получения соответствующего разрешения.** |



2. Письмо Минфина России № 05-06-14РМ/99138 от 13.10.2022.

## 7 ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА

**Контрсанкции:** п. 2 Указа № 618.

**Проблема:** Контрсанкции предусматривают, что согласованию подлежат и сделки, которые направлены на изменение прав, позволяющих определять условия управления ООО. Безусловно, одним из лиц, который определяет такие условия, является генеральный директор. Означает ли это, что генерального директора нельзя сменить? В примерах сделок, которые требуют согласия Комиссии, этого нет[3].
В дополнительных разъяснениях также указывается, что Контрсанкции не должны применяться к назначению (прекращению полномочий) генерального директора[4].

**Подход судов:** разрешение Комиссии требуется.

АС СЗО от 25.02.2025 № Ф07-15461/2024:

- Оспариваемое решение принято иностранным лицом (Компанией), связанным с иностранным государством, которое совершает в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия.
- Данное решение направлено на смену единоличного исполнительного органа Общества, **то есть представляет собой действие, сделку (операцию), влекущую установление, изменение или прекращение прав, позволяющих определять условия управления Обществом и (или) условия осуществления им предпринимательской деятельности.**

## 8 ОБРАЗОВАНИЕ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ

**Контрсанкции:**

- п. 4 ст. 7 Федерального закона от 14.07.2022 № 292-ФЗ («**Закон № 292-ФЗ**») предусматривал, что в подсанкционных обществах совет директоров может не образовываться по решению общего собрания акционеров.
- п. 1.1-1 ст. 7 Закона № 292-ФЗ предусматривал, что до 1 июля 2024 года заседание совета директоров акционерного общества правомочно (имеет кворум), если в нем принимают участие не менее половины от числа оставшихся членов совета директоров в сравнении с составом, предусмотренным законом, уставом или решением общего собрания акционеров.

**Проблема:** из пояснений к принятию данной временной меры, а также из контекста всего Закона № 292-ФЗ, было понятно, что цель регулирования заключалась в возможности проведения советов директоров, из которых вышли «недружественные» иностранные лица, либо в возможности отказа от такого органа. Однако такая формулировка в соответствующих нормах не оказалась. В связи с этим возникали вопросы о правомерности собраний, если один или несколько директоров отсутствовали по любой иной причине.

**Подход судов:** в применении меры не должно быть злоупотребления правом, она носит экстраординарный характер.

АС СЗО от 24.10.2024 по делу № А56-83247/2023:

- Податель жалобы утверждал, что целью включения вопроса об отказе от образования совета директоров в Обществе в повестку дня собраний акционеров являлось **не обеспечение функционирования Общества, столкнувшегося с существенными затруднениями в формировании полного состава членов совета директоров вследствие действия иностранных санкций (как это предусмотрено целями принятия Закона № 292-ФЗ), а сосредоточение всей полноты корпоративного контроля в руках генерального директора** Общества с отстранением акционеров от участия в управлении делами Общества.
- Суд обратил внимание, что довод о злоупотреблении правом должен был рассматриваться судами нижестоящих инстанций[5].

АС МО от 09.04.2025 по делу № А41-46032/2024:

- Исключение, предусмотренное Законом № 292-ФЗ, не имеет ретроспективного действия; **распространяется только на случаи объективной невозможности принять корпоративное решение в результате отсутствия кворума**, а не когда на конкретном заседании не образуется кворум.



3. Письмо Минфина от 13.10.2022 № 05-06-14РМ/99138.
4. Письмо Минфина от 03.02.2025 № 05-06013РМ/9424.
5. Однако фактически решение общего собрания об отказе от совета директоров не было принято, а действие временной меры из п. 4 ст. 7 Закона № 292-ФЗ завершилось, поэтому суд решил, что отказ нижестоящей инстанции оценить злоупотребление правом не привёл к принятию неправильного судебного решения.

# 9 ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ «НЕДРУЖЕСТВЕННЫХ» ЛИЦ

## Контрсанкции:

- Ст. 14 Федерального закона от 14.07.2022 № 320-ФЗ («**Закон № 320-ФЗ**») предусматривает возможность приостановления корпоративных прав «недружественных» инвесторов: 1) распоряжающихся прямо (косвенно) не менее 25% долей в капитале; или 2) распоряжающихся не менее 25% голосов в высшем органе управления; или 3) имеющих иную возможность фактически прекратить или существенно затруднить деятельность, в отношении значимых хозяйственных обществ.

- Ст. 4 Федерального закона от 04.08.2023 № 470-ФЗ («**Закон № 470-ФЗ**») предусматривает схожую возможность, но в отношении корпоративных прав «недружественной» холдинговой компании (т.е. прямо принадлежит не менее 50% акций/долей), участвующей в экономически значимой организации.

**Проблема:** и Закон № 320-ФЗ, и Закон № 470-ФЗ содержит перечень оснований для приостановления корпоративных прав. Однако соответствующие перечни содержат оценочные характеристики, которые должны исследоваться судами в каждом конкретном случае (например, «уклонение от осуществления прав», «возникновение угрозы», «допущенное бездействие», «могут привести к прекращению деятельности» и т.п.). Возникает вопрос, какие обстоятельства и доказательства могут считаться судами необходимыми и достаточными для принятия соответствующего решения.

**Подход судов:** судебные дела по Закону № 470-ФЗ преимущественно носят закрытый характер, поэтому основания для решений судов не могут быть проанализированы. В то же время, ряд судебных дел по Закону № 320-ФЗ предоставляет такую возможность:

### АС МО от 17.06.2024 по делу № А41-87194/2023:

- Материнская компания неоднократно публично заявляла о прекращении деятельности на территории России, утрате контроля над российскими дочерними обществами, а также о соблюдении всех санкционных ограничений.
- Фактическое отсутствие контроля выражалось в деконсолидации активов российских «дочек» в отчетности группы компаний. Кроме того, ни один из членов группы не получает платежи и не производит платежи в пользу своих российских активов.
- Суды отметили, что требования заявителя являются обоснованными, т.к. иностранные инвесторы не намерены в дальнейшем вести предпринимательскую или какую-либо иную деятельность на территории Российской Федерации. Велика вероятность причинения значимому хозяйственному обществу ущерба, общество будет не в состоянии вести предпринимательскую деятельность и понесет убытки, что отразится на его финансовой устойчивости и **затронет права и интересы третьих лиц — работников значимого хозяйственного общества, что вызовет рост социальной напряженности.**
- **Иностранные инвесторы могут принять решение о ликвидации общества для избежания ответственности за нарушение санкций. Это повлечет прекращение деятельности, что в свою очередь приведет к возникновению угрозы безопасности жизни и здоровью людей и причинения экологического ущерба.**
- **Отказ в приостановлении корпоративных прав иностранных инвесторов повлечет причинение вреда самим иностранным инвесторам.**

### АС МО от 31.05.2024 по делу № А41-31575/24:

- «Недружественные» акционеры соблюдают санкции в отношении России, не участвуют в общем собрании акционеров. Это подтверждается заявлением председателя совета директоров компании-акционера.
- Состоялось внеочередное общее собрание акционеров, повестка которого содержала вопрос прекращения публичного статуса общества и обращения в Банк России с заявлением об освобождении от обязанности раскрывать информацию, предусмотренную законодательством о ценных бумагах. Иностранные акционеры были уведомлены о собрании, но не приняли в нем участие.
- **Исключительно неучастие иностранных акционеров (из-за соблюдения зарубежных санкций) не позволило принять решение о прекращении публичного статуса и освобождении от обязанности по раскрытию.** Прекращение публичного статуса позволило бы сократить количественный состав совета директоров, или вовсе упразднить этот орган. Также это позволило бы акционерам закрепить в уставе механизмы ограничения оборота акций, что в условиях сложной международной обстановки позволило бы не допустить отчуждение акций в пользу «недружественных» лиц.
- **Иностранные инвесторы бездействовали без очевидных экономических причин (оснований)**, и своим бездействием существенно затруднили деятельность значимого хозяйственного общества и ограничивали рынки сбыта.

Telegram-канал
Корпоративной практики АБ КИАП
@ftomMtoA

**Disclaimer:** Данные в настоящей инфографике представлены лишь в информационных целях, не предназначены для решения Вашей правовой ситуации и не заменят собой консультацию практикующего юриста по российскому праву. Информация актуальна по состоянию на дату публикации и может измениться в свете законодательных правок. Как следствие, некоторые данные могут потерять свою актуальность. Настоящая инфографика отражает преимущественно общие положения действующего законодательства, исключения приведены в качестве примеров и не являются исчерпывающими. Настоящая инфографика является охраняемым законом объектом авторского права в виде «графического рассказа», включая, но не ограничиваясь: концепцией, сюжетной линией и дизайном. Исключительные права на инфографику принадлежат Адвокатскому бюро г. Москвы «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры» («КИАП»). Без предварительного письменного разрешения КИАП не допускается осуществлять с инфографикой, в частности, следующие действия: перепечатка, копирование, переработка (в том числе, путем иного подбора и/или расположения элементов), перевод с русского языка, продажа или иная передача за вознаграждение и пр. Правообладателем (КИАП) предприняты все предусмотренные законом меры для надлежащей предварительной защиты своих исключительных авторских прав в соответствии с законодательством Российской Федерации.

15 YEARS КИАП

**Контакты**
Москва, ул. Новослободская, д. 23,
БЦ «Мейерхольд», этаж 6
Тел.: +7 (495) 660 49 09

info@kiaplaw.ru
www.kiaplaw.ru
https://t.me/kiapteam