

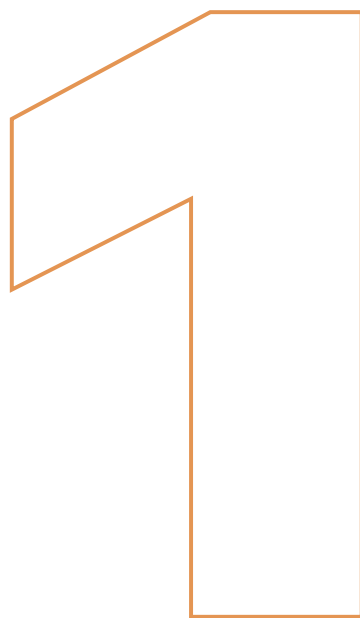


ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ

ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2026 ГОДА

В Алерте представлен обзор примечательных корпоративных споров, рассмотренных судами в I полугодии 2026 года. В Алерт включены дела, по которым в рассматриваемый период суд какой-либо инстанции принял решение.

КРАТКИЕ ВЫВОДЫ



КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

НИЖЕ КРАТКО ПРЕДСТАВЛЕНЫ КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ РАССМОТРЕННЫХ ДЕЛ:

1

В деле **ООО «Комбинат химико-пищевой ароматики»** суд постановил, что прекращение залога доли в уставном капитале не зависит от погашения записи о залоге в ЕГРЮЛ.

2

В деле **ПАО «Объединенная компания Русал»** суд высказался о роли правил иностранной фондовой биржи в системе источников корпоративного права.

3

В деле **АО «Приморсклеспром»** было разрешено использовать в корпоративном споре стандарты доказывания аффилированности, используемые в банкротных делах.

4

В деле **ООО «Кладпак»** рассматривалась ситуация, в которой offerent по опциону на покупку доли создавал препятствия для реализации опциона, и выводил средства из приобретаемой компании.

5

В деле **ЗАО «Кутузовское»** была пресечена попытка замаскировать обход преимущественного права под договор дарения.

6

В деле **АО «НПП «Интероко»** было запрещено отказывать в принудительной реализации опциона из-за невыплаты опционной премии.

7

В деле **ООО «Альянс КС»** анализировалась вмененная обязанность мажоритарного участника знать финансовое состояние общества.

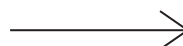
8

В деле **ООО «РосСтрой»** суд решил, что участник общества может использовать инструмент косвенного иска для взыскания неосновательного обогащения.

9

В деле **ООО «ГЛОБУС-МН»** суд не дал бывшему гендиректору выплатить действительную стоимость доли способом, противоречащим законодательству.

ДАЛЕЕ ПОДРОБНЕЕ О КАЖДОМ ИЗ ДЕЛ



ОБЗОР



2

1

ФАКТИЧЕСКОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ЗАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ ПРЕВАЛИРУЕТ НАД ЗАПИСЬЮ О ПРЕКРАЩЕНИИ ЗАЛОГА В ЕГРЮЛ¹



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ: Акционерная компания с ограниченной ответственностью «Регалия 28 Проперти Инвестмент» («Компания») (займодавец) и ООО «Комбинат химико-пищевой ароматики» («Комбинат») (заемщик) заключили договор займа. В качестве обеспечения обязательств Комбината по займу выступил залог доли участника Комбината («Истец»), по условиям которого он передал Компании свои корпоративные права.

Позже договор залога был прекращен, т.к. истек срок предъявления требования Компанией, однако в ЕГРЮЛ запись о залоге осталась.

Еще позднее, когда Компания приняла решение передать полномочия руководителя Комбината другому лицу, Истец обратился с требованием о признании такого решения недействительным.



КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС: вправе ли лицо, имея запись в ЕГРЮЛ о залоге доли в его пользу, принимать корпоративные решения, если фактически залоговые отношения прекратились?



ПОЗИЦИЯ СУДОВ: суды удовлетворили иски о признании залога прекращенным, поскольку, вопреки позиции Компании, прекращение залога доли в уставном капитале законом не поставлено в зависимость от погашения в ЕГРЮЛ записи о залоге.

Как указано в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.06.2023 № 23, если залоговые отношения прекращены, но залогодержатель уклоняется от погашения записи о залоге в ЕГРЮЛ, должник или залогодатель могут предъявить к залогодержателю иск о признании залога прекращенным.

В рассматриваемом деле залог доли в уставном капитале Комбината был прекращен, и Компания утратила право на осуществление полномочий участника. Следовательно, корпоративное решение о смене руководителя является ничтожным и не порождает правовых последствий.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.04.2026 по делу № А56-75130/2024.

2

СУД ПРОАНАЛИЗИРОВАЛ МЕСТО ПРАВИЛ ИНОСТРАННОЙ БИРЖИ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА ²



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ: редомицилированная компания ООО «Суал Партнерс» («**Компания**»), являясь владельцем 25,52% голосующих акций, обратилась с иском к редомицилированной компании ПАО «Объединенная компания Русал» («**Общество**») о признании недействительным решения совета директоров Общества в части отказа в созыве и проведении внеочередного общего собрания акционеров по вопросу внесения изменений в устав Общества и вопросу об утверждении внутреннего документа, регулирующего деятельность органов Общества.

Акции Общества допущены к обращению на Гонконгской фондовой бирже («**ГФБ**»).

В силу положений устава Общества, до тех пор, пока акции Общества допущены к обращению на ГФБ, Общество обязано соблюдать требования Правил листинга ГФБ («**Правила**») и Кодексов Гонконга о поглощениях и слияниях.

Согласно Правилам для вынесения вопросов на внеочередное общее собрание акционеров требуется получить заключение юридических консультантов о соответствии таких вопросов Правилам. Общество заказало данное заключение. В нем были сделаны выводы, что вопросы не соответствуют Правилам, на основании чего в проведении собрания было отказано.



КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС: обязана ли редомицилированная компания соблюдать правила иностранной биржи по вопросам регулирования своей деятельности?



ПОЗИЦИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении исковых требований, обосновав это следующим образом:

- личным законом международной компании с момента ее государственной регистрации в Российской Федерации становится российское право (ч. 1 ст. 4 Закона № 290-ФЗ³);

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2026 по делу № А21-15459/2024.

³ Федеральный закон от 03.08.2018 № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах».

- устав международной компании, созданной в порядке редомициляции, может предусматривать применение к ней норм иностранного права, а также правил иностранных бирж, которые применялись к иностранному юридическому лицу до даты государственной регистрации международной компании в России, и при условии включения в устав международной компании арбитражного соглашения (ч. 1 ст. 4 Закона № 290-ФЗ);
- согласно уставу Общества он может предусматривать применение к Обществу норм российского права, если такие нормы предоставляют акционерам более широкие права по сравнению с правами, определяемыми для акционеров до изменения личного закона Общества;
- кроме того, по уставу применение к Обществу российского права субсидиарно (т.е. оно применяется, если не противоречит существу отношений, а также если в уставе прямо не урегулированы какие-либо отношения и отсутствует ссылка на законодательство, которым данные отношения должны регулироваться).

Когда суды признавали решение совета директоров Общества действительным, они исходили из положений устава и того факта, что до тех пор, пока акции Общества обращаются на ГФБ, оно должно соблюдать требования Правил, за исключением случаев, когда законодательство РФ носит более жесткий характер.

В связи с этим, изменения в устав, предполагающие расширение компетенции общего собрания акционеров, не соответствуют ни уставу, ни Правилам, а потому оспариваемое решение совета директоров является действительным.



3

В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ ВОЗМОЖНО ПРИМЕНЕНИЕ СТАНДАРТА ДОКАЗЫВАНИЯ АФФИЛИРОВАННОСТИ ИЗ БАНКРОТНЫХ ДЕЛ ⁴



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ: акционер обратился в суд с иском о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров АО «Приморсклеспром» («Общество») и об обязанности произвести подсчет голосов с учетом положений п. 6 ст. 84.2 Закона об акционерных обществах⁵, устанавливающих ограничение совокупного количества голосов акционеров ООО ППК «Восток» и ООО ПКП «Автей» до 30% от общего числа голосов акционеров, имеющих право на участие в общем собрании, на основании их аффилированности.



КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС: какие стандарты доказывания аффилированности можно применять в подобных спорах?



ПОЗИЦИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: суд отказал в удовлетворении требований, поскольку, согласно ЕГРЮЛ, ООО ППК «Восток» и ООО ПКП «Автей» контролируются разными людьми.

Кроме того, в корпоративных отношениях с Обществом ООО «ППК Восток» и ООО «ПКП Автей» действовали обособленно, преследуя собственные интересы. Например:

- они заявляли разных кандидатов в совет директоров, ревизионную комиссию;
- ООО «ПКП «Автей» самостоятельно заявило требования о созыве внеочередного собрания акционеров;
- ООО «ППК Восток» самостоятельно истребовало документы у Общества, обжаловало в рамках другого дела договор, заключенный от имени Общества.

⁴ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.01.2026 по делу № А51-8197/2024.

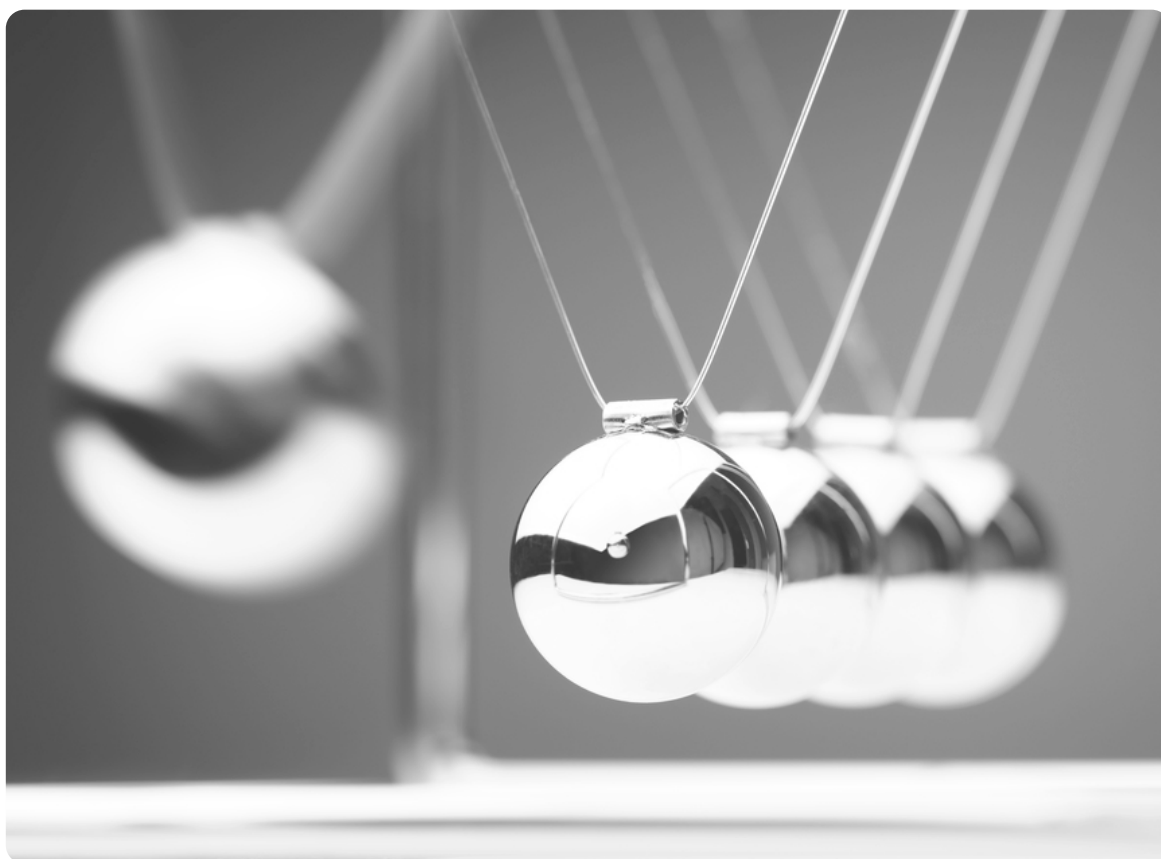
⁵ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах".



ПОЗИЦИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменений, ответив следующее на довод истца о доказанности аффилированности ООО ППК «Восток» и ООО «Рассвет» в рамках дела о банкротстве:

- аффилированность ООО ППК «Восток» и ООО «Рассвет» установлена в соответствии с нормами Закона о банкротстве, исходя из совокупности косвенных доказательств;
- Закон об акционерных обществах регулирует иные гражданские правоотношения, которые не могут быть включены в сферу действия Закона о банкротстве⁶, так как по делам о банкротстве установлен специальный стандарт доказывания, который допускает замещение прямых доказательств, подтверждающих юридическую аффилированность, косвенными доказательствами, свидетельствующими о фактической аффилированности, что в рамках корпоративных споров является недопустимым;
- действительность оспариваемого решения в последующем подтверждена следующим решением внеочередного общего собрания акционеров.



⁶ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».



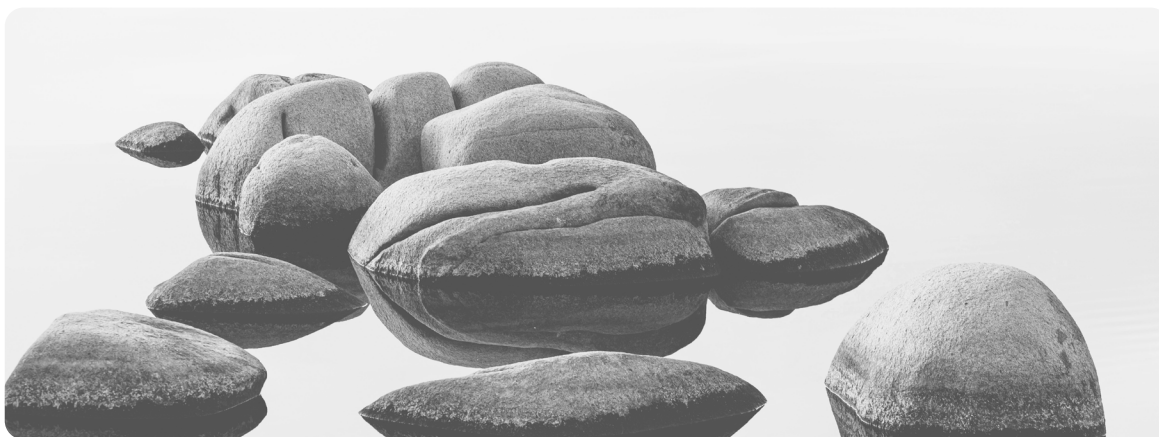
ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ: кассационный суд оставил решение судов первой и апелляционной инстанций без изменений, однако посчитал важным отметить некоторые моменты:

- приведенные ссылки на судебные акты по делу о банкротстве не могут быть приняты во внимание, т.к. в них аффилированность ООО «Рассвет» и ООО ППК «Восток» установлена ретроспективно, а не на дату проведения оспариваемого собрания;
- сложившаяся судебная практика допускает применение в корпоративных правоотношениях подходов к вопросу доказывания аффилированности, сформированных по делам о банкротстве. Как указано в пункте 3 Обзора практики от ВС РФ⁷, в подобной ситуации суд не вправе ограничиваться формальными признаками контроля;
- невозможно согласиться с категоричным выводом суда апелляционной инстанции о неприменении в корпоративных спорах специальных стандартов доказывания.

Однако, по мнению кассационного суда, ошибочный подход к доказыванию не привел к принятию неправильного решения, поскольку:

- суды верно приняли во внимание то, что, и согласно ЕГРЮЛ, и фактически, на дату принятия оспариваемого решения ООО «Рассвет» и ООО ППК «Восток» — самостоятельные общества, находящиеся под управлением и контролем разных физических лиц;
- действительность оспариваемого решения впоследствии подтверждена следующим решением общего собрания.

Таким образом, даже несмотря на то, что аффилированность может быть установлена с помощью стандартов, применяемых в банкротных делах, она все еще должна оцениваться на дату проведения общего собрания, принявшего спорное решение.



⁷ Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.07.2025.

4

ЗАПРЕЩЕНО НЕДОБРОСОВЕСТНО СОЗДАВАТЬ СИТУАЦИИ, ПРИ КОТОРЫХ АКЦЕПТАНТ НЕ МОЖЕТ ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ОПЦИОНОМ ⁸



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ: между Акимовой Н.С. («Акцептант») и Смоляковой О.В. («Оферент») заключен опцион, по условиям которого Оферент посредством безотзывной оферты предоставляет Акцептанту право приобрести долю в уставном капитале ООО «Кладпак» («Общество») в размере 100 процентов уставного капитала, номинальной стоимостью 20 000 рублей, по цене 100 000 рублей.

Акцептант акцептовала оферту, однако ФНС отказалась внести изменения в ЕГРЮЛ, ссылаясь на определение суда по делу о разводе Оферента с супругом, в котором установлена обеспечительная мера в виде запрета смены собственника Общества. Позже обеспечительные меры были отменены, о чем Оферент уведомила Акцептанта, однако последняя не попыталась повторно акцептовать оферту, а обратилась в суд с иском о взыскании 11 460 000 рублей штрафа за нарушение соглашения о предоставлении опциона.

Оферент, в свою очередь, заявила встречный иск о расторжении соглашения из-за «неправомерного уклонения истца от регистрации сделки».



КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС: должен ли акцептант предпринимать какие-либо дополнительные усилия для реализации опциона, прежде чем потребовать штраф за его неисполнение, если первая попытка реализации была неудачной?



ПОЗИЦИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: суд первой инстанции отказал в удовлетворении основного иска, поскольку на дату акцепта каких-либо ограничений на продажу доли не было, Оферент не нарушила условия обязательства в период действия соглашения.

При этом суд проигнорировал, что обеспечительные меры в виде запрета налогового органа совершать регистрационные действия в отношении Общества, связанные с изменением собственника, были приняты в тот же день, в который был сформирован акцепт, по иску, который был подан за день до этого.

⁸ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.05.2026 по делу № А27-4542/2025.



ПОЗИЦИЯ СУДОВ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ:

суды апелляционной и кассационной инстанций пересмотрели решение суда первой инстанции в связи со следующим:

- наличие нарушений со стороны Оферента и её супруга:
 - подача супругом иска в суд для наложения обеспечительных мер, запрещающих передачу доли в Обществе;
 - вывод денежных средств из Общества в период действия обеспечительных мер: выплаты премий, выходных пособий, дивидендов, отчуждение автомобиля в пользу супруга, выдача займов, на общую сумму более 22 000 000 рублей.
- условием соглашения предусмотрена однократная реализация покупателем права на приобретение доли в Обществе, что не подразумевает обязанность Акцептанта пытаться повторно реализовать опцион, прежде чем обратиться в суд с требованием о взыскании штрафа.



5

НЕОБХОДИМО ДОКАЗАТЬ НАМЕРЕНИЕ ОДАРИТЬ, ЧТОБЫ ДОГОВОР ДАРЕНИЯ НЕ БЫЛ ПРИЗНАН НАРУШЕНИЕМ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА ПОКУПКИ ⁹



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ: истцы подали иск о признании договоров дарения акций ЗАО «Кутузовское», договоров купли-продажи акций, заключенных между ответчиками, недействительными (притворными) сделками и применении к ним правил единого договора купли-продажи.

Ответчики совершили веерное отчуждение акций следующим способом: сначала третьим лицам дарилось 1 или несколько акций, затем, когда они становились акционерами, им уже продавалось большее количество акций, которые они затем продавали по цепочке дальше, чтобы в итоге конечный покупатель приобрел корпоративный контроль в обществе.

Совокупность данных сделок, по мнению истцов, фактически является замаскированным договором купли-продажи акций с нарушением преимущественного права покупки, установленного уставом общества.



КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС: какими способами можно доказывать отсутствие притворности сделок дарения акций?



ПОЗИЦИЯ СУДОВ: суды удовлетворили иски, обосновав это таким образом:

- сделки связаны единым умыслом, направленным на лишение других акционеров общества возможности воспользоваться своим преимущественным правом приобретения акций;
- доводы, приводимые в обоснование дарения, малоубедительны и не содержат достаточной мотивации, исключающей разумные сомнения;
- дарение имущества предполагает наличие волеизъявления дарителя, намеревающегося безвозмездно передать принадлежащее ему имущество иному лицу именно в качестве дара, а не по какому-либо другому основанию, вытекающему из экономических отношений сторон сделки;

⁹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2026 по делу № А46-3645/2025.

- доказательств существования между дарителем и одаряемыми межличностных взаимоотношений, указывающих на «безвозмездную щедрость», суду и участникам процесса не представлено, убедительных объяснений не раскрыто;
- веерное отчуждение акций (как единая сделка) было частью схемы захвата корпоративного контроля, соответственно, признание сделок притворными приводит к восстановлению первоначального распределения долей в обществе.



⁹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2026 по делу № А46-3645/2025.

6

ВОЗМОЖНО ЛИ ОТКАЗАТЬ В РЕАЛИЗАЦИИ ОПЦИОНА ИЗ-ЗА НЕОПЛАТЫ ОПЦИОННОЙ ПРЕМИИ?¹⁰



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ: ООО «Трио Фарм» («**Акцептант**») обратилось с иском к ООО «РМИ» («**Оферент**») об обязании Оферента исполнить обязательство по опциону на заключение договора купли-продажи акций АО «НПП «Интероко» и передать 50 акций номинальной стоимостью 100 рублей каждая.

Согласно условиям опциона из-за недостижения АО «НПП «Интероко» консолидированной кумулятивной выручки в размере 1 800 000 000 рублей Акцептант получил право акцептовать оферту.

Также Акцептант был обязан уплатить опционную премию в размере 100 рублей, что не было сделано, на основании чего Оферент и отказался принимать акцепт.



КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС: является ли оплата опционной премии необходимым условием реализации опциона?



ПОЗИЦИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, обосновав это следующим образом:

- в соглашении о предоставлении опциона предусмотрено, что право его реализации предоставляется за плату в 100 рублей. Соответственно, только после оплаты возникает право реализации опциона;
- Акцептант не оплатил опционную премию, соответственно, не получил право реализации опциона. Направленный акцепт не порождает правовых последствий в виде заключения договора купли-продажи акций;
- соглашением о предоставлении опциона предусмотрено, что акцепт оферты Оферентом возможен только при оплате Акцептантом опционной премии.

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2026 по делу № А41-114425/2024.



ПОЗИЦИЯ СУДОВ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ:

отменили решение суда первой инстанции и удовлетворили иск по следующим причинам:

- отношения между Акцептантом и Оферентом оформляются через соглашение о предоставлении опциона на заключение договора купли-продажи акций (опцион на заключение договора) и безотзывной оферты. Эти соглашения образуют единую конструкцию и являются смешанными договорами, содержащими как условия опциона на заключение договора, так и опционного договора;
- Акцептант имел право реализации опциона при наступлении указанных в соглашении условий и только после этого был обязан осуществить уплату цены выкупа, а плата за опцион подлежала уплате истцом не позднее оплаты цены выкупа;
- обязательства Акцептанта по внесению платы за опцион не являются встречными по отношению к обязанности Оферента осуществить передачу опционных акций при условии наличия акцепта и получения им всей цены выкупа;
- Акцептант в случае реализации опциона обязан уплатить плату в размере 100 рублей только в случае акцептования одним из описанных в соглашении способов, в иных случаях плата не взимается. Соответственно, плата за опцион не является обязательным условием для совершения Акцепта, а является дополнительным обязательством Акцептанта по ее уплате;
- величина вознаграждения в размере 100 рублей не представляет ни экономической, ни финансовый выгоды для ответчика, данное формальное основание не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска.

7

МАЖОРИТАРНЫЙ УЧАСТНИК ОБЯЗАН ЗНАТЬ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ СВОЕЙ КОМПАНИИ ¹¹



ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ: 2 февраля 2023 года между Коробковым Д.А. («Истец») и несколькими ответчиками были заключены договоры купли-продажи долей в уставном капитале группы компаний.

Истец являлся мажоритарным участником во всех продаваемых компаниях.

Истец обратился в суд с иском о признании договоров купли-продажи недействительными, ссылаясь на то, что его обманули партнеры, предоставив недостоверные сведения о финансовых показателях группы компаний, что повлияло на его решение продать доли по заниженной цене.



КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС: обязан ли мажоритарный участник владеть информацией о финансовом состоянии общества при продаже своей доли?



ПОЗИЦИЯ СУДОВ: суды отказали в удовлетворении исковых требований, обосновывая это следующим образом:

- Истец являлся мажоритарным участником группы, то есть в силу закона обладал всей необходимой информацией о деятельности группы на дату подписания договоров купли-продажи;
- Истец мог и должен был получить и проверить всю информацию о показателях группы, которые формировали его волеизъявление на совершение сделки, либо дождаться публикации бухгалтерской отчетности и руководствоваться ей при заключении сделки;
- статус участника общества подразумевает наличие вытекающих из этого обязанностей, в том числе связанных с получением информации о деятельности общества;
- мажоритарный участник должен проявлять активную заинтересованность делами юридического лица в целях соблюдения экономических интересов общества;

¹¹ [Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2026 по делу № А40-273260/2024

- окончательные данные о финансовых результатах за 2022 год могли появиться не ранее чем 01 марта 2023 года. Поэтому данные о финансовых результатах за 2022 год, направленные до указанного периода времени, являются лишь прогнозом о возможных финансовых показателях и не считаются обманом со стороны партнеров.



8

УЧАСТНИК ОБЩЕСТВА ИМЕЕТ ПРАВО ПОДАВАТЬ КОСВЕННЫЙ ИСК О НЕОСНОВАТЕЛЬНОМ ОБОГАЩЕНИИ¹²

ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ: в ООО «РосСтрой» («Общество») идет длительный корпоративный конфликт между его участниками: Двуреченским С.А. и Калининым П.А. — с одной стороны, и Адисом А.Н. — с другой стороны.

Двуреченскому С.А. принадлежат общества «Бест» и «Булат», осуществляющие аналогичные с Обществом виды работ, куда он перевел специалистов, генерального директора Общества Калинина П.А., а также безвозмездно передал оборудование, что повлекло возникновение неосновательного обогащения в виде неполученных Обществом арендных платежей от использования принадлежащей ему инженерной техники и автотранспорта.

Адис А.Н. обратился в суд с иском в защиту прав общества о взыскании неосновательного обогащения.



КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС: имеет ли право участник общества подавать косвенный иск о неосновательном обогащении?



ПОЗИЦИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, указав на отсутствие доказательств, подтверждающих, что ухудшение финансового состояния Общества стало следствием деятельности Двуреченского С.А.

ПОЗИЦИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ: суд апелляционной инстанции частично удовлетворил исковые требования, исходя из того, что общество «Бест» и общество «Булат» выполняли для контрагентов работы с использованием строительной техники, принадлежащей Обществу, получали от этого прибыль, что привело их к неосновательному обогащению в виде платы за пользование техникой.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ: суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции и отказал в первоначальном иске, т.к. у Адиса А.Н. отсутствовало право на предъявление иска о взыскании неосновательного обогащения, поскольку такое право не предусмотрено положениями ст. ст. 53.1, 65.2 ГК РФ, ст. 8 Закона об акционерных обществах, ст. 225.1 АПК РФ¹³.

¹² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2026 N 307-ЭС25-12827 по делу N A56-94333/2023.

¹³ «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ.



ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА: Верховный суд отправил дело на новое рассмотрение по нижеуказанным причинам:

- спор является корпоративным, обусловлен причинением вреда обществу, участником которого является Адис А.Н., в связи с чем он имеет право на предъявление косвенного иска, направленного на защиту интересов общества в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ, п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, п. 1 ст. 65.2 ГК РФ;
- интерес юридического лица в данном случае произведен от интересов его участников, так как интересы общества предопределяются ими и удовлетворение интересов компании обеспечивает удовлетворение интереса ее участников;
- суд округа ошибочно указал на то, что Адис А.Н. не обладает полномочиями на предъявление иска о взыскании в качестве убытков не полученных арендных платежей от использования ответчиками инженерной техники и автотранспорта Общества;
- судами не дана надлежащая правовая оценка того, что при осуществлении полномочий генерального директора общества Калинин П.А. действовал с заинтересованностью по отношению к обществу «Бест» и обществу «Булат», допустив использование последними коммерческих возможностей Общества.



9

**ВЕРХОВНЫЙ СУД ПРЕСЕК ПОПЫТКУ
ВЫВЕСТИ КЛЮЧЕВОЕ ИМУЩЕСТВО
ОБЩЕСТВА В ПОЛЬЗУ РОДСТВЕННОКА
ДИРЕКТОРА ПОД ВИДОМ ВЫПЛАТЫ
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ДОЛИ¹⁴**

ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ: участниками ООО «ГЛОБУС-МН» («Общество») являлись Цупков О.А. с долей 55%, Терешина А.В. с долей 35%, а также Непомнящий В.Н., с долей 10% и вышедший из Общества в сентябре 2023 г.

Генеральным директором Общества с 12 мая 2023 г. по 16 марта 2024 г. являлся Телегин О.В.

Терешинной А.В. 6 марта 2024 г. заявлено о выходе из состава участников Общества и выплате ей действительной стоимости доли в уставном капитале.

18 марта 2024 г. между Терешинной А.В. (цедент) и Телегиным М.О. (цессионарий), являющимся сыном уже бывшего генерального директора Телегина О.В., заключен договор уступки требования действительной стоимости доли в размере 24%.

Телегин О.В., якобы не осведомленный о прекращении его полномочий, 19 марта 2024 г. заключил от имени Общества договор о расчетах и передал своему сыну, Телегину М.О., в счет выплаты действительной стоимости доли 24/100 долей (24%) в объекте недвижимости Общества, рассчитав ее стоимость исходя из кадастровой стоимости всех помещений 62 202 046,09 рублей.

Сдача в аренду данного объекта недвижимости являлась единственным видом деятельности Общества.

Полагая, что оспариваемая сделка совершена с нарушением законодательства, Общество обратилось в суд с требованиями о признании её недействительной.



КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС: являются ли действия генерального директора злоупотреблением правом в данном случае?



ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ: суды трех инстанций отказали в удовлетворении исковых требований, обосновывая это следующими образом:

¹⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2026 N 305-ЭС25-14138 по делу N А40-156101/2024.

- у Общества действительно имелось неисполненное обязательство перед Терешиной А.В. по выплате действительной стоимости доли, которое она частично уступила Телегину М.О.;
- Общество не доказало причинение ему ущерба в результате заключения сделки с заинтересованностью, а выплата доли в натуре произведена по предложению самого Общества;
- заключивший договор о расчетах Телегин О.В. действовал от имени Общества, поскольку не мог располагать информацией о прекращении его полномочий до момента внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ 22 марта 2024 г.



ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА: Верховный суд отправил дело на новое рассмотрение, поскольку:

- нижестоящие суды не обратили внимание на то, что договор о расчетах, опосредующий выплату действительной стоимости, заключен в интересах сына генерального директора, и не учли фактор наличия заинтересованности;
- Терешина А.В. и Телегин М.О. договором цессии преодолели количественный критерий крупной сделки, разделив действительную стоимость доли Терешиной А.В. на передачу прав на недвижимое имущество и денежное требование. Таким образом, Телегину М.О. перешло 24% доли в праве собственности на объект недвижимости, что формально не нарушает количественный порог крупности сделки (25%);
- стоимость переданного имущества должна быть равна стоимости доли вышедшего участника по состоянию на период, предшествующий выходу участника из общества, т.е. на 31 декабря 2023 г. расчет по кадастровой стоимости объекта недвижимости (следовательно, приравнивание 24% действительной стоимости доли к 24% доли в объекте недвижимости) неправомерен, т.к. не соответствует положениям п. 6.1 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью ;
- единственным видом деятельности Общества является сдача в аренду данного объекта недвижимости, то есть Общество лишилось части своего актива, приносящего прибыль. Суды не оценили разумную необходимость совершения сделки по отчуждению доли в праве на единственный принадлежащий Обществу объект недвижимости.

КОНТАКТЫ



Никита Луцкий

ведущий юрист АБ КИАП
n.lutskiy@kiaplawn.ru



Егор Балашов

младший юрист АБ КИАП
e.balashov@kiaplawn.ru

К I A P

ул. Новослободская, д. 23
БЦ «Мейерхольд», этаж 6
Москва, 127030



☎ +7 (495) 660-49-09

@ info@kiaplawn.ru

📍 «От М до А»

🌐 kiaplawn.ru