

Строительный подряд. Ключевые аспекты. Включение требований в реестр и оспаривание в банкротстве

Любовь Махлай

Адвокат, ведущий юрист практик
Разрешения споров и Банкротства

27.09.2023



Содержание

Вопросы

1. Требование к банкроту:
включение в реестр или
текущие платежи
2. Сальдирование по договору
подряда
3. Оспаривание в банкротстве

Требование к банкроту: включение в реестр или текущие платежи. Стандарты доказывания

Стандарт доказывания в гражданских делах

Обычный стандарт доказывания: «разумная степень достоверности» или «баланс вероятностей».

Стандарт доказывания при включении в РТК

Повышенный стандарт доказывания «ясные и убедительные доказательства».

Возможна проверка требований, уже подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом.

Реестровые требования vs текущие

К текущим платежам относятся денежные обязательства, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом (п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве). Текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Момент возникновения обязательства должника согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63

Вид требования	Момент возникновения обязательства должника	Пункт Постановления Пленума
Требования об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ	Момент поставки товаров, оказания услуг, выполнения работ, независимо от даты заключения договора	п. 2
Требование уплатить денежную сумму, предоставленную должнику в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты товаров, работ и услуг	Момент исполнения кредитором соответствующей обязанности по передаче товаров, выполнению работ либо оказанию услуг	п. 3
Требования из расторжения договора, по которому со стороны кредитора было исполнение	Момент предоставления исполнения	п. 8
Возврат или возмещение стоимости неосновательного обогащения.	Момент фактического приобретения или сбережения имущества должником	п. 9
Требования из применения мер ответственности за нарушение обязательств (убытки, неустойка, проценты за пользование чужими денежными средствами).	Момент возникновения основного обязательства, которое было нарушено. Обязательства из применения мер ответственности следуют судьбе основных обязательств	п. 11

Определение СКЭС ВС РФ от 08.06.2023 № 305-ЭС23-4006

Срок окончания работ, согласно первоначальным условиям договора, был согласован сторонами на день, когда дело о банкротстве еще не было возбуждено, то есть первоначально основное обязательство возникло до принятия к рассмотрению заявления о признании должника банкротом. При существовании ответственности за нарушение неденежного обязательства о сдаче объекта в срок в целом еще до возбуждения дела о банкротстве заключение в последующем дополнительных соглашений лишь детализировало размер и основания, когда должник считался бы просрочившим его исполнение.

ВС РФ пояснил, что как до заключения ДС, так и после основное обязательство не было исполнено должником, поэтому сам факт нарушения срока выполнения работ уже был установлен сторонами еще до возбуждения дела о банкротстве ответчика, что и послужило основанием для его продления. Таким образом, перенос срока выполнения работ в данном случае не мог трансформировать нарушенное до возбуждения дела о банкротстве неденежное обязательство в наступившее после указанной процедуры, если в итоге договор был расторгнут в связи с нарушением сроков сдачи и невыполнением работ.

При этом последующее изменение даты окончания выполнения работ и введения обязательства по уплате неустойки за нарушение конкретных сроков выполнения работ по договору в данном случае не является моментом возникновения спорного основного обязательства.

Определение СКЭС ВС РФ от 06.10.2022 № 305-ЭС22-9551

Если денежное обязательство возникло до возбуждения дела о банкротстве, но срок его исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такое требование по своему правовому режиму аналогично требованию, срок исполнения по которому наступил на дату введения наблюдения, поэтому на него распространяются положения Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр.

Момент исполнения денежного обязательства не всегда совпадает с датой возникновения самого обязательства, требование существует независимо от того, наступил срок его исполнения или нет. Для целей определения момента возникновения обязанности по уплате отложенного платежа (гарантийного удержания) по договору подряда значение имеет дата выполнения таких работ и их приемки, несмотря на то, что исполнение данной обязанности может по согласованию сторон быть перенесено на более поздний период.

Сальдирование

Первые акты ВС РФ, которыми разрешено сальдирование по договору подряда:

- определение СКЭС ВС РФ от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946,
- определение СКЭС ВС РФ от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564.

Впервые разрешено сальдирование по нескольким договорам:

- определение СКЭС ВС РФ от 28.10.2019 № 305-ЭС19-10064.

Иные определения СКЭС ВС РФ, посвященные сальдированию в подряде:

- от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075: зачет неустойки против основного долга;
- от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744: зачет расходов на устранение недостатков против основного долга;
- от 10.12.2020 № 306-ЭС20-15629: зачет неустойки и процентов за просрочку против основного долга; ВС РФ одобрил сальдирование «просуженных» встречных обязательств, по которым выданы исполнительные листы, против «непросуженного» обязательства по основному долгу;
- от 02.02.2021 № 305-ЭС20-18448;
- от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043(2,3): зачет неотработанного аванса и процентов против основного долга;
- от 23.06.2021 № 305-ЭС19-17221(2): зачет неустойки против основного долга, сальдирование заложенного требования не нарушает права залогового кредитора;
- от 20.01.2022 № 302-ЭС21-17975: сальдирование по договору подряда иждивением Заказчика;
- от 21.07.2022 № 305-ЭС19-16942 (40): начисление неустойки на всю сумму договора и сальдирование;
- от 04.10.2022 № 307-ЭС22-6812: сальдо стоимости давальческих материалов;
- от 13.10.2022 № 305-ЭС22-10895: установление сальдо встречных представлений при взыскании задолженности по договору;
- от 29.12.2022 № 305-ЭС17-7300(4): сальдо неустойки против основного долга;
- от 05.05.2023 по делу А56-108855/2019 (307-ЭС21-21910 (3)): сальдировать можно даже при наличии спора о размере неустойки.

Оспаривание в банкротстве

1. Внеконкурсное оспаривание – по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ. Чаще всего применяются ст. 10, ст. 168 ГК РФ и ст. 170 ГК РФ.
2. Специальные основания, предусмотренные Законом о банкротстве:
 - подозрительные сделки: п. 1 ст. 61.2 Закона – неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, в том числе, когда цена сделки или иные условия существенно отличаются от рыночных условий;
 - п. 2. ст. 61.2 Закона – сделки во вред кредиторам (преследуют вывод активов);
 - сделки с предпочтением: п.п. 1, 3 ст. 61.3 Закона – приводят к преимущественному удовлетворению требований одних кредиторов перед другими. Самое распространенное основание, по которому оспариваются платежи и зачеты, совершенные за полгода до банкротства и после него.

Определение СКЭС ВС РФ от 11.09.2023 № 308-ЭС20-8515 (9))

В рамках дела о банкротстве Заказчика КУ обратился с заявлением о взыскании с Подрядчика процентов за пользование чужими денежными средствами, указывая на то, что сделка по перечислению Заказчиком в адрес Подрядчика денежных средств, совершенная после возбуждения дела о банкротстве, была оспорена, следовательно, с Подрядчика подлежат взысканию проценты.

Суды иск удовлетворили. Суды исходили из того, что Подрядчик должен был узнать о недействительности сделки не позднее чем с момента опубликования сведений о введении в отношении Заказчика процедуры наблюдения.

ВС РФ судебные акты отменил. Суд указал, что в данном случае признак осведомленности Подрядчика о неплатежеспособности Заказчиком имел значение для судебной оценки его действий при рассмотрении обособленного спора о недействительности перечисления Заказчиком денежных средств. В этом споре суд не установил такого признака.

Подрядчик являлся обычным кредитором, связанным с Заказчиком только правоотношениями по подряду и оказанию услуг. В связи с тем, что Заказчик не рассчитался своевременно за принятые работы и услуги, Подрядчик сначала защищал свои права и законные интересы в судебном порядке, а затем в порядке исполнения судебного акта, принятого в его пользу (в том числе заявляя о банкротстве должника). Получив оплату, Подрядчик не имел и не должен был проявлять интереса к дальнейшей судьбе Заказчика.

Определение СКЭС ВС РФ от 30.05.2022 № 305-ЭС22-1204

При рассмотрении вопроса о мнимости подрядных правоотношений суд не должен ограничиваться проверкой соответствия договора подряда и документов, подтверждающих его исполнение, установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также другие доказательства, прямо или косвенно подтверждающие фактическое выполнение подрядчиком работ в интересах заказчика, в том числе и потенциальную возможность подрядчика выполнить такие работы: наличие у него соответствующего персонала, техники, материалов и т.п.

Особое значение приобретают именно косвенные доказательства, так как исходя из предмета спора прямые доказательства, как правило, ставятся под сомнение. Суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по подряду. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения к должнику-банкроту необоснованных требований.



адвокатское
бюро

Контакты

+7 (495) 660-49-09

l.makhlai@kiap.com

www.kiaplaw.ru

