

Исключительная
компетенция
и антиисковые запреты
российских судов

Закон Лугового

2020-26

КОНЦЕПЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

1

ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ

В основу исследования рабочей группы легла статистика применения Закона Лугового, подготовленная практикой международного арбитража КИАП – последняя версия прошлого исследования доступна по [ссылке](#).

2

ОТСЛЕЖИВАНИЕ ПРАКТИКИ

В рамках рабочей группы описание дел с сентября 2024 года по конец 2025 года было распределено между ее участниками. До и после этого периода практику отслеживала команда КИАП. Личный вклад участников отмечен поименно среди тех, кто выразил желание быть отмеченным.

3

ИСТОЧНИКИ И ОГРАНИЧЕНИЯ

При отслеживании дел основным ресурсом была система kad.arbitr. Все дела были обезличены. Существует вероятность погрешностей статистики в силу человеческого фактора.

4

ИНИЦИАТИВНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ >

Работа над статистикой была проведена на инициативной основе.

ОТ ПЕРВОГО ДЕЛА — К СИСТЕМНОМУ АНАЛИЗУ

Идея анализа и сбора статистики появилась после изменений 2022 года. В деле БМ-Банка наша команда КИАП впервые после дела «Уралвагонзавода» смогла опровергнуть презумпцию ограниченного доступа к правосудию подсанкционного лица, но суд округа внес свои коррективы. При обжаловании в СКЭС Верховного суда и далее в других делах мы последовательно анализировали практику, собирали статистику и фиксировали отклонения применения Закона Лугового от его текста и целей.

2022

Первое исследование практики на базе представленной в ВС РФ статистики по делу БМ-Банка

2024

Расширение статистики и международное внимание

2024– 2026

Научно-аналитический отчет и большая база данных

LASI

Lugovoy Application Satisfaction Index

С учетом большого количества дел возникла необходимость ввести индекс применения Закона Лугового. Для универсальности мы назвали его **LASI** – Lugovoy Application Satisfaction Index (Индекс удовлетворения заявлений по Закону Лугового)

Как рассчитывается

01

Все заявления

02

Все
удовлетворенные
заявления

03

Соотношение двух
показателей

LASI=

Количество удовлетворённых
заявлений

Количество всех заявлений

x 100%

ЧТО ПОКАЗЫВАЕТ СТАТИСТИКА?

За последние 2 года российскими судами было рассмотрено почти столько же дел, сколько за всё время применения Закона Лугового до этого. Благодаря рабочей группе по Закону Лугового мы смогли аккумулировать больше данных и представляем более полную аналитику, включая указание на страны происхождения сторон, страны иностранных судов, место арбитража, применимые арбитражные правила.

ОБЩИЙ LASI

89%

54 месяца

463 дела по
Закону
Лугового

23 месяца

390 дел по
Закону Лугового

ОГОВОРКИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ

ИСКЛЮЧЕННЫЕ ДЕЛА

Из аккумулярованных дел было принято решение исключить дела при участии А.И. Кузнецова, учитывая массовую и хаотичную подачу заявлений данным лицом на протяжении многих лет.

ПОВТОРНЫЙ УЧЕТ

Некоторые дела учтены дважды при одновременном применении ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ или наличии сложносоставных выводов суда. Отдельно дважды учтено дело Уралвагонзавода № А60-36897/2020, поскольку данное дело установило принципы применения обеих норм.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ СТОРОН

Если несколько ответчиков происходили из одной страны, страна учитывалась один раз. В отдельных случаях происхождение сторон невозможно было достоверно установить по судебному акту.

САНКЦИИ И ПОДСУДНОСТЬ

Оценка применения санкций производилась на основании текста актов. Если суд не указывал на санкции, но они выявлялись при верхнеуровневой проверке, дело относилось к соответствующей категории. При отсутствии арбитражной или пророгационной оговорки международная подсудность определялась по месту нахождения ответчика.

СУДЕБНЫЕ ИНСТАНЦИИ

Статистика по последней рассмотревшей дело инстанции рассчитана с пониманием того, что по закону апелляционное обжалование по ст. 248.2 АПК РФ не предусмотрено. Поскольку фактически всё же встречаются дела, где дела по анти-исковым запретам были рассмотрены в апелляции, была взята в расчет общая статистика по всем инстанциям.

Исследование не является юридической консультацией, заключением или правовым советом и не заменяет мнение специалиста

КС РФ: ЗАКОН ЛУГОВОГО НЕЛЬЗЯ ПРИМЕНЯТЬ АВТОМАТИЧЕСКИ

В 2025 году Конституционный Суд РФ трижды высказался о применении статей 248.1 и 248.2 АПК РФ. Суд отказался пересматривать указанные дела ввиду отсутствия компетенции по пересмотру существа спора. Вместе с тем, Суд подчеркнул недопустимость заявительного порядка применения Закона Лугового.

БАНК ВТБ vs OWH

Недопустимость «заявительного» или автоматического порядка применения Закона Лугового: необходимо анализировать обстоятельства каждого дела

Е.Г. НОВИЦКИЙ vs НБ ТРАСТ

Необходимость учета всех обстоятельств дела с точки зрения реализации конституционных прав всех участников спора, включая иностранную сторону

РУСХИМАЛЬЯНС vs DEUTSCHE BANK

Принцип потери права возражения подсанкционной стороной, которая не возражала против иностранного процесса

КС РФ: НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ПРЕДЕЛОВ ДИСКРЕЦИИ СУДОВ ПРИ НАЛОЖЕНИИ АНТИИСКОВЫХ ЗАПРЕТОВ

В делах Новицкого и Русхимальянца
Конституционный Суд РФ пришел к противоречащим
друг другу выводам

НОВИЦКИЙ vs НБ ТРАСТ

Слишком узкое толкование запрета

КС РФ указал на ограниченный и превентивный характер запрета по ст. 248.2 АПК РФ и недопустимость запретов на исполнение решений



Жалоба о неконституционности нормы, т.к. она не предусматривает anti-enforcement injunctions

РУСХИМАЛЬЯНС vs DEUTSCHE BANK AG

Слишком широкое толкование запрета

КС РФ поддержал позицию судов, которые установили запрет на исполнение решений



Жалоба о неконституционности нормы, поскольку суды установили по ней anti-enforcement injunctions

ОБЩИЙ ПОДХОД КС РФ:

Не автоматическое
применение



Анализ обстоятельств
конкретного дела



Баланс прав участников

ВС РФ: НОВЫЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ НЕ СНЯЛИ КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ

17 июня 2026 года утвержден Тематический обзор
№ 8/2026

ЧТО РАЗЪЯСНЕНО (ПУНКТЫ)

15

Заявления по ст. 248.2 АПК РФ рассматриваются российскими судами независимо от арбитражной оговорки

16

Запрет на въезд в недружественное государство может квалифицироваться как мера ограничительного характера

17

Санкции по предмету спора или препятствия в доступе стороны к правосудию могут обосновывать компетенцию российских судов

18

При определении компетенции учитываются фактическое место исполнения договора и тесная связь спора с Россией

ЧТО ОСТАЛОСЬ ОТКРЫТЫМ



Применение Закона Лугового в отсутствие каких-либо санкций



Тест для оровержения презумпции отсутствия доступа к правосудию



Пределы толкования статьи 248.2 АПК РФ при принятии антиисковых запретов



Применение Закона Лугового иностранными лицами, несмотря на доводы российских о доступе к правосудию

ЗАКОН ЛУГОВОГО И САНКЦИИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

14-Й ПАКЕТ

ТРАНЗАКЦИОННЫЙ ЗАПРЕТ

в отношении сторон,
которые применяют Закон
Лугового; право взыскания
убытков, вызванных
применением Закона
Лугового

15-Й ПАКЕТ

ЗАПРЕТ НА ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ

в ЕС решений,
вынесенных по Закону
Лугового

20-Й ПАКЕТ

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ТРАНЗАКЦИОННОГО ЗАПРЕТА

на лиц из третьих стран,
содействующих исполнению
решений по Закону Лугового
за пределами ЕС; введение
анти-антиискового запрета а
ответ на процессы по Закону
Лугового

21-Й ПАКЕТ

РАСШИРЕНИЕ ЗАПРЕТА НА ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ

любых российских судебных
актов, связанных с
экономическими операциями,
затронутыми санкциями ЕС,
включая дела о банкротстве

ОСНОВНЫЕ РИСКИ

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ САНКЦИИ ЕС

Применение Закона Лугового может привести к
включению сторон, применяющих его,
в санкционные списки

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ

Европейская компания может требовать возмещения
убытков, связанных с применением Закона Лугового, если
имеются активы за пределами РФ

СООТНОШЕНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЕЙ 248.1 И 248.2 АПК РФ

Статья 248.1 АПК РФ устанавливает исключительную компетенцию российских судов по искам подсанкционных лиц и делам, в которых основанием спора являются санкции. **Статья 248.2 АПК РФ** предусматривает порядок установления запретов на инициирование либо продолжение иностранного разбирательства.

248.1 – 87%

90%

Применено

743

10%

Не применено

248.2 – 13%

86%

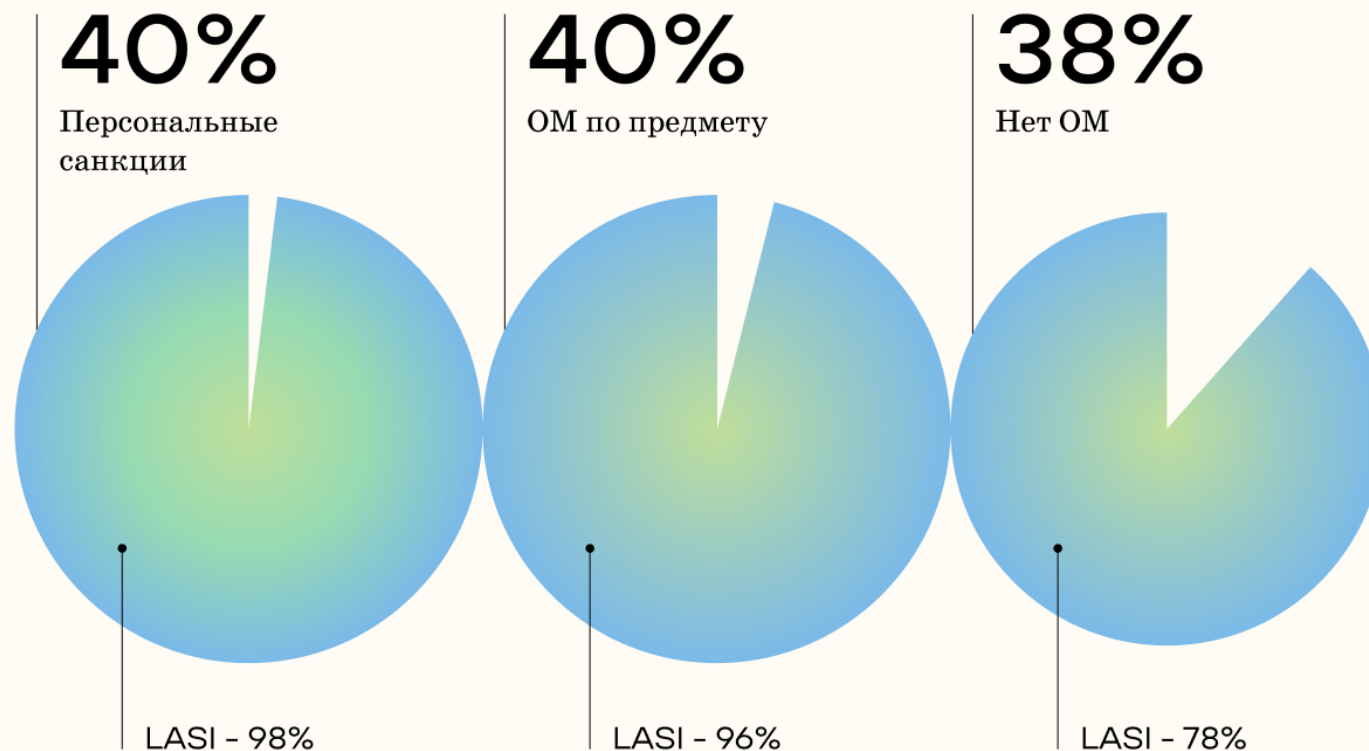
Применено

110

14%

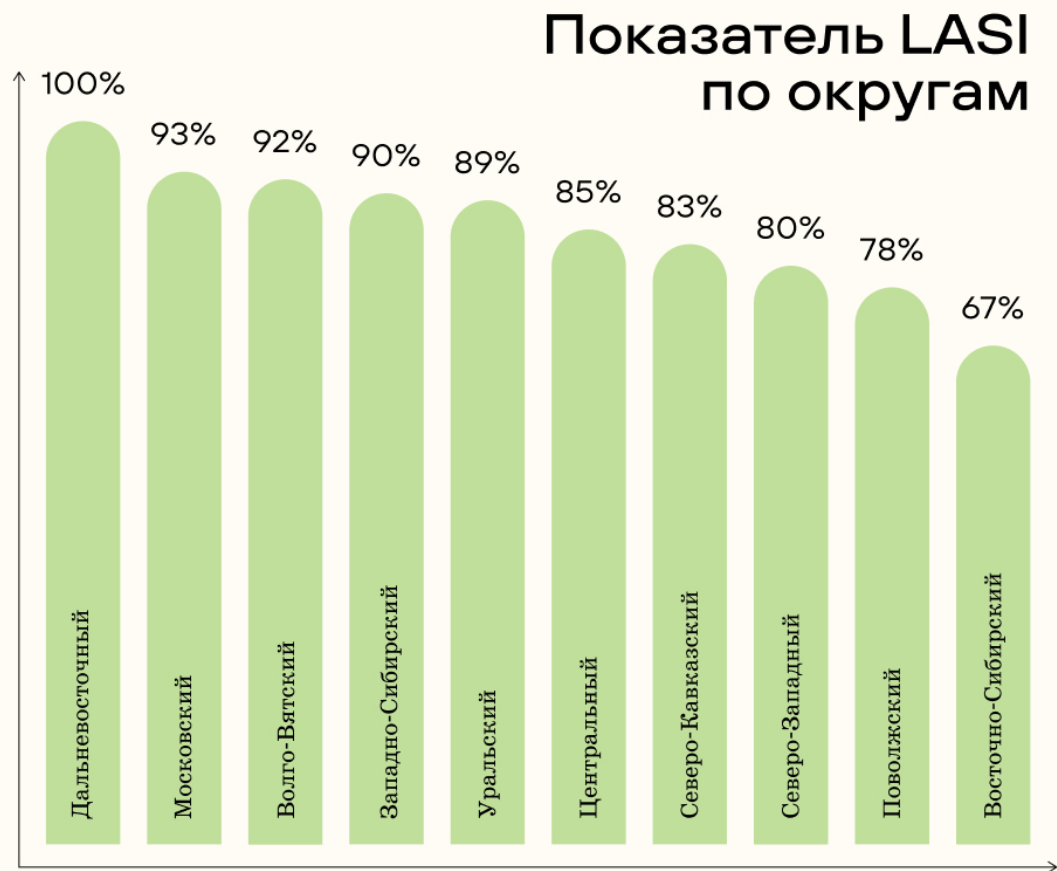
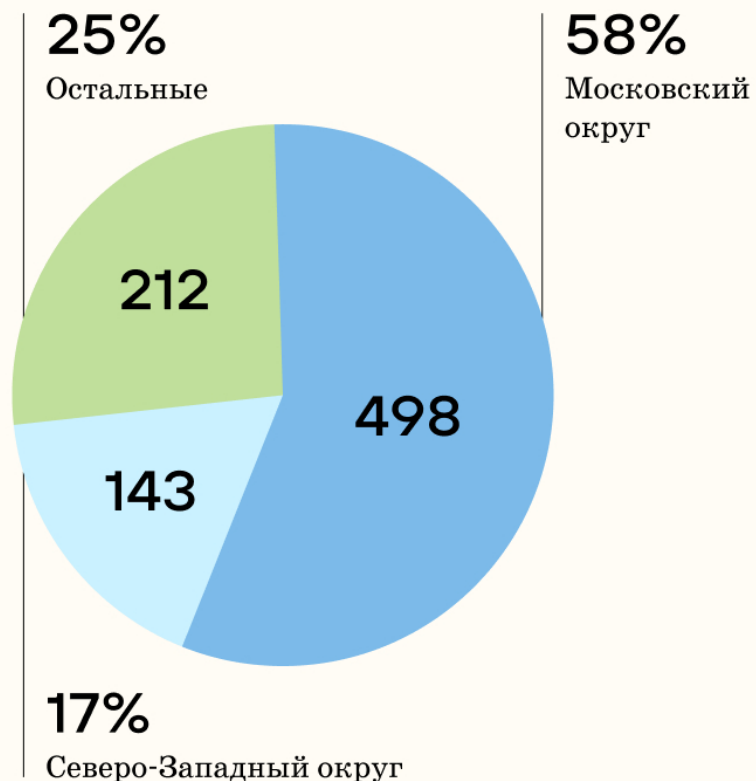
Не применено

ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА ЛУГОВОГО



Согласно статьям 248.1 и 248.2 АПК РФ они подлежат применению в случае, если сторона спора находится под ограничительными мерами (ОМ), т.е. санкциями, либо основанием спора являются ОМ, и установлены ограничения доступа к правосудию. На практике в 38% дел отсутствуют какие-либо из перечисленных ОМ.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕЛ И ДОЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ ПО СУДЕБНЫМ ОКРУГАМ



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕЛ И ДОЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ ПО СУДЕБНЫМ ИНСТАНЦИЯМ

Первая
инстанция

LASI 88%

41%

Рассмотрены только
в 1 инстанции

Апелляция

LASI 89%

21%

Рассмотрены
не выше апелляции

Кассация

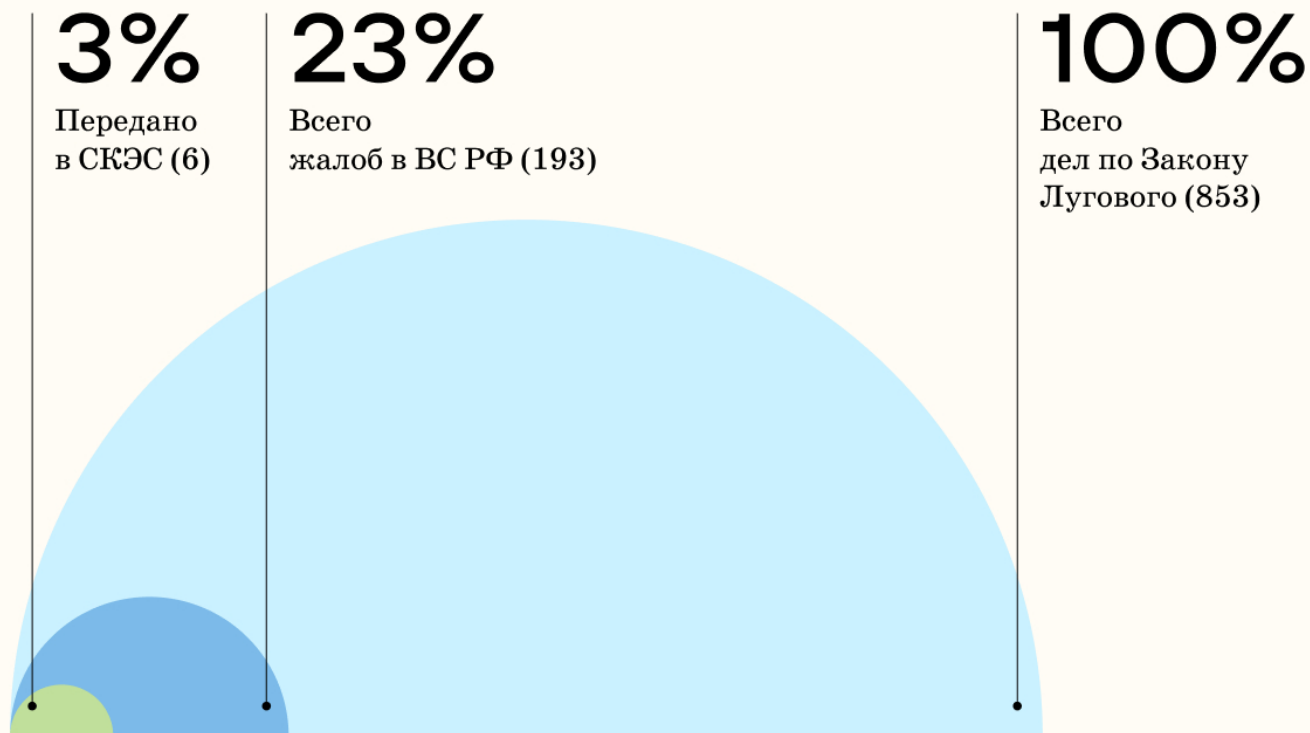
LASI 93%

15%

Дошли
до кассации

Статистика отражает процентное соотношение дел по инстанциям, в которых были рассмотрены дела по Закону Лугового окончательно (без дальнейшего обжалования).

ОБЖАЛОВАНИЯ В СКЭС ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



5 дел, переданных на рассмотрение в СКЭС Верховного Суда РФ, касались случаев отказа в применении статей 248.1 или 248.2 АПК РФ. Во всех 5 делах Верховный Суд РФ высказался о необходимости применения статей. В 1 деле, где применялся Закон Лугового, СКЭС не рассматривала вопрос его применения.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ

89%

LASI

331
ДЕЛО

Регламент (топ-3)

LCIA (99 дел)

LASI 91%

ICC (75 дел)

LASI 91%

SCC (44 дела)

LASI 82%

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ

89%

LASI

331
ДЕЛО

Место арбитража (топ-3)

Великобритания (112 дел)

LASI 88%

Швеция (54 дела)

LASI 85%

Швейцария (32 дела)

LASI 94%

ИНОСТРАННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СУДЫ

87%

LASI

317
ДЕЛ

Государства (топ-3)

Великобритания (79 дел)

LASI 85%

Бельгия (57 дел)

LASI 100%

США (33 дела)

LASI 100%

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ЗАКОНУ ЛУГОВОГО

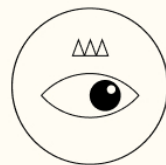
Основана в сентябре 2024 года для мониторинга практики применения статей 248.1 и 248.2 АПК РФ, а также проведения исследовательской работы

40+

СПЕЦИАЛИСТОВ

юридической и академической среды, а также представители арбитражных учреждений

РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ ГРУППЫ



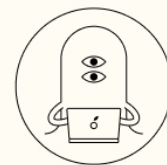
МОНИТОРИНГ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Систематический
сбор и анализ дел
по Закону Лугового



AMICUS CURIAE

Инициативные
заключения
в Конституционный
Суд РФ и Суд
Европейского Союза



АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПУБЛИКАЦИИ

Материалы в Kluwer
Arbitration Blog
и Transnational
Dispute Management



СЕНТЯБРЬ 2024

Основание рабочие группы



НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

Мониторинг
и исследовательская
работа

КОМАНДА ПРОЕКТА

В работу над исследованием были вовлечены специалисты в трёх ключевых направлениях



АНАЛИТИКА

- Степан Султанов
- Анастасия Рябова
- Динара Ибрагимова
- Анастасия Орлова



РЕДАКЦИЯ

- Степан Султанов
- Анастасия Рябова
- Динара Ибрагимова
- Анастасия Орлова
- Хамида Кабулдинова
- Родион Логвин
- Мария Лукоянова
- Ольга Стукова



МОНИТОРИНГ

- | | |
|------------------------|---------------------|
| ● Элеонора Акопян | ● Родион Логвин |
| ● Владимир Горощенко | ● Мария Лукоянова |
| ● Динара Ибрагимова | ● Анастасия Орлова |
| ● Сергей Иванов | ● Вера Пойда |
| ● Хамида Кабулдинова | ● Анастасия Рябова |
| ● Александра Кузнецова | ● Мадина Салижанова |
| ● Наталья Кузнецова | ● Ольга Стукова |

BEFORE

№ 15		Сайт ID	1 инстанции	исполнения	классиф.	ВС РФ отп. в передаче	СКСЗ	актуально по	подборка практики
А40-134314/2014	Удовлетворено	И дело 1	9/24/2025		9/25/2025		4/6/2026	8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-13633/2025		И дело 2	9/26/2025		9/27/2025	12/17/2025		8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-37906/2025		И дело 3		9/19/2025	9/19/2025			8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А39-4381/2024		И дело 4	9/19/2025		1/26/2026			8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А50-1432/2025		И дело 5	9/19/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-10042/2025		И дело 6	9/15/2025				6/9/2026	8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А56-0841/2024		И дело 7	9/11/2025	3/8/2026	3/13/2026			8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А12-4130/2025		И дело 8	4/11/2025	3/9/2026	7/13/2026			8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-1105/2024		И дело 9	9/4/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А56-42319/2025		И дело 10	9/8/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А56-42319/2025		И дело 11	9/1/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А56-111738/2024		И дело 12	9/1/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А56-201361/2024		И дело 13	30.06.2026	8/20/2025	11/13/2025			8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А11-13197/2023		И дело 14	03.08.2026	4/9/2026				8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-38376/2025		И дело 15	11/11/2025	11/1/2026				8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-221481/2024		И дело 16		11/3/2025		6/3/2026		8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А27-214881/2024		И дело 17		10/28/2025	2/13/2026	5/14/2026		8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-22751/2025		И дело 18	10/24/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А56-11206/2024		И дело 19	10/24/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-5734/2025		И дело 20	10/22/2025		1/28/2026	8/9/2026		8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-146168/2024		И дело 21	10/20/2025		2/8/2026	6/25/2026		8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-146084/2024		И дело 22	10/20/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-53116/2024		И дело 23						8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-50891/2025		И дело 24	10/17/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-31713/2024		И дело 25						8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А56-6416/2025		И дело 26	8/20/2025	10/14/2025	10/14/2025	2/3/2026		8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А56-555024/2025		И дело 27	10/14/2025		10/8/2025	2/17/2026		8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А56-97362/2024		И дело 28						8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-231664/2023		И дело 29	10/27/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-114618/2024		И дело 30	10/13/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-48905/2025		И дело 31	10/14/2025		12/22/2025			8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А51-17254/2024		И дело 32	04.03.2026	25.09.2025	2/20/2026	5/28/2026		8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А40-222780/2024		И дело 33	3/19/2025					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	
А50-22794/2023		И дело 34	05.08.2024					8/8/2026 (сентисправная подборка практики)	

AFTER

Примечания		TaskForce × K I A F	
Case ID №: 127	СТОРОНЫ	ПРЕДМЕТ	
	Истец: Доверная компания российского общества на Гонконга	Выяснение убытков	
Высшая рассматривающая инстанция: Первая инстанция	Ответчик: Бюроксы на США и России на одной группы	ФОРУМ	
Округ: Московский округ	ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ Связица США в отношении истца и его удержания, ограничительные меры в отношении предмета спора	Государственный суд	
ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА	ПОЗИЦИЯ СУДА	Страна суда: Гонконг (Китай)	
	Связица США в отношении истца ограничивают его доступ к правосудию. Четы 4 ст. 248.1 АПК РФ право предусматривает, что исполнительная компетенция применяется даже при наличии процессуальных оснований, если стороны создают препятствия к доступу к правосудию. В соответствии с заключением по праву Гонконга суда Гонконга исполняют связица как форс-мажор и освобождает от ответственности, что маршут публичный порядок России. Следовательно, пороговая оговорка не подлежит применению, что поведует российскому суду.	ИТОГ	
Основания для применения ст. 248.1 АПК РФ отсутствуют, поскольку Гонконг (Китай) – другая территориальная юрисдикция, не входящая в категорию, и нет сомнений в беспристрастности его суда. Неразрешимая об исполнительской компетенции не должна преодолеть добросовестно согласующуюся сторонами подсудности.		Суд применил ст. 248.1 АПК РФ и установил исключительную компетенцию	

Применена Case ID №: 744	СТОРОНЫ Заявитель: Генеральная прокуратура РФ	ПРЕДМЕТ
Высшая рассматривающая инстанция: Первая инстанция	Заинтересованное лицо: Компания из Кипра и ВВО	Внедрить инициативы, предложить и/или поддерживать судящиеся разбирательства против российского банка и подконтрольных ему лиц
Округ: Московский округ	ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ <i>Общая ссылка на санкции ЕС. Персональные санкции в отношении российского банка</i>	ФОРУМ Государственный суд
ПОЗИЦИЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОГО ЛИЦА	ПОЗИЦИЯ СУДА	Страна суда: Кипр
Заинтересованные лица не участвовали в процессе.	Факт введения санкций в отношении России со стороны Кипра подтвержден, что ограничивает доступ российского банка и правосудия. Это является достаточным основанием для отнесения спора к исключительной компетенции арбитражных судов РФ (ст. 248.1 АПК РФ). Наличие конкурирующего кипрского разбирательства установлено. Продолжение процесса за рубежом поставит компании в заведомо неравное, преимущественное положение, что недопустимо.	ИТОГ Установлено нарушение по ст. 248.2 АПК РФ

Применено Case ID №: 667		Task Force × K I A			
Высшая рассматривающая инстанция: Суд апелляционной инстанции	СТОРОНЫ Истец: Компания с Маршалловых островов 	ПРЕДМЕТ Выяснение незначительного страхового возмещения			
	Ответчик: Компания из России 	ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ			
Округ: Новозеленский округ	Санкции ЕС в целом				
ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА	ПОЗИЦИЯ СУДА				
Страховой полис содержит четкую прерогативную оговорку о подсудности споров компетентным судам Норвегии. Основания для применения ст. 248.1 АПК РФ отсутствуют: истец не является российским лицом и не находится под санкциями; претензий к доступе к правосудию в Норвегии нет, так как оговорка может привлечь иностранных граждан. Ответчик добровольно признавал рассмотрение спора в Норвегии при заключении договора.	Начальное суд первой инстанции не применил ст. 248.1 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции. Факт заведомой санкции в отношении российского ответчика сам по себе предполагает ограничение его доступа к правосудию, что подтверждено позицией ВС РФ. Претендуя могут выразиться в незначительности процесса, а не, по сути, в абсолютной некомпетентности.				
	ИТОГ Вынесенный судья не согласился с квалификацией и указал на исключительную подсудность спора по ст. 248.1 АПК РФ.				
Страна судопроизводства: Норвегия, Великобритания  		ФОРУМ Государственный суд			