

Судейский выход

Суд нарушил правила выхода из упрощенного производства. Насколько велики шансы на успешное апелляционное обжалование такого нарушения? Каковы правовые последствия неправомерного перехода из упрощенного порядка судопроизводства в общий?



Алёна
НОЖКИНА

юрисконсульт
юридической фирмы
«ФБК-Право»

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции (п. 3 ст. 270 АПК РФ). Однако для этого требуется доказать, что подобное процессуальное нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Нарушение правил выхода из упрощенного производства, безусловно, может являться таким основанием. Однако при этом возникает вопрос: может ли указанное

нарушение привести к принятию судом неправильного решения по делу?

Представляется, что необходимость обжалования решения суда по причине нарушения процессуальных правил выхода из упрощенного производства может появиться у истца в случае, если:

- ответчик не успел представить возражения на иск в отведенный упрощенной процедурой срок;
- суд перешел в производство по общим правилам искового производства;
- ответчик представил отзыв на иск уже после выхода из упрощенной процедуры;
- суд по итогам изучения новых доказательств, полученных от ответчика, вынес решение не в пользу истца.

С одной стороны, претензии истца понятны, поскольку в подобной ситуации суд должен был рассмотреть дело в упрощенной процедуре по имеющимся в деле доказательствам (т. е. по документам, представленным истцом).

С другой стороны, также понятно желание суда в неочевидной ситуации выйти из упрощенного производства для полноценного рассмотрения всех материалов по делу.

Для этого суду предоставлено право перейти в рассмотрение дела по общим правилам искового производства в случае, если будет установлено, что его рассмотрение в упрощенной процедуре не соответствует целям эффективного правосудия (п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ).

Цели и задачи справедливого и эффективного судопроизводства должны обеспечиваться независимо от того, в каком порядке рассматривается дело – в общем исковом или упрощенном производстве.

Если непредставление ответчиком возражений на иск не позволяет суду принять справедливое решение, то, наверное, стоит признать выход из упрощенного производства оправданным.

Вместе с тем у такого желания суда подстраховаться более длительной процедурой есть и негативные стороны, а именно затягивание процесса, поскольку после выхода из упрощенного производства рассмотрение дела производится с самого начала (ч. 6 ст. 227 АПК РФ).

Таким образом, сам по себе выход из упрощенного производства вряд ли сможет привести к принятию неправильного решения. Однако если это все-таки произошло, то, скорее всего, при принятии судебного акта имелись и иные нарушения.

По нашему опыту работы в судах, одного только процессуального нарушения для отмены решения суда первой инстанции недостаточно.

В этой связи представляется, что суд апелляционной инстанции вряд ли отменит акт суда первой инстанции в случае, если процессуальное нарушение не привело к принятию неправильного решения по делу.

Соответственно, в такой ситуации имеет смысл либо обращаться в суд апелляционной инстанции, подкрепив свою позицию и иными основаниями, установленными ст. 270 АПК РФ, либо при их отсутствии попробовать получить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Говоря об апелляционном обжаловании нарушения судом правил выхода из упрощенного производства, следует учитывать, что АПК РФ не предусматривает апелляционного обжалования определения суда о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, вынесенного в соответствии с ч. 5 ст. 227 АПК РФ. То есть единственным возможным способом апелляционного обжалования такого рода нарушений является обжалование решения суда первой инстанции со ссылкой на нарушение им норм процессуального права.

Однако в настоящее время вероятность отмены решения суда первой инстанции исключительно на основании нарушения им правил перехода из упрощенного производства в общее очень мала. Это связано в основном с тем, что переход в общеисковое производство способствует, скорее, соблюдению интересов сторон, чем нарушению их прав. Во всяком случае, сам по себе неправомерный переход из упрощенного производства в общее не может сделать вынесенное судом решение незаконным или несправедливым. К тому же формулировка п. 4 ч. 5



Артём САФОНОВ

юрист юридической
фирмы «Некторов,
Савельев и партнеры»

ст. 227 АПК РФ по сути позволяет суду по своему усмотрению выйти из упрощенного производства на абсолютно законных основаниях, поскольку соответствие разрешения дела в порядке упрощенного производства целям эффективного правосудия определяет только он сам.



Илья
ДЕДКОВСКИЙ
старший юрист
адвокатского бюро
КИАП

Перспективы обжалования определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства представляются довольно сомнительными. Действующее законодательство устанавливает перечень случаев, в которых

суд вправе перейти к рассмотрению дела по общим правилам. О таком переходе арбитражный суд принимает отдельное определение, которое самостоятельному обжалованию не подлежит, поскольку:

- это не предусмотрено процессуальным законом;
- определение не препятствует дальнейшему рассмотрению дела.

В подобных обстоятельствах возражения относительно рассмотрения дела по общим правилам, а не в порядке упрощенного производства, можно заявить только при обжаловании судебного акта, принятого по существу.

По нашему мнению, апелляционный суд с высокой долей вероятности не отменит судебный акт даже в том случае, если

Результаты опроса, опубликованного в февральском номере



- Излишняя бюрократизация и высокие административные барьеры
- Новая волна мер по деофшоризации экономики
- Увеличение рисков ведения предпринимательской деятельности

Голосование проходило на странице журнала в Facebook и на официальном сайте WWW.CLJ.RU

признает, что дело подлежало разрешению по правилам упрощенного производства. Причиной этому послужит тот факт, что оно было рассмотрено более полно и что это не повлекло принятие неправильной судебной позиции. Аналогичную позицию занял ФАС Поволжского округа в Постановлении от 10.12.2013 по делу № А65-7566/2013.

Тем не менее, представляется возможной ситуация, при которой разрешение дела по общим правилам нарушит права и законные интересы кого-либо из участвующих в нем лиц. Так, в силу ст. 228 АПК РФ суд устанавливает срок для представления отзыва на исковое заявление и документов, обосновываю-

щих позицию ответчика. При этом документы, поступившие за пределами данного срока, судом не принимаются и не исследуются. На практике возможна ситуация, при которой суд, установив указанный срок, перешел к рассмотрению дела по общим правилам и учел документы, поступившие от ответчика по его истечении. При таком развитии событий могут быть нарушены права истца, рассчитывавшего на то, что документы не будут приняты судом, поскольку они поступили за пределами установленного им срока. Однако думается, что шансы на апелляционное обжалование даже в этом случае невелики.



Александра
УЛЕЗКО

юрист
корпоративной
и арбитражной
практики
юридической
фирмы «Качкин
и Партнеры»

АПК РФ содержит условия, при которых суд должен вынести определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. Соответствующий перечень является исчерпывающим (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2013 по делу № А56-32110/2013), однако одно из указанных

в нем оснований носит оценочный характер и напрямую зависит от усмотрения суда. В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства в любом случае должно содержаться обоснование вывода арбитражного суда о невозможности его разрешения в порядке упрощенного производства. Обжалование такого определения АПК РФ не предусмотрено.

Обстоятельства, препятствующие разрешению дела в порядке упрощенного производства, могут быть выявлены только в ходе его рассмотрения после принятия искового заявления к производству, а не одновременно с ним, за исключением случая, установленного п. 1 ч. 5 ст. 227 АПК РФ (абз. 1 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства»).

Даже тот факт, что суд не соблюдал указанные обстоятельства при переходе из упрощенного порядка в общий, не будет являться основанием для отмены судебного акта в ходе апелляционного обжалования.

В судебной практике отсутствуют примеры отмены решений судов первой инстанции по мотивам нарушения приведенных выше условий перехода из упрощенного порядка в общий. Причиной этому, вероятно, является то обстоятельство, что такой переход не может привести к вынесению судом

неправильного решения (п. 3 ст. 270 АПК РФ). Рассмотрение дела по общим правилам искового производства фактически означает более полное и тщательное исследование обстоятельств спора, что отвечает основным задачам судопроизводства (ст. 2 АПК РФ). В то же время при переходе от упрощенного порядка к общему возможно затягивание процесса. Однако при этом защита прав пострадавшей стороны обеспечивается механизмом взыскания судебных расходов. Обратная картина наблюдается в ситуации, когда суд неправомерно рассмотрел дело в порядке упрощенного производства, тогда как оно должно было быть разрешено по общим правилам искового производства. Такие случаи признаются нарушением норм процессуального права (п. 3 ст. 270 АПК РФ), которые приводят к принятию неправильного решения (Определение ВАС РФ от 02.10.2013 № ВАС-10178/13 по делу № А40-150518/12-126-1494, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2009 по делу № А56-43105/2008).



Артём
РУБАНОВ

юрист ООО
«Юридическая
фирма «РУ Лекс»»

В случае если суд апелляционной инстанции установил, что суд первой инстанции неправомерно перешел к общему порядку судопроизводства, ему надлежит руководствоваться положениями гл. 34 АПК РФ и выяснить, привело ли выявленное нарушение норм процессуального права к принятию неправильного решения. Однако правоприменительная практика показывает, что по делам, связанным с упрощенным производством, нарушение его правил не имеет правовых последствий для оценки законности судебного акта. Получается, что правила осуществления упрощенного судопроизводства сформулированы вполне четко, но при этом их нарушение не имеет негативных правовых последствий для устойчивости решения суда в случае его обжалования. При этом бесспорно, что нарушение правил выхода из упрощенного производства может существенно изменить ход рассмотрения дела, а полученный результат может заметно отличаться от того, что имел бы место при упрощенном производстве, т. к. у недобросовестного ответчика появляется возможность для активизации своей позиции, затягивания процесса и воспрепятствования осуществлению правосудия. Практика по делам, связанным с упрощенным производством, все чаще свидетельствует о том, что ответчики зло-

употребляют правами при выполнении своих обязанностей, возложенных на них определением суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Это приводит к тому, что суд, исследуя документы, поступившие от ответчика после истечения срока, установленного для их представления, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам, что по сути является процессуальным нарушением, влияющим на законность судебного акта, которым заканчивается рассмотрение спора. Часть 5 ст. 227 АПК РФ устанавливает исчерпывающий перечень оснований для вынесения определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. При этом правовые последствия нарушения судом положений указанной нормы законом не определены. Налицо недостатки нормативной регламентации этого вида судопроизводства. Особого внимания заслуживает п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в случае, если его разрешение в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия. Критика данного пункта позволяет сделать вывод, что он содержит абстрактные и, по сути, неограниченные основания для перехода судебного разбирательства в общий порядок. Риск возникновения описанных выше проблем в судебной практике исключается лишь при строгом соблюдении судом процедуры упрощенного производства.

Вопрос о нарушениях при переходе из упрощенного производства в общее связан, на мой взгляд, с существующей тенденцией затягивания дела недобросовестными ответчиками. Наличие в АПК РФ института упрощенного производства, безусловно, направлено на обеспечение процессуальной экономии времени рассмотрения дела и соблюдения интересов сторон, но на практике так получается не всегда. Ответчики, заинтересованные в более длительном рассмотрении спора, как посредством затягивания сроков, так и манипуляций с доказательствами имеют большое поле для злоупотреблений. Вместе с тем обжалование решения суда по основаниям нарушения правил выхода из упрощенного производства и неправомерного перехода в общее, как представляется, не имеет особых перспектив. Правоприменительная практика по делам, связанным с упрощенным судопроизводством, идет по пути, в соответствии с которым нарушения его правил не имеют никакого правового значения для законности судебного акта. Основания для отмены или изменения судебных актов в апелляционной и кассационной инстанциях по процессуальным аспектам сформулированы в ч. 3

ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК РФ. Так, в последней норме указано, что «нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления». В этой связи вполне логично предположить, что более детальное рассмотрение дела, в т. ч. при участии представителей сторон, которым суд может задавать интересующие его вопросы, должно оказать скорее положительное, чем отрицательное влияние на исход дела, и напрямую способствует принятию законного и обоснованного решения. Правовые последствия процессуальных нарушений со стороны суда не измеряются критериями грубого процессуального нарушения или нарушения, которое может привести к принятию неправильного решения, постановления. Следует отметить, что суд ничем не связан и руководствуется своим личным убеждением при принятии решения по вопросу о переходе к рассмотрению дела в общем порядке. В частности, в п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ довольно абстрактно указано на то, что суд выносит

определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если установит, что разрешение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в т. ч. в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства. Попытки оспорить такие выводы суда скорее всего не увенчаются успехом. Кроме того, целью рассмотрения дела и выяснения всех его обстоятельств является все же установление истины, и вполне очевидно, что при законности и обоснованности решения по существу продление сроков рассмотрения спора в связи с переходом из упрощенного порядка в общий не играет никакой роли. Поэтому при обжаловании решения суда, помимо довода о нарушении процессуальной нормы, потребуются и другие, более серьезные аргументы по существу спора.



Екатерина
ИЛЬИНА

юрист адвокатского
бюро DS Law